

Szczecin, dnia 11.01.2021 r.

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny
w Szczecinie
al. Piastów 17, 70-310 Szczecin

Dotyczy: Przetarg nieograniczony na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania uczelnią wyższą, a także powdrożeniowe świadczenie usług utrzymania i rozwoju tego systemu. Znak (numer referencyjny): **ZP/A/AC/293/2020/P**

Wyjaśnienia i modyfikacje specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Sekcja I. Zapytania i wyjaśnienia.

W toku przedmiotowego postępowania wniesiono Zamawiającemu zapytania do dokumentów SIWZ, tj. dokumentu pn. „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – bez załączników” (zwanym dalej w skrócie również jako „SIWZ”) oraz niektórych jego załączników. Treść wniesionych zapytań oraz udzielone ze strony Zamawiającego odpowiedzi (wyjaśnienia) na te zapytania, przedstawiają się następująco:

Zapytanie nr 1 [dotyczy działu IV ust. 1 SIWZ oraz działu VI ust. 3 pkt 2) SIWZ]:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Dziale IV. Przedmiot zamówienia ust. 1, Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako:

1) Dostarczenie i wdrożenie w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie (Zamawiający) zintegrowanego systemu informatycznego (ERP wraz z obszarem elektronicznego systemu obiegu dokumentów - EOD) do zarządzania procesami w działalności Zamawiającego jako uczelni wyższej (System);

2) Świadczenie dla Zamawiającego powdrożeniowych usług utrzymania i rozwoju dla Systemu, o którym mowa w pkt 1) powyżej (Powdrożeniowe Usługi Utrzymania i Rozwoju Systemu).

W SIWZ w Dziale VI. Warunki udziału w postępowaniu ust. 3 pkt 2), Zamawiający ograniczył wartość doświadczenia jakim ma wykazać się Wykonawca do wartości 2 000 000,00 zł netto obejmującej:

„...wszystkie świadczenia z tytułu wykonania Zamówienia do etapu (i włącznie z etapem) zakończenia objętego nim wdrożenia poprzez tzw. uruchomienie produkcyjne zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP we wszystkich obszarach funkcjonalnych minimum wskazanych dla niego w pkt 1 lit a) – f) powyżej, z wyjątkiem wynagrodzenia z tytułu zaopatrzenia w urządzenia komputerowe lub inne urządzenia (sprzęt hardware) - jeżeli takie zapatrzenie również stanowiło przedmiot Zamówienia. Tym samym do wskazanej wartości 2 000 000 zł netto nie wlicza się wynagrodzenia z tytułu ewentualnych realizowanych w ramach Zamówienia (w szczególności w związku z wykonywaniem ww. wdrożenia) dostaw sprzętu hardware oraz wynagrodzenia z tytułu ewentualnych czynności (świadczeń, dostaw) wykonywanych już po ukończeniu ww. wdrożenia, w szczególności wynagrodzenia z tytułu usług utrzymania (w tym serwisowania) lub rozwoju;”

Zamawiający spowodował, że określone przez niego warunki wykazania się doświadczeniem przez potencjalnego Wykonawcę nie są tożsame z przedmiotem zamówienia, w którym Zamawiający wymaga świadczenia usług serwisu w okresie AŻ 10 LAT !

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie: Czy Zamawiający określając warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu (SIWZ w Dziale VI. ust. 3, pkt 3) i 4)), miał na myśli wykazania się doświadczeniem w zakresie zrealizowanej całej umowy obejmującej swoim zakresem dostawę, wdrożenie oraz usługę utrzymania (w tym serwisowania) lub rozwoju systemu informatycznego klasy

ERP, zgodnie z warunkami określającymi przedmiot zamówienia? Czy też ograniczył okres wykazania się doświadczeniem do etapu zakończenia jedynie prac wdrożeniowych, bez uwzględnienia usług utrzymania (w tym serwisowania) lub rozwoju systemu informatycznego klasy ERP?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 1:

Zadane w końcówce zapytania pytanie nosi tu znamiona pytania retorycznego. Przytoczone przez pytającego zapisy działu VI ust. 3 SIWZ (i formułowana do nich uwaga) jednoznacznie pokazuje, że pytający rozumie, iż wynikający z treści działu VI ust. 3 SIWZ obowiązek wykazania się wskazanym tam doświadczeniem nie obejmuje usług utrzymania (w tym serwisowania) lub rozwoju systemu informatycznego klasy ERP. Zamawiający to niniejszym potwierdza. Zgodnie bowiem z działem VI ust. 3 SIWZ objęte wartością 2 000 000 zł netto (bez podatku VAT) wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP (o funkcjonalnościach minimum tam wskazanych) obejmuje wszystkie świadczenia związane z takim wdrożeniem jedynie do etapu (i włącznie z etapem) zakończenia tego wdrożenia poprzez tzw. uruchomienie produkcyjne ww. systemu. Ponadto, zgodnie z zastrzeżeniem podanym w dziale VI ust. 3 pkt 2) SIWZ do wskazanej wyżej wartości 2 000 000 zł netto nie wlicza się również wynagrodzenia z tytułu zaopatrzenia w urządzenia komputerowe lub inne urządzenia (sprzęt hardware) - jeżeli takie zapatrzenie również stanowiło przedmiot Zamówienia (wdrożenia systemu przedstawianego przez Wykonawcę w celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w niniejszym postępowaniu).

Zamawiający przyznaje zatem, iż na przedmiot warunku określonego w dziale VI ust. 3 SIWZ (z wyznaczoną tam wartością na poziomie minimum 2 000 000 zł) składają się wyłącznie czynności „czystego” wdrożenia systemu informatycznego klasy ERP wraz z jego uruchomieniem produkcyjnym. Tym samym, określony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia nie obejmuje etapu po ukończeniu wdrożenia (serwis, utrzymanie, rozwój systemu) i tym samym nie obejmuje pełnego zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia (tj. jest etapem Umowy o zamówienie, którym jest świadczenie przez okres 10 lat Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu).

Zamawiający w żadnym wypadku nie podziela tu jednak sugerowanej w zapytaniu obawy, jakoby takie ukształtowanie wskazanego warunku udziału w postępowaniu stanowiło naruszenie prawa zamówień publicznych. Żaden przepis ustawy PZP nie nakłada na Zamawiającego obowiązku takiego ukształtowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowych wykonawcy, aby zakres wymaganych zdolności był tożsamy z przedmiotem zamówienia w znaczeniu takim, że wszystkie świadczenia wymagane do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia (Umowy o zamówienie) muszą mieć swoje odzwierciedlenie w treści warunku. Przeciwnie, zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy PZP warunki udziału w postępowaniu należy określić **w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne** poziomy zdolności.

Wynikający z działu VI ust. 3 SIWZ obowiązek wykazania się doświadczeniem zawodowym na poziomie dotyczącym samego wdrożenia systemu informatycznego klasy ERP spełnia powyższe wymogi art. 22 ust. 1a ustawy PZP. Określenie „proporcjonalny” nie oznacza bowiem tożsamy we wszystkich rodzajach (czy ilościach) świadczeń składających się na przedmiot zamówienia. Warunek określony w sposób proporcjonalny, to warunek jedynie odnoszący się do przedmiotu zamówienia, co może jak najbardziej wyrażać się w tym, że weryfikacją posiadania odpowiednich zdolności zawodowych w ramach opisu warunku podlegać będą tylko niektóre (istotne dla Zamawiającego) świadczenia, podobne do tych jakie występują w opisie przedmiotu zamówienia. Dla Zamawiającego kluczowe znaczenie rzutuujące na należyte wykonanie niniejszego zamówienia ma w pierwszej kolejności posiadanie doświadczenia we wdrażaniu systemu informatycznego podobnego do Systemu stanowiącego przedmiot Wdrożenia

w niniejszym postępowaniu. Bez znaczenia pozostaje bowiem zdolność (doświadczenie) wykonawcy w serwisowaniu systemów informatycznych, jeżeli system nie zostanie uprzednio wdrożony u zamawiającego.

Prawo określenia (opis) warunku udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne jest uprawnieniem Zamawiającego, którego granice wyznaczają wytyczne wynikające z ww. art. 22 ust. 1a ustawy PZP. Skoro zamawiający nie mają obowiązku określania w danym postępowaniu również żadnego z warunków wskazanych w art. 22 – 22d ustawy PZP, to tym bardziej nie mają obowiązku określania ich w zakresie tożsamym rodzajowo i/lub ilościowo z całością przedmiotu zamówienia.

Choć w **sekcji II ust 1 niniejszego dokumentu** Zamawiający dokonał pewnych zmian (modyfikacji) w zakresie dotyczącym postanowień działu VI ust. 3 SIWZ (vide ramka tam wskazana), w kwestii podnoszonej w zapytaniu warunek ten pozostaje bez zmian.

Zapytanie nr 2 [dotyczy działu IV ust. 1 SIWZ oraz działu VI ust. 3 pkt 3) SIWZ]:

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji wnosimy o dopuszczenie wykazania się przez Wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie doświadczeniem uzyskanym w okresie ostatnich 6 lat przed terminem składania ofert.

W ocenie Wykonawcy przy obecnych zapisach, warunki spełni wyłącznie jeden podmiot - firma Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., co w świetle pozostawienia zapisów w tej formie może być/będzie podstawą do przeprowadzenia kontroli przez jednostkę nadzorującą, co w świetle innych projektów ze środków UE, jakie prowadzi Zamawiający, rodzi możliwość wstrzymania wypłaty środków, a także ryzyko innych kar finansowych np. w postaci braku kwalifikowalności środków.

Ponadto przedmiotowe postępowanie i jego zakres rzeczowy, to stosunkowo rzadko występujące na rynku wysokospecjalistyczne zamówienie. To zaś powoduje, że Wykonawców, którzy posiadają takie specyficzne doświadczenie jest niewielu, a przy tak skonstruowanych warunkach w zasadzie jeden.

Zgodnie z praktyką stosowaną na Uczelniach Wyższych podczas realizacji zamówień publicznych na wdrożenie systemu klasy ERP dopuszczalne jest dokumentowanie doświadczenia w okresie przekraczającym 5 lat.

Podkreślenia wymaga, że zmiana o jaką wnosimy zagwarantuje zwiększenie konkurencyjności postępowania bez uszczerbku dla wymaganych kwalifikacji i potencjału Wykonawców, którzy będą ubiegali się o przedmiotowe zamówienie, jak również nie wpłynie negatywnie na realizację tego zamówienia.

Wykonawca potwierdza, że posiada wymagane przez Zamawiającego własne doświadczenie w zakresie usług, których dotyczy warunek, a jedynie z powodu nieznacznego przekroczenia granicy okresu 5 lat od daty wykonania zamówienia referencyjnego, nie jest aktualnie zdolny ubiegać się o zamówienie, pomimo, że posiada kompetencje zawodowe niezbędne do jego wykonania i byłby w stanie złożyć konkurencyjną ofertę.

Zasadność dokonania przedłużenia terminu dla wykazu referencyjnych usług w takim przypadku potwierdza także orzecznictwo KIO, tak przykładowo:

KIO 1959/16, LEX nr 2158624 - wyrok z dnia 2 listopada 2016 r.

Przepis § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) ma charakter fakultatywny dla zamawiającego. Jednak w sytuacji, gdyby ustalone przez zamawiającego na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia warunki miały doprowadzić do zaburzenia odpowiedniego poziomu konkurencji, zamawiający będzie zobligowany do wydłużenia terminu zgodnie z ust. 5 pkt 2. Tego rodzaju konstatacja wynika również z jednej z podstawowych dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych zasad, tj. zawartej w art. 7 p.z.p. zasady zachowania uczciwej konkurencji. 3

Mając powyższe na względzie jako potencjalny Wykonawca zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego określonego w SIWZ Dział IV. Przedmiot zamówienia ust. 1, Dział VI. Warunki udziału w postępowaniu ust. 3 pkt 3), i dopuszczenie spełniania warunku udziału z aktualnych 5 lat do 6 lat przed terminem składania wniosków.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 2:

Należy zauważyć, iż w zamówieniach publicznych na dostawy lub usługi co do zasady okres w jakim ma miejsce wykonanie (ukończenie) dostawy/usługi podlegającej przedstawieniu w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego zdolności zawodowych wykonawcy wynosi 3 lata od terminu składania ofert w postępowaniu (§ 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Zamawiający z przyczyn wskazanych w zapytaniu (działając w oparciu o uprawnienie wynikające z § 2 ust. 5 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów) już aktualnie w SIWZ wydłużył wskazany wyżej okres do 5 lat. Zważywszy jednak, że propozycja wskazana w zapytaniu jeszcze bardziej poszerza zakres dostępności do niniejszego zamówienia (co jest niewątpliwie krokiem w kierunku zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza, że wniosek podobnej treści zawiera również zapytanie nr 4 poniżej), jak też mając na uwadze, iż wskazany wyżej przepis § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów nie określa górnej granicy ww. okresu – Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany w dotychczasowym brzmieniu treści działu VI ust. 3 SIWZ [**zob. sekcja II ust 1 niniejszego dokumentu – ramka tam wskazana**] tak, aby uwzględnić propozycje wskazaną w zapytaniu.

Mając na względzie, iż w sekcji ust 1 niniejszego dokumentu Zamawiający dokonał również innych zmian (modyfikacji) w zakresie dotyczącym postanowień działu VI ust. 3 SIWZ, ich aktualne brzmienie (a tym samym aktualny warunek udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniej zdolności zawodowej Wykonawcy określony w dziale VI ust. 3 SIWZ - w tym wymóg w kwestii podnoszonej w zapytaniu) podaje się w sekcji II ust 1 niniejszego dokumentu (ramka tam wskazana). Konsekwencją wskazanej zmiany są również zmiany (modyfikacje) SIWZ, o których mowa w **sekcji II ust. 2 i 3 niniejszego dokumentu**.

Zapytanie nr 3 (dotyczy działu XIV ust. 4 SIWZ):

Przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami, którym przypisze następujące wagi (znaczenie):

- 1) Cena (C) – waga kryterium: max 60 %
- 2) Dostępność i działanie obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www (W) – waga kryterium: max 18%
- 3) Zakres dostępności usługi helpdesk (Z) – waga kryterium: max 12%
- 4) Podstawowy Czas Naprawy dla Usterki (N) – waga kryterium: max 6%
- 5) Wysokość kary umownej (K) – waga kryterium: max 4 %

W ocenie Wykonawcy Zamawiający określił kryteria w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, a biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i 10 letni (120 miesięcy) termin wykonania usług utrzymania i rozwoju premiujący szczególnie jednego Wykonawcę i technologię przez niego oferowaną.

Mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia w tym wspomniany serwis należy założyć, że wartość projektu (na podstawie chociażby ostatnich postępowań prowadzonych przez Uczelnie Wyższe w podobnym zakresie) osiągnąć może wartości ok 10 mln - 12 mln zł brutto. Przy założeniu wartości zamówienia np. na poziomie 10 mln Wykonawca oferujący inną technologię niż „www” musi obniżyć cenę o minimum 2,5 mln zł. brutto co w przypadku takiego projektu nie jest wykonalne. Z oczywistych

powodów nie jest też możliwa zmiana technologii systemu w okresie wymaganych 15 miesięcy by inni Wykonawcy mogli uzyskać punkty określone przez Zamawiającego. Na podstawie wieloletnich doświadczeń rynkowych w specyficznym sektorze Uczelni Wyższych dla Zamawiającego z punktu widzenia użytkownika systemu przy 10 letnich usługach utrzymania i rozwoju systemu kluczowym powinien być np. zakres dostępności usług helpdesk a w szczególności Podstawowy Czas Naprawy dla Usterki (N) – co ma istotne znaczenie dla użytkowników systemu – a nie sama technologia w jakiej system został napisany. Tym bardziej, że jak wiadomo rozwiązania w technologii trójwarstwowej (przez www) nie są rozwiązaniami bezobsługowymi ze strony działu IT Zamawiającego.

Dlatego Wykonawca wnosi o modyfikację kryteriów oceny ofert a także modyfikację w zakresie punktów poprzez zmianę jak poniżej.

- 1) Cena (C) – waga kryterium: max 60 %
- 2) Dostępność i działanie obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www (W) – waga kryterium: max 6%
- 3) Zakres dostępności usługi helpdesk (Z) – waga kryterium: max 12%
- 4) Podstawowy Czas Naprawy dla Usterki (N) – waga kryterium: max 18%
- 5) Wysokość kary umownej (K) – waga kryterium: max 4 %

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 3:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym opisie i wagach procentowych (punktowych) kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu (dział XIV SIWZ).

Kryteria oceny ofert nie są warunkami udziału w postępowaniu. Nie uzyskanie przez ofertę wszystkich punktów określonych w dziale XIV SIWZ dla kryteriów pozacenowych nie dyskwalifikuje ani oferty, ani składającego tę ofertę Wykonawcy. O ile warunki udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne służą wyznaczeniu pewnego poziomu zdolności minimum, pozwalających zamawiającemu przynajmniej prognozować, że wykonawca podoła zamówieniu, o tyle kryteria oceny ofert, w szczególności kryteria pozacenowe służą pozyskaniu przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej spośród wykonawców pozytywnie zweryfikowanych jako zdolnych do wykonania zamówienia (spełniających minimum wyznaczone warunkami udziału). Należy przy tym dodać, iż wyżej wskazane określenie „oferta najkorzystniejsza” jest określeniem rozpatrywanym z punktu widzenia korzyści Zamawiającego a nie korzyści składającego ofertę Wykonawcy.

Z powyższych względów Zamawiający ma prawo samodzielnie określić zarówno rodzaj kryteriów pozacenowych, jak i ustalić hierarchię ich wartości, czy ważności. Zauważyć tu również należy, iż nie tylko dla Zamawiającego, ale również w powszechnym odbiorze, system informatyczny, w którym jak najwięcej funkcjonalności będzie dostępne dla jego użytkowników przez stronę www (architektura trójwarstwowa) jest systemem bardziej pożądanym. Dowodzą tego nie tylko wydarzenia ostatnich miesięcy (pandemia wirusa COVID-19 i konieczność wykonywania pracy zdalnej – z domu pracownika), ale również stale upowszechniające się trendy i realia współczesnego wykonywania pracy w sposób mobilny (poza pomieszczeniami Zamawiającego, z dowolnego miejsca i dostępnego tam sprzętu z dostępem do internetu). Dostępność obszarów funkcjonalności Systemu z poziomu WWW oznacza przecież możliwość pracy z Systemem z poziomu urządzeń innych niż komputer PC (tj. np. telefony komórkowe typu smartfon, tablety, itp), co stanowi dodatkową zaletę dla tych pracowników Zamawiającego (w szczególności kadry zarządczej), którzy w danym momencie uczestniczą w konferencjach naukowych lub biorą udział w różnego rodzaju podróżach służbowych.

Rozwiązanie umożliwiające pracownikom korzystanie z jak największej liczby funkcjonalności systemu z różnych miejsc (z dostępnym tam sprzętem, czy wręcz z poziomu telefonu komórkowego)

jest nie tylko rozwiązaniem nowocześniejszym (bardziej zaawansowanym technologicznie) i wygodniejszym w stosunku do systemu z dostępem do funkcjonalności w architekturze dwuwarstwowej, lecz również rozwiązaniem bardziej perspektywicznym na przyszłość (lepiej dopasowanym do spodziewanego wzrostu tendencji do wykonywania pracy w sposób wyżej opisany, co ma dla Zamawiającego szczególne znaczenie wobec faktu, że Zamawiający zamierza użytkować wdrożony System przez czas nie krótszy niż 10 lat.

Naturalnym podejściem w systemach IT obecnie wytwarzanych jest wieloplatformowy dostęp do systemu z poziomu przeglądarki, a nie systemu operacyjnego. System z obszarami funkcjonalnościami dostępny przez WWW jest łatwo skalowalny, przez co Zamawiający uniezależnia się od wydajności komputera końcowego w trakcie przetwarzania, gdyż moc obliczeniowa potrzebna jest wtedy głównie na serwerze, na którym jest zainstalowane oprogramowanie. Pozwala to Zamawiającym, posiadać stacje robocze z różnym rozwojem technologicznym, bez konieczności ich wymiany na nowsze technologicznie.

Wbrew twierdzeniom i sugestiom wskazanym w zapytaniu określona w dziale XIV ust. 4 pkt 2) SIWZ waga kryterium pn. „Dostępność i działanie obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www” na poziomie 18% (najwyższym w stosunku do pozostałych kryteriów poza cenowych) nie ma na celu preferowanie takiego czy innego wykonawcy, lecz wynika z wyżej wskazanych lepszych właściwości „użytkowych” Systemu. Pozostałe kryteria pozacenowe są ważne jak wskazuje się w zapytaniu, niemniej w hierarchii ważności zdecydowanie góruje nad nimi kryterium „Dostępności i działania obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www”. Stąd też naturalnym jest, że wskazane kryterium pozacenowe zostało w SIWZ wyszacowane najwyżej.

Nie jest też tak, że waga 18% na wskazane kryterium uniemożliwia (czy wręcz zamyka) pytającemu możliwość konkurencji o udzielenie niniejszego zamówienia z racji tego, że oferowany przez niego System nie posiada [lub posiada w mniejszym zakresie niż wskazana w dziale XIV ust. 8 pkt 1) – 29) SIWZ] dostępność i działanie obszarów funkcjonalności przez stronę www. W podanym w dziale XIV ust. 8 – 11 SIWZ opisie kryterium wskazane jest, iż owa dostępność i działanie przez stronę www. dla wskazanych tam obszarów funkcjonalnych Systemu (umożliwiająca uzyskanie punktów w ramach kryterium) winna zaistnieć najpóźniej na moment dokonania Odbioru Końcowego Systemu. Nawet zatem, jeżeli dany Wykonawca nie posiada jeszcze właściwości Systemu podlegających „punktowaniu” w ramach wskazanego kryterium, ma możliwość ich „wytworzenia” w ramach procesu Wdrożenia w niniejszym postępowaniu. Oczywiście Wykonawca, który oferuje System, który dopiero co znajduje się w procesie wytwarzania dostępności i działania przez stronę www. (w odniesieniu określonych obszarów funkcjonalnych spośród wskazanych w dziale XIV ust. 8 SIWZ) jest w innej sytuacji niż Wykonawca oferujący System, który tego rodzaju dostępność i działania już posiada. Tego rodzaju zróżnicowanie jest jednak naturalne i wynika z faktu istnienia na rynku IT i konkurencji ze sobą różnych rozwiązań informatycznych (na różnym etapie rozwoju lub nowoczesności). W tym kontekście dodatkowe premiowanie (w ramach kryterium oceny ofert) rozwiązań, które zgodnie z obserwowanymi trendami rozwoju są na wyższym etapie rozwoju i nowoczesności nie może naruszać ustawy PZP. Wytyczne (w tym ograniczenia formalne) dotyczące konstruowania kryteriów oceny ofert wyznacza treść art. 91 ust. 2 – 3a ustawy PZP i żadne z określonych i opisanych w dziale XIV SIWZ kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu (w szczególności ww. pn. „Dostępność i działanie obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www”) z pewnością nie narusza tych przepisów.

Wskazane kryterium i jego waga nie narusza również zasad prowadzenia postępowania o zamówienie określonych w art. 7 ustawy PZP. Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, z zasad tych nie wynika, że postępowanie o zamówienie musi być w równym stopniu "wygodne" wszystkim wykonawcom i dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju, czy przebiegu działalności. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 04.07.2014 r. (KIO 1211/14, KIO 1221/14, KIO 1222/14) Izba wyraziła pogląd, iż nie stanowi naruszenia art. 7 ustawy PZP kryterium oceny ofert, które „(...) wprawdzie ogranicza szanse niektórych podmiotów w uzyskaniu zamówienia, ale znajduje to uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Rolą kryteriów oceny ofert, odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest bowiem premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych przyczyn jest dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane.”

Kwestia zasadności takich czy innych wymagań lub preferencji zamawiającego (również uczelni wyższej) na rzecz technologii trójwarstwowej była również przedmiotem badania i oceny w stosunkowo niedawnym wyroku KIO z dnia 31.07.2019 r. (KIO 1348/19). Jednym z zarzutów odwołania tam rozpatrywanego był opis przedmiotu w zakresie przewidującym bezwzględny obowiązek zapewniania technologii trójwarstwowej dla niektórych modułów systemu informatycznego. W ocenie Izby wymaganie tego rodzaju nie stanowi naruszenia zasad prowadzenia postępowania o zamówienia publiczne (a tym samym jak należy wnioskować również wyrażonej w art. 7 ustawy PZP zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców), ponieważ zamawiający jest uprawniony do wyboru technologii rozwiązania w systemie opartym na architekturze trójwarstwowej niezależnie od faktu, że wykonawca ocenia, iż rozwiązanie oparte na technologii dwuwarstwowej byłoby uzasadnione. Jeżeli, zatem powyższa teza znajduje w ocenie KIO uzasadnienie dla wymogów składających się na opis przedmiotu zamówienia (wymagających spełnienia w sposób obligatoryjny), to tym bardziej znajduje ono swoje uzasadnienie jako kryterium oceny ofert (o znaczeniu jedynie fakultatywnym).

Na koniec należy również dodać, iż nie jest zgodne z rzeczywistością twierdzenie zawarte w zapytaniu jakoby rozwiązanie oparte na technologii trójwarstwowej miało premiować „szczególnie jednego Wykonawcę i technologię przez niego oferowaną”. Z wiedzy Zamawiającego system stanowiący przedmiot niniejszego postępowania z dostępem do obszarów funkcjonalności przez stronę www. (w technologii trójwarstwowej) jest już oferowany przez większość Wykonawców zdolnych do realizacji niniejszego zamówienia.

Zapytanie nr 4 [dotyczy działu VI ust 3 pkt 3) SIWZ]:

Zamawiający specyfikuje:

„Wdrożenie, o którym mowa w pkt 1) – 2) powyżej zostało wykonane w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy niż pięć lat, to w tym okresie)”

W związku z kilkuletnią istotną stagnacją na rynku zamówień publicznych, charakteryzującą się znikomą ilością zamówień, o podobnej do w/w skali, zlecanych Wykonawcom, wnioskujemy o wydłużenie okresu ważności referencji do 6 lat, a tym samym zmiany zapisów SIWZ na następujące: „Wdrożenie, o którym mowa w pkt 1) – 2) powyżej zostało wykonane w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy niż pięć lat, to w tym okresie);”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 4:

Odpowiedź (pozytywna) na wskazane zapytanie znajduje się w odpowiedzi na zapytanie nr 2

Zapytanie nr 5 [dotyczy działu I ust. 8 SIWZ w powiązaniu z art. 15a Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zamawiający w w/w dokumentach posługuje się kilkoma kwotami

- 3.378.574,80 zł kwota dofinansowania projektu
- 3 658 536,58 zł netto
- 4 500 000, 00 zł brutto
- 600 000,00 zł – maksymalny limit raty rocznej za wdrożenie

Zamawiający nie precyzuje przy każdej z kwot, czy jest to kwota netto, czy brutto. Dodatkowo opisuje relacje między kwotami, które nie są dla Wykonawcy zrozumiałe. W związku z powyższym, wnioskujemy o wskazanie szacunkowej wartości całego przedmiotu zamówienia. Jest to informacja jawna, standardowo prezentowana w planach zamówień publicznych, więc nie ma przeciwwskazań prawnych do jej opublikowania. Szacunkowa wartość zamówienia (ze wskazaniem, czy jest to wartość netto czy brutto) pozwoli Wykonawcom lepiej zrozumieć relacje jakie Zamawiający zbudował pomiędzy w/w kwotami. Dla Zamawiającego wartością dodaną z udostępnienia tej informacji będzie zwiększenie szans na pozyskanie ofert w przewidzianym przez Zamawiającego budżecie, bez konieczności powtarzania postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 5:

Przy uważnym przeczytaniu zapisów SIWZ (w tym w szczególności przypisów do nich zawartych) możliwe jest dostrzeżenie, która ze wskazanych kwot jest wartością netto, a która brutto. Widać to zresztą pośrednio po treści zapytania, gdzie pytający wskazuje przy określonych wymienianych w nim kwotach informacje brutto/netto. To, że kwota 3.378.574,80 zł (jako kwota dofinansowania projektu, o którym mowa w dziale I ust. 8 SIWZ) jest kwotą brutto wynika z przypisu 33 i 34 we Wzorze Umowy. To, że kwota 600 000 zł (jako maksymalny limit wskazanej w przypisie 36 Wzoru Umowy sumy kwot rat przypadającej do płatności na dany rok budżetowy w przypadku wejścia do Umowy o zamówienie postanowień §15a Wzoru Umowy) jest wartością netto (bez podatku VAT) wynika choćby z postanowień § 15a ust. 1 Wzoru Umowy.

Abstrahując jednak od powyższego, po przeanalizowaniu wniosku zawartego w zapytaniu (mając na względzie w szczególności, iż jego uwzględnieniu nie sprzeciwiają się obowiązujące przepisy prawa) Zamawiający zdecydował się ujawnić szacunkową wartość całego przedmiotu niniejszego zamówienia. W związku z czym Zamawiający podaje, iż wyszacowana po jego stronie wartość całego przedmiotu niniejszego zamówienia (zarówno etap Wdrożenia Systemu, jak i etap realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu) **wynosi 7 000 000 zł netto (bez podatku VAT).**

Zapytanie nr 6 [dotyczy działu V ust. 2 pkt 2) SIWZ oraz odpowiednio § 13 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zamawiający specyfikuje: „**120 miesięcy** od dnia ukończenia Wdrożenia Systemu (tj. od dnia dokonania Odbioru Końcowego poprzez podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego) – stanowi okres wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu (okres, o którym mowa w § 13 Wzoru Umowy, wyznaczający maksymalny czas na wykonywanie świadczeń, o których mowa w § 11 - 12 Wzoru Umowy).”

Wnioskujemy o zmianę wymagania w postaci obowiązku oszacowania oraz świadczenia Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu przez 120 miesięcy, tj. 10 lat. W aktualnym kształcie przedmiot Zamówienia jest niemożliwy do oszacowania nie tylko dla Wykonawcy w zakresie świadczenia jego własnych usług, ale także usług powiązanych z Oprogramowaniem Standardowym oraz oprogramowaniem Osób Trzecich (np. producentów bazy danych). Podmioty te są w stanie oszacować swoje oferty maksymalnie na 60 miesięcy. W związku z powyższym wnioskujemy

o ograniczenie wymogu świadczenia Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu do 60 miesięcy.

Taki czas świadczenia usług jest stanowi obejście także art. 142 pzp, prowadząc do zaciągnięcia zobowiązań o charakterze wieloletnim (minimum 10 lat).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 6:

Uprawnienie do 10-letniego okresu realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu Zamawiający realizuje na podstawie art. 142 ust. 3 ustawy PZP (z dokonaniem wskazanego tam powiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych). Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem jakoby postanowienia SIWZ nie określały terminu na dokonanie Wdrożenia Systemu oraz terminu (okresu) realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu.

Wymagany termin Wdrożenia Systemu podaje dział V ust. 2 pkt 1) SIWZ (a odpowiada mu postanowienia § 7 ust. 1 Wzoru Umowy). Natomiast wymagany 120 miesięczny (10 letni) okres świadczenia Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu podaje dział V ust. 2 pkt 2) SIWZ (i odpowiadający mu § 13 Wzoru Umowy. Jest on liczony od dnia ukończenia Wdrożenia, czyli od terminu końcowego wskazanego w ww. dziale V ust. 2 pkt 1) SIWZ (i § 7 ust. 1 Wzoru Umowy).

W świetle powyższego Wykonawca ma możliwość skalkulowania ceny na okres stanowiący sumowanie wyżej wskazanych terminów, podanych w dziale V ust. 1 SIWZ. Ewentualnie wydłużenie procesu ukończenia Wdrożenia (dokonania Odbioru Końcowego Wdrożenia) ponad termin wskazany w dziale V ust. 2 pkt 1) SIWZ (§7 ust. 1 Wzoru Umowy) może stanowić podstawę do waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w wykonaniu postanowień § 24 i nast. Wzoru Umowy (wskazane tam Klauzule Zmian Umowy).

W ocenie Zamawiającego – znajdującej odzwierciedlenie w analizie rynku – skalkulowanie ceny z tytułu Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu (i tym samym CENY ZA ZAMÓWIENIE) jest również możliwe dla okresu ich trwania dłuższego niż 60 miesięcy. Poza tym, na podstawie wskazanych w Klauzulach zmiany Umowy (§ 24 i nast. Wzoru Umowy) Wykonawcy przysługuje prawo do waloryzacji wynagrodzenia (również z przyczyn uwzględniających wzrost kosztów korzystania z Oprogramowania Standardowego i Oprogramowania Osób Trzecich).

Zapytanie nr 7 [dotyczy Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

W związku z wejściem w życie art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i związanym z tym obowiązkiem złożenia przez dłużnika będącego dużym przedsiębiorcą drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenia o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, czy Zamawiający wprowadzi odpowiednie postanowienia do wzoru umowy? Ewentualnie - w jaki sposób Zamawiający przewiduje złożenie takiego oświadczenia przez wykonawcę, który jest dużym przedsiębiorcą mając na względzie, że oświadczenie to składa się w formie, w jakiej jest zawierana transakcja handlowa, najpóźniej w momencie jej zawarcia?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 7:

Intencją Zamawiającego nie jest ograniczanie stosowania (czy innego rodzaju naruszenie) wskazanej w zapytaniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Z brzmienia wskazanego w zapytaniu art. 4c tej ustawy (w zestawieniu z okolicznością, iż Umowa o zamówienie w niniejszym postępowaniu – jako transakcja handlowa w rozumieniu wskazanej ustawy - wymagać będzie zawarcia w formie pisemnej) wynika, iż wskazane tam oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy winno być złożone Zamawiającemu w formie pisemnej najpóźniej w momencie zawierania Umowy o zamówienie. Wskazany przepis nie wymaga, aby wskazane oświadczenie Wykonawcy stanowiło część Umowy o zamówienie.

Zważywszy zatem, że obowiązek złożenia wskazanego oświadczenia dotyczyć będzie tylko niektórych Wykonawców, tj. posiadających status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu tego określenia podanym w art. 4 pkt 6 ww. ustawy – Zamawiający przewiduje złożenie mu przedmiotowego oświadczenia jako odrębny od Umowy o zamówienie dokument Wykonawcy.

Zatem, jeżeli Wykonawcę, z którym Umowa o zamówienie będzie zawierana, dotyczyć będzie obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w ww. art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to oświadczenie takie winno ono być Zamawiającemu złożone jako odrębne od Umowy oświadczenie najpóźniej z momentem zawierania z Zamawiającym Umowy o zamówienie, w szczególności w ramach wskazanych w dziale XV SIWZ działań stanowiących formalności zmierzające do zawarcia Umowy.

Dla potwierdzenia powyższego Zamawiający w sekcji II. ust. 4 niniejszego dokumentu dokonał modyfikacji działu XV SIWZ poprzez dodanie tam ustępu 9 (po istniejącym tam ustępie 8) o treści podanej we wskazanej tam ramce.

W tym miejscu Zamawiający zwraca również uwagę, iż obowiązek przewidziany w art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie należy do obowiązków z zakresu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak też nie wpływa na ważność przewidzianej do zawarcia Umowy o zamówienie. Obowiązek złożenia oświadczenia z art. 4c ww. ustawy nie dotyczy Zamawiającego. Stąd też złożenie wskazanego oświadczenia Zamawiającemu (jak też zachowanie przy jego składaniu formy pisemnej) leży w interesie Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawierana (jeżeli Wykonawca posiada status dużego przedsiębiorcy). Zamawiający opracowując Wzór Umowy (załącznik nr 9 Wzoru Umowy) dokonał jedynie wyboru, co do tego, że życzy sobie przedłożenie ww. oświadczenia na odrębnym niż Umowa dokumencie w ramach wskazanych w dziale XV SIWZ formalności poprzedzających jej zawarcie.

Zapytanie nr 8 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zgodnie ze zdaniem ostatnim ww. postanowienia: „W przypadku dokonania przez Zamawiającego wskazanego w § 11 ust. 4 Umowy wyszczególniania kategorii spraw, do których dany Administrator Systemu jest ze strony Zamawiającego wyznaczony lub zastrzeżenia kategorii spraw, w których działanie w imieniu Zamawiającego może być skutecznie wykonywane przy łącznym udziale dwóch lub więcej Administratorów Systemu, Wykonawca, w sprawach których to dotyczy, nie może powołać się działanie w imieniu lub na rzecz Zamawiającego przez Administratora Systemu, który nie został do nich wyznaczony lub gdy do takiego działania wymagana była ich większa liczba”.

Wnosimy o usunięcie ww. zapisu, jako sprzecznego z § 11 ust. 4 wzoru umowy. Zgodnie z § 11 ust. 4 wzoru umowy, wskazana lista (czy jej aktualizacja) może precyzować kategorię spraw, do których dany Administrator Systemu jest ze strony Zamawiającego wyznaczony, jak też zawierać zastrzeżenie kategorii spraw, w których działanie w imieniu Zamawiającego może być skutecznie wykonywane przy łącznym udziale dwóch lub więcej Administratorów Systemu.

W sytuacji zastrzeżenia, że dane kategorie spraw mogą być wykonywane łącznie przy udziale dwóch lub więcej Administratorów, tylko takie działanie w imieniu Zamawiającego może być uznane za skuteczne. Pozbawienie Wykonawcy prawa do kwestionowania nieprawidłowego działania przedstawicieli Wykonawców należy uznać za sprzeczne z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 pzp i zasadą równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o usunięcie ww. zdania w postanowieniu § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 8:

Zamawiający nie widzi potrzeby wykreślenia wskazanej w zapytaniu części w § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy. Zamawiający nie dopatruje się tu żadnej sprzeczności pomiędzy tym zapisem a treścią § 11 ust. 4 Wzoru Umowy. Z obu wskazanych jednostek redakcyjnych Wzoru Umowy wnika zgodnie, że najpóźniej na etapie wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu Zamawiający dostarczy Wykonawcy listę (wykaz) ze wskazaniem osób Zamawiającego, które pełnić będą rolę Administratorów Systemu, uprawnionych w szczególności do zgłaszania Wad Systemu, ale również do reprezentowania Zamawiającego przy powierzaniu i realizacji ewentualnych Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu (§ 12 Wzoru Umowy) w ramach wskazanego tam Zapotrzebowania. Zasadą będzie działanie poprzez każdego z tych Administratorów Systemu samodzielnie. Zamawiający zastrzega sobie jednak, iż wskazana lista (wykaz) lub jej późniejsza aktualizacja może zawierać postanowienie (wskazanie), że do działania z ramienia Zamawiającego w niektórych sprawach z zakresu Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu uprawnieni będą tylko i wyłącznie oznaczeni Administratorzy Systemu spośród ogółu wskazanych w liście (wykazie) lub też, że przy niektórych kategoriach spraw działanie Administratorów Systemu będzie skuteczne, jeżeli zostanie dokonane łącznie (przez dwóch lub większą liczbę Administratorów Systemu). Prawo do umieszczenia na liście (wykazie) Administratorów Systemu zastrzeżenia jak wyżej ma dla Zamawiającego istotne znaczenie w szczególności w związku z określeniem w § 12 Umowy uprawnienia do reprezentowania przez Administratorów Systemu przy zgłaszaniu Wykonawcy wskazanego tam Zapotrzebowania na realizację Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu. Kreowanie takiego Zapotrzebowania, jak też określony w nim zakres usług do wykonania łączyć się będzie z obowiązkiem zapłaty, czy też (w przypadku, gdy zakres takich usług w ramach Zapotrzebowania skutkować będzie modyfikacją lub uzupełnieniem funkcjonalności) może wywoływać innego rodzaju ingerencję w System. Zrozumiałe jest zatem, że Zamawiający może być tu zainteresowany zachowaniem (posiadaniem) szczególnej reprezentacji Administratorów Systemu przy tego rodzaju istotnych z punktu widzenia jego interesów sprawach.

Powyższe nie może być też postrzegane jako działanie naruszające prawo (w szczególności wskazany w zapytaniu art. 353¹ kodeksu cywilnego), jeżeli Zamawiający zdecyduje się na zastrzeżenie swego rodzaju szczególnej reprezentacji Administratorów Systemu przy niektórych kategoriach spraw z zakresu Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu, wyraźnie poinformuje o tym Wykonawcę (o czym stanowi § 11 ust. 4 Wzoru Umowy - w przekazanej liście Administratorów Systemu lub jej aktualizacji), wskazując sprawy lub osoby Administratorów Systemu, których to dotyczy. Jeżeli zatem Zamawiający wyraźnie poinformuje Wykonawcę w przekazanej mu w wykonaniu § 11 ust. 4 Wzoru Umowy, że w niektórych, wskazanych w liście (wykazie), sprawach z zakresu Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu właściwym jest tylko określony Administrator/Administratorzy Systemu, spośród ogółu wskazanych w liście (wykazie) lub też, że skuteczne z ramienia Zamawiającego działanie w tej sprawie wymaga łącznej reprezentacji dwóch lub więcej Administratorów, to nie powstaje dla Wykonawcy żaden stan niepewności z tego tytułu. Lista (wykaz) pełni w takim przypadku rolę stosownego upoważnienia (pełnomocnictwa) do działania w imieniu Zamawiającego i Wykonawca nie może domagać się dla siebie uprawnienia do zignorowania takiego pełnomocnictwa.

Należy też wskazać, iż przekazanie Wykonawcy w wykonaniu § 11 ust. 4 Wzoru Umowy listy (wykazu) Administratorów Systemu ze wskazaniem (zastrzeżeniem) szczególnej reprezentacji Administratorów Systemu przy niektórych kategoriach spraw z zakresu Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu jest tu jedynie prawem (możliwością ewentualnego postępowania ze strony) Zamawiającego. W przypadku (lub w zakresie), w jakim tego rodzaju zastrzeżenie nie zostanie zamieszczone w przekazanej liście (wykazie) lub jej aktualizacji obowiązywać będzie domniemanie jednoosobowego działania dowolnego wskazanego tam Administratora Systemu.

W zacytowanej w zapytaniu części § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy dostrzeżony został jedynie drobny brak językowy polegający na pominięciu słowa „na” pomiędzy słowami „się” a „działanie”. Tam gdzie jest aktualnie zwrot „(...) Wykonawca, w sprawach których to dotyczy, nie może powołać się działanie w imieniu (...)” powinno być „(...) Wykonawca, w sprawach których to dotyczy, nie może powołać się na działanie w imieniu (...)”. Zatem, dla celów porządkowych Zamawiający uznał za stosowne dokonać korekty § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy poprzez dodanie słowa „na” w miejsce wskazane powyżej [vide **sekcja II ust. 5 niniejszego dokumentu**, w tym poprawiona (aktualna) treść § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 9 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 48) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Prosimy o potwierdzenie, że za „Siłę Wyższą” będą uznawane także okoliczności związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 9:

Zgodnie z definicją Siły Wyższej podaną w § 2 ust. 1 pkt 48) Wzoru Umowy, jeżeli „okoliczności związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2” będą stanowić zdarzenie zewnętrzne, które zakłóca wykonywanie Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego i jednocześnie będzie to zdarzenie: (i) na które żadna ze Stron nie ma wpływu, (ii) którego żadna ze Stron z dołożeniem należytej staranności nie mogła uniknąć lub mu zapobiec oraz (iii) które nie zostało wywołane przez żadną ze Stron – to wówczas takie okoliczności (zdarzenie) stanowić będzie Siłę Wyższą.

Podając powyższe Zamawiający zwraca również uwagę, iż niezależnie od tego czy dane zdarzenie związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 może być w świetle wyżej wskazanej definicji zakwalifikowane do Siły Wyższej – przysłała Umowa o zamówienie (aktualnie Wzór Umowy – załącznik nr 9 SIWZ) przewiduje postanowienia uwzględniające skutki trwania lub rozprzestrzeniania się ww. wirusa (vide § 24b ust. oraz § 24g). Mając na względzie § 23 ust. 2 Wzoru Umowy zastosowanie znajdą również obowiązujące w okresie trwania Umowy przepisy prawa dotyczące wirusa SARS-CoV-2, w szczególności ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Zapytanie nr 10 [dotyczy § 3 ust. 13 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zagranicznych produktów, takich jak np. Oprogramowanie Osób Trzecich Wykonawca może dostarczyć treść licencji w języku angielskim (takie licencje zazwyczaj nie są tłumaczone na język polski, a wiążącą wersją licencji jest wersja angielskojęzyczna, wobec czego jej tłumaczenie jest bezcelowe), jak również innej ewentualnej dokumentacji wydanej wyłącznie w języku angielskim lub innym języku lub której wiążącą wersją jest wersja niepolskojęzyczna.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 10:

Dotychczasowa treść § 3 ust. 13 – 15 Wzoru Umowy nie pozwala na tego rodzaju potwierdzenie. Niemniej, Zamawiający mając na względzie argumenty podane w zapytaniu uznał za stosowne dokonać pewnej modyfikacji (uzupełnienia) treści § 3 ust. 15 Wzoru Umowy [vide **sekcja II ust. 6 niniejszego dokumentu** - treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 11 [dotyczy § 4 ust. 6 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Co ma na myśli Zamawiający poprzez „nieprzydatność do należytej realizacji Umowy?” Kiedy będzie można stwierdzić taką nieprzydatność? Konflikt interpersonalny nie powinien być podstawą do żądania zmiany Personelu. Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 11:

W reakcji na wskazane zapytanie Zamawiający dokonał [vide **sekcja II. ust. 7 niniejszego dokumentu** i treść w ramce tam wskazanej] modyfikacji w § 4 ust. 6 Wzoru Umowy poprzez wykreślenie wskazanego tam nawiasu z treścią „np. z powodów konfliktów interpersonalnych pomiędzy daną osobą, a Personelem Zamawiającego”

Zapytanie nr 12 [dotyczy § 8 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Ww. postanowienie warunkuje Zamawiającemu możliwość kontroli realizacji umowy przy pomocy kontrola jakości (Audytora Wdrożenia). Przeprowadzenie kontroli prac objętych Umową przy pomocy niesprecyzowanych osób trzecich oraz wykorzystanie do weryfikacji należytego wykonania Umowy zewnętrznego audytora budzi wątpliwości w zakresie, w jakim podmiot trzeci prowadzi działalność konkurencyjną względem wykonawcy. Taki podmiot będzie miał dostęp do know-how wykonawcy, którego wykonawca nie chce udostępniać podmiotom zewnętrznym, ponieważ stanowi to podstawę jego działalności gospodarczej. Wobec powyższego prosimy o wykreślenie możliwości kontroli przy pomocy podmiotów trzecich. Ewentualnie – o wprowadzenie zastrzeżenia, że osoby trzecie, jak również podmiot, przez który osoby te są zatrudniane i audytor zewnętrzny nie mogą prowadzić działalności konkurencyjnej względem wykonawcy (w tym przede wszystkim w zakresie produkowania i dostarczania oprogramowania klasy ERP i EOD). Dodatkowo wnosimy o zapewnienie że osoby trzecie i audytor zewnętrzny podpiszą z wykonawcą odpowiednią umowę obligującą te podmioty do zachowania w poufności informacji uzyskanych w trakcie przeprowadzania kontroli i weryfikacji należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 12:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji wykreślenia z Umowy o zamówienie uprawnienia do powołania Audytora Zewnętrznego, o którym mowa w § 8 ust. 8 Wzoru Umowy. Zamawiający, poprzez modyfikację SIWZ, o której mowa w **sekcji II. ust. 8 niniejszego dokumentu**, dokonał jednak modyfikacji wskazanej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie tam zapewnienia, iż w przypadku powołania Audytora Wdrożenia, Audytor ten zobowiązany zostanie (z zastrzeżeniem w formie pisemnej, z postanowieniami nakładającymi sankcje umowne za naruszenie zobowiązania) do zachowania w poufności informacji uzyskanych w trakcie przeprowadzania kontroli i weryfikacji należytego wykonania Umowy. Powyższe dotyczyć będzie również ewentualnych innych osób wskazanych przez Audytora Wdrożenia jako osoby, którymi Audytor Wdrożenia zamierza się posłużyć się w celu wykonania czynności audytowych.

Zapytanie nr 13 [dotyczy § 9 ust. 3 pkt 1) in fine Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zgodnie ze ww. postanowieniem: „Odbiory Produktu oraz Odbiór Etapu będą wykonywane w szczególności przy wykorzystaniu (...) i ewentualnych dodatkowych testów Zamawiającego opracowanych poza Planem Testów”.

Procedura odbiorowa powinna zostać określona w taki sposób, aby wykonawca nie miał wątpliwości, jak taka procedura będzie przebiegać – co wiąże się z koniecznością opracowania przez Wykonawcę scenariuszy testowych i przekazania ich Zamawiającemu. Scenariusze powinny wiązać strony co do sposobu przeprowadzania testów funkcjonalności. Postanowienia warunkujące weryfikację prac innymi testami czy innymi środkami może rodzić konieczność wykonywania przez Wykonawcę niesprecyzowanych prezentacji, testów czy prób, co nie tylko wykracza poza zasadę równowagi kontraktowej Stron, określonej w art. 353 in. 1 Kodeksu Cywilnego, ale również jest sprzeczne z art. 29 pzp. Przypominamy, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Umowa w obecnym kształcie

powoduje istotną niepewność co do procedury odbiorowej – Wykonawca nie tylko nie wie, jak Zamawiający będzie testować oprogramowanie (pomimo dostarczenia scenariuszy testowych), na jakiej podstawie odbierze przedmiot umowy, ale również pozostaje w niepewności czy przedmiot ten zostanie w ogóle odebrany po pozytywnym przejściu testów. Rodzi to możliwość arbitralnego wyznaczania przez Zamawiającego konieczności przygotowywania niesprecyzowanych prezentacji i testów, które nie były wcześniej uzgadniane. Prosimy o wykreślenie zdania „i ewentualnych dodatkowych testów Zamawiającego opracowanych poza Planem Testów”.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję wykreślenia § 9 ust. 3 pkt 1) in fine Wzoru Umowy, jak też nie podziela przedstawionych w zapytaniu argumentów na rzecz istnienia rzekomej konieczności na rzecz takiego wykreślenia. Przede wszystkim należy wskazać, iż przywoływany w zapytaniu art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy wyłącznie opisu przedmiotu zamówienia, a nie podejmowanych przez Zamawiającego opisu procedury sprawdzania tego czy przedmiot zamówienia został przez Wykonawcę wykonany należyście. Innymi słowy, zasady określone w art. 29 ustawy PZP, w tym ograniczenia tam wskazane **nie dotyczą** podejmowanych wyłącznie po stronie Zamawiającego środków weryfikowania poprawności wykonania przedmiotu zamówienia z SIWZ. Wskazane w zapytaniu „dodatkowe testy” służą właśnie takim działaniom podejmowanym jednostronnie przez Zamawiającego na potrzeby ustalenia, czy dostarczony i wdrożony w wyniku niniejszego zamówienia System spełnia wymagania minimum dla niego określone w SIWZ, a w przypadku uzyskania przez ofertę Wykonawcy punktów w ramach kryterium, o którym mowa w dziale XIV ust. 4 pkt 2) SIWZ - czy spełnia wymagania (System posiada właściwości), za które oferta uzyskała punkty w ramach powyższego kryterium.

Zamawiający przyznaje, iż generalnie procedury testów Systemu zostały w niniejszym postępowaniu uregulowane w pkt 1.2.12 (z podpunktami w Części V, Podrozdział 1.2.) w załączniku nr 2 SIWZ (w Umowie o zamówienie będzie to załącznik nr 1 Umowy). Jednak te testy (określane jako Plan Testów) opierają się na testach wymaganych do przygotowania przez Wykonawcę, stąd określony dla nich został przez Zamawiającego ich opis w ww. części załącznika nr 2 SIWZ.

Powyższa procedura Planowych Testów (dokonywana z udziałem Wykonawcy) nie może jednak pozbawiać Zamawiającego możliwości wykonania dodatkowych testów, w szczególności, jeśli po przeprowadzeniu Planowych Testów są po jego stronie wątpliwości co do prawidłowego (zgodnego z Umową) funkcjonowania Systemu. Zamawiający, gospodarując środkami publicznymi na zamówienie, ma nie tylko prawo, ale również obowiązek upewnienia się, iż Wdrożony System, za który ma zapłacić jest zgodny z wymaganiami Umowy o zamówienie (która jest emanacją SIWZ i oferty Wykonawcy, z którym Umowa została zawarta). Cywilnoprawna ocena należytego wykonania Wdrożenia nie musi (i nie powinna) być bowiem zawężona jedynie do oceny dokonywanej w granicach z góry ustalonego Planu Testów. Przeciwnie, do oceny czy Wdrożenie zostało wykonane należyście Zamawiający ma prawo użyć również innych przedsięwziętych przez siebie testów.

Zapytanie nr 14 [dotyczy § 9 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zgodnie z ww. „Produktu lub Etapu uważa się datę podpisania przez Strony stosownego Protokołu Odbioru Produktu/Etapu, chyba, że w treści Protokołu Strony wyraźnie wskażą datę wydania Produktu lub ukończenia Etapu stanowiących przedmiot Odbioru. W przypadku wskazania różnych dat (dni) wydania objętych Protokołem Produktów/Produktu czy ukończenia Etapu decydować będzie data najpóźniejsza. (...)”

Ww. postanowienie jest ze sobą sprzeczne. W sytuacji, w której Strony podpiszą Protokół Odbioru z datą późniejszą, ale wskażą wyraźnie, że data wydania Produktu lub ukończenia Etapu nastąpiła

wcześniej, o wydaniu lub ukończeniu Etapu powinna decydować data wcześniejsza, a nie najpóźniejsza. Prosimy o doprecyzowanie i zmianę postanowienia w powyższym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 14:

Zamawiający nie dopatruje się żadnej wewnętrznej sprzeczności w zacytowanym fragmencie § 9 ust. 8 Wzoru Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że w powyższym zapisie unormowany został przypadek, gdy więcej niż jeden Produkt podlega odbiorowi w danym Etapie (i na podstawie danego Protokołu). Zgodnie z tym zapisem za datę odbioru przyjmuje się datę odbioru tego Produktu, który był najpóźniej odebrany.

Generalnie w § 9 ust. 8 Wzoru Umowy uregulowana została zasada określania w jakiej dacie miało miejsce spełnienie wskazanego tam świadczenia przez Wykonawcę (Odbiór danego Produktu/Odbiór Etapu Wdrożenia) objętego danym Protokołem. Po pierwsze, w przypadku, gdy przedmiotem danego odbioru było kilka Produktów - o dacie dokonania odbioru decyduje data odebrania ostatniego. Po drugie, § 9 ust. 8 Wzoru Umowy reguluje, w jaki sposób zostanie ustalona data odbioru Produktu/Etapu w przypadku, gdy w Protokole nie wskazano daty/dat odbioru Produktu/Etapu - w takim przypadku w pierwszej kolejności decydować będzie data podpisania Protokołu Odbioru przez obie Strony, jeżeli jednak Protokół będzie podpisany przez każdą ze Stron w innym dniu (dacie) - za datę podpisania Protokołu Odbioru Produktu/Etapu przez obie Strony uznaje się dzień (datę) jego podpisania przez drugą (ostatnią) Stronę. Po trzecie, § 9 ust. 8 Wzoru Umowy reguluje w jaki sposób zostanie ustalona data odbioru Produktu/Etapu w przypadku, gdy w Protokole nie wskazano daty/dat odbioru Produktu/Etapu, jak też brak jest daty/dat jego podpisania przez Strony – w takim przypadku o dacie Odbioru Etapu/Produktu decydować będzie uwidoczniiona na Protokole data jego sporządzenia.

Zapytanie nr 15 [dotyczy § 9 ust. 19 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Wnosimy o usunięcie prawa Zamawiającego do żądania poprawienia przez Wykonawcę wskazanej listy. To w oparciu o wskazanie Wykonawcy powinno zostać zakwalifikowane Oprogramowanie, w szczególności dlatego że Wykonawca posiada najlepszą wiedzę, które elementy Oprogramowania zostały wytworzone w wyniku realizacji Umowy, a które nie. Zamawiający nie może żądać zmiany klasyfikacji i zakwalifikowania jako Oprogramowania Dedykowanego Oprogramowania Standardowego, produkowanego przez Wykonawcę. Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulat wskazany w zapytaniu. Wskazane w zapytaniu uprawnienie przyznane Zamawiającemu jest zasadne, zważywszy, iż kwestia zakwalifikowania danego Oprogramowania jako odpowiednio Oprogramowania Dedykowanego, Oprogramowania Standardowego czy Oprogramowania Osób Trzecich pociąga za sobą określone konsekwencje na tle stosowania Umowy o zamówienie, w której niektóre uprawnienia, czy też niektóre obowiązki dotyczą wyłącznie określonej kategorii Oprogramowania (zob. np. § 9 ust. 18, § 10, § 14 czy też § 24f Wzoru Umowy).

Przyglądając się treści § 9 ust. 19 Wzoru Umowy widać, iż możliwość ingerencji Zamawiającego w czynność Wykonawcy przyporządkowanie danego Oprogramowania do odpowiednio Oprogramowania Dedykowanego, Oprogramowania Standardowego lub Oprogramowania Osób Trzecich dotyczy sytuacji absolutnie wyjątkowych i to ściśle w przypadkach wyraźnie wskazanych (opisanych) w ww. jednostce redakcyjnej Wzoru Umowy, wykluczających swobodną (arbitralną) decyzję Zamawiającego w tej kwestii.

Zapytanie nr 16 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 10) Wzoru Umowy, § 10 ust. 3 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zgodnie z definicją „Dokumentacja - wszelka dokumentacja stworzona dla Zamawiającego przez Wykonawcę (jego podwykonawców lub inne działające z ramienia Wykonawcy osoby) w związku z realizacją i ukończeniem Wdrożenia, w tym Koncepcja Wdrożenia oraz dokumentacja Oprogramowania Dedykowanego (włącznie z kodem źródłowym Oprogramowania Dedykowanego i dokumentacją tego kodu). **Dokumentacji w powyższym rozumieniu nie stanowi dokumentacja Oprogramowania Standardowego oraz dokumentacja Oprogramowania Osób Trzecich, z wyjątkiem danych podanych w wykazie, o którym mowa w § 9 ust. 17 – 19 Umowy.** Minimalne wymagania co do sposobu przygotowania Dokumentacji określa załącznik nr 1 Umowy (pkt 1.2.10.2 w Części V, Podrozdział 1.2.)”

Jak należy rozumieć sformułowanie, że „Dokumentacji w powyższym rozumieniu nie stanowi dokumentacja Oprogramowania Standardowego oraz dokumentacja Oprogramowania Osób Trzecich, z wyjątkiem danych podanych w wykazie, o którym mowa w § 9 ust. 17 – 19 Umowy”? Zgodnie z § 9 ust. 17, Wykonawca w wykazie ma wskazać główne programy komputerowe składające się na system – nie ma mowy o żadnej dokumentacji.

Wnosimy o potwierdzenie, że obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych do Utworów w zakresie Dokumentacji nie dotyczy dokumentacji Oprogramowania Standardowego oraz dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich oraz dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego. Z jakim momentem nastąpi przeniesienie autorskich praw majątkowych do Utworów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 16:

Dokumentacja Oprogramowania Standardowego oraz dokumentacja Oprogramowania Osób Trzecich nie wchodzi w zakres definicji Dokumentacji podanej w § 2 ust. 1 pkt 10) Wzoru Umowy, ponieważ dokumentacja tych dwóch rodzajów Oprogramowania składa się na ich Umowną definicję wskazaną odpowiednio w § 2 ust. 1 pkt 31) Wzoru Umowy (wskazana tam definicja Oprogramowania Osób Trzecich wraz z oryginalną dokumentacją takiego oprogramowania) oraz w § 2 ust. 1 pkt 32) Wzoru Umowy (wskazana tam definicja Oprogramowania Standardowego wraz z oryginalną dokumentacją takiego oprogramowania).

Mając na względzie to, iż przywoływana w ww. § 2 ust. 1 pkt 31) i 32) Wzoru Umowy „oryginalna dokumentacja” (czy to Oprogramowania Osób Trzecich, czy to Oprogramowania Standardowego) jest w obrocie utożsamiana z dokumentacją wytworzoną przez producenta odpowiednio Oprogramowania Osób Trzecich/ Oprogramowania Standardowego, a dane podane w wykazie, o którym mowa w § 9 ust. 17 – 19 Wzoru Umowy (lista) stanowią dokument wytworzony przez Wykonawcę - informacje tego rodzaju jak te, o którym mowa w § 9 ust. 17 – 19 Wzoru Umowy stanowiąc będą Dokumentację w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 10) Wzoru Umowy, tj. taką na którą składa się wszelka dokumentacja stworzona dla Zamawiającego przez Wykonawcę (czy jego podwykonawców lub inne działające z ramienia Wykonawcy osoby) w związku z realizacją i ukończeniem Wdrożenia, z wyjątkiem dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich i dokumentacji Oprogramowania Standardowego, przez którą z kolei należy rozumieć przywoływaną odpowiednio w § 2 ust. 1 pkt 31) i 32) Wzoru Umowy oryginalną (czyli producencką) dokumentację tych rodzajów Oprogramowania.

Odnosząc się do wskazanej w zapytaniu kwestii potwierdzenia, czy obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych do Utworów w zakresie Dokumentacji dotyczy dokumentacji Oprogramowania Zamawiającej wyjaśnia, iż w świetle postanowień:

- § 10 ust. 8 Wzoru Umowy (wyraźne wskazanie na obowiązek udzielenia licencji w zakresie dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego);

oraz

- § 10 ust. 12 i 16 Wzoru Umowy (mówiących o obowiązku udzielenia licencji Oprogramowania Osób Trzecich i Oprogramowania Standardowego, co w kontekście definicji podanych w § 2 ust. 1 pkt 31) i 32) Wzoru Umowy, zaliczających do Oprogramowania Osób Trzecich i Oprogramowania Standardowego również jego ich oryginalną dokumentację)

- obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych do Utworów nie dotyczy dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego oraz przywołanej w § 2 ust. 1 pkt 31) i 32) Wzoru Umowy oryginalnej dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich oraz oryginalnej dokumentacji Oprogramowania Standardowego.

Wskazaną w zapytaniu kwestię momentu czasowego, w jakim nastąpi przeniesienie autorskich praw majątkowych do Utworów (innych niż dokumentacja Oprogramowania Dedykowanego oraz Oprogramowanie Osób Trzecich i Oprogramowanie Standardowe w rozumieniu definicji podanych w § 2 ust. 1 pkt 31) i 32) Wzoru Umowy, gdzie - stosownie do wyjaśnień podanych powyżej wymagane jest udzielone licencji - podaje § 10 ust. 5 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 17 [dotyczy § 10 ust. 10 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Z jakim momentem nastąpi udzielenie licencji do Oprogramowania Dedykowanego i dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 17:

W intencji Zamawiającego moment w jakim miałyby nastąpić udzielenie licencji do Oprogramowania Dedykowanego i dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego winien być uregulowany podobnie jak w przypadku Oprogramowania Osób Trzecich i Oprogramowania Standardowego. Mając na względzie, iż zapisy § 10 ust. 8 – 11 Wzoru Umowy nie są w tej kwestii wystarczająco precyzyjne Zamawiający dokonał modyfikacji dotychczasowych postanowień § 10 ust. 8 i 10 Wzoru Umowy tak, aby Wzór Umowy wskazywał na moment udzielenia licencji Oprogramowania Dedykowanego i dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego [vide **sekcja II ust. 9 niniejszego dokumentu**, w tym treść zmienionego § 10 ust. 8 i 10 Wzoru Umowy w ramach tam wskazanych]

Zapytanie nr 18 [dotyczy § 10 ust. 13 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Ww. postanowienie zakłada, że licencje na Oprogramowanie Standardowe uprawniać będą Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na wszystkich znanych w momencie ich udzielenia polach eksploatacji w zakresie wymaganym dla nich w załączniku nr 1 Umowy oraz pozwalającym na Wdrożenie Systemu, a także korzystanie z Systemu przez Zamawiającego i jego osoby Zamawiającego, zgodnie z Umową oraz Dokumentacją.

Zakres udzielanej licencji nie został wyszczególniony w sposób enumeratywny. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych lub umowa o korzystanie z utworu, zwana dalej "licencją", obejmuje pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione. Pola eksploatacji muszą zostać wyraźnie, tj. enumeratywnie wyszczególnione w treści umowy licencyjnej. W związku z powyższym, w świetle art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nieuprawnione jest określenie zakresu licencji i pól eksploatacji poprzez odesłanie do bliżej niesprecyzowanych postanowień i celów. Należy wskazać, że brak wymienienia pól eksploatacji w umowie może rodzić skutek nieobjęcia umową pól eksploatacji niewskazanych w umowie. Jak wskazuje Flisak Damian (red.), Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz Opublikowano: LEX 2015 „*stanowisko restrykcyjne zarówno opiera się na językowej wykładni przepisu, jak i uwzględnia cel jego wprowadzenia. Zgodnie nim umowa prawnoautorska musi wymieniać pola eksploatacji i czynić to w sposób wyraźny (J. Barta, R. Markiewicz (w:) Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, Warszawa 2011, s. 306–307; J. Barta, R. Markiewicz, Obowiązek*

wymienienia pól..., s. 148–151). Brak wymienienia pola eksploatacji w umowie ma ten skutek, że umowa go nie obejmuje. Obowiązek wyraźnego wymienienia pól oznacza zaś, że nie ma podstaw, by rekonstruować wolę stron, interpretując umowę. Innymi słowy, jeśli pole eksploatacji nie zostanie wyraźnie wymienione, nie jest możliwe opieranie się na znajdujących się poza umową okolicznościach lub celu gospodarczym umowy i tą drogą dochodzenie do ustalenia, na jakich polach eksploatacji strony zamierzały dokonać przeniesienia praw lub udzielenia licencji. Niektórzy zwolennicy tego stanowiska podnoszą również, że zgodnie z art. 41 ust. 2 nie jest wystarczające postanowienie, zgodnie z którym umowa obejmuje „wszystkie istniejące pola eksploatacji” lub nawet „wszystkie pola eksploatacji wymienione w art. 50 pr. aut.” Uzasadnieniem tak daleko idącego stanowiska jest wzgląd na ochronną funkcję art. 41 ust. 2, wyrażającą się w przedstawieniu autorowi jednoznacznej informacji co do tego, w jak szerokim zakresie pozbywa się przysługujących mu praw. Pierwsze z przywołanych postanowień („wszystkie istniejące pola eksploatacji”) budzi także wątpliwości z punktu widzenia zasady bezpieczeństwa obrotu. Inni autorzy (E. Traple, Umowy..., s. 36 i n.) uznają, że obowiązek specyfikacji należy stosować tylko w obrocie pierwotnym, natomiast w obrocie wtórnym dopuszczalne są umowy przewidujące przeniesienie całości majątkowych praw autorskich (tamże, s. 48). Także w tym ujęciu umowa musi jednak określać „jakieś” pola eksploatacji. Jeśli więc strony w ogóle nie wymienią żadnego pola, względnie pominią niektóre z nich, uznaje się, że nie dochodzi do objęcia umową pól niewskazanych (tamże, Umowy..., s. 42).”

Dodatkowo, wszystkie pola eksploatacji to także ewentualnie pole eksploatacji obejmujące wprowadzanie do obrotu Oprogramowania Standardowego, sprzedaż itp. – a żaden producent Oprogramowania Standardowego nie zezwoli na tak szeroki zakres uprawnień licencjobiorcy w odniesieniu do Oprogramowania Standardowego, stanowiącego podstawę ich działalności.

Wskutek tak sformułowanych postanowień licencyjnych, wykonawca nie wie w jakim zakresie ma udzielić Zamawiającemu licencji, co jest jednym z najistotniejszych z punktu widzenia wykonawcy elementów przedmiotu zamówienia. Przypominamy, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 29 pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca w celu prawidłowego obliczenia i jej wyceny musi mieć dostęp do wszelkich informacji, umożliwiających mu dokonanie takiej wyceny.

W związku z powyższym wnosimy wykreślenie sformułowania i wskazanie, że licencja na Oprogramowanie Standardowe będzie udzielana na warunkach producenta (ewentualnie o wskazanie pól eksploatacji, z zastrzeżeniem, że mamy do czynienia z Oprogramowaniem Standardowym).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 18:

Przytoczone w zapytaniu poglądy literatury prawniczej na wskazane tam kwestie nie są jedynymi prezentowanymi w tym zakresie w doktrynie i orzecznictwie. Dominujące jest stanowisko przeciwne – liberalne – uznające, że wymóg wyraźnego wymienienia w umowie przenoszącej prawa autorskie lub umowie licencyjnej pól eksploatacji nie może być traktowany restrykcyjnie i należy przyjąć – zarówno w obrocie pierwotnym (B2A), jak i wtórnym (B2B) – że możliwe jest przeniesienie prawa lub udzielenie licencji bez wyraźnego wymienienia pól eksploatacji, pod warunkiem, że możliwe jest ustalenie zakresu korzystania z utworu na podstawie zgodnego zamiaru stron, charakteru i przeznaczenia utworu oraz ustalonych zwyczajów (tak A. Michalik, *Interes publiczny i jego oddziaływanie na powstanie, treść i wykonywanie praw własności intelektualnej*, Warszawa 2012, s. 141 – 142; M. Kępiński, w: *System PrPryw*, t.13, 2017, s. 707). Również w monografii autorstwa Janusza Barta i Ryszarda Markiewicza, część III - *Prawo Autorskie i orzecznictwo* tam wskazane, publikacja LEX 2013) wskazuje się, iż przepis art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim nie stoi na przeszkodzie stosowaniu przy wykładni umów o przeniesienie autorskich praw majątkowych oraz umów licencyjnych dla ustalenia objętych nimi pól eksploatacji reguł interpretacyjnych

wynikających z art. 65 k.c. Stosownie do postanowień § 10 Wzoru Umowy wszystkie rodzaje Oprogramowania tam wskazane podlegają udostępnieniu Zamawiającemu poprzez udzielenie licencji.

W odniesieniu do Oprogramowania Dedykowanego Zamawiający (aktualnie - w wyniku zmian, o których mowa w odpowiedzi na zapytanie nr 17 oraz w sekcji II ust. 9 niniejszego dokumentu - w § 10 ust. 8 Wzoru Umowy wyraźnie wskazał, iż jest ono udzielane jako licencja niewyłączna. Takiego wyraźnego wskazania nie ma wprawdzie zapisanego w odniesieniu do Oprogramowania Standardowego i Oprogramowania Osób Trzecich, niemniej z racji tego, że w żadnym z postanowień Wzoru Umowy nie ma również wskazania, iż ma być to licencja wyłączna, wynika (na mocy art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych), iż również te dwa rodzaje Oprogramowania (Oprogramowanie Standardowe i Oprogramowanie Osób Trzecich) podlega udzieleniu jako licencja niewyłączna.

W świetle powyższego - w okolicznościach niniejszej sprawy (udzielenie licencji niewyłącznej) – uznać należy za prawidłowe to, że określenie pól eksploatacji licencji Oprogramowania Standardowego (a także Oprogramowania Osób Trzecich) może również wynikać z celu Umowy, tj. jako pola znane w momencie udzielenia licencji, które uprawniać będą Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na znanych w momencie ich udzielenia polach eksploatacji tak, aby System w zakresie tego rodzaju Oprogramowania spełniał wymogi załącznika nr 1 Umowy oraz pozwalającym na Wdrożenie Systemu, a także korzystanie z Systemu przez Zamawiającego i jego osoby Zamawiającego, zgodnie z Umową oraz Dokumentacją). W myśl postanowień całości SIWZ niniejszego postępowania na System składają się trzy rodzaje Oprogramowania, przy czym to od oferowanego Systemu (a tym samym od doboru dokonanego przez Wykonawcę) zależy jaki udział poszczególnych tych rodzajów Oprogramowania będzie składał się na System. Zatem, to Wykonawca (względnie wskazany przez niego podmiot występujący w postępowaniu jako PODMIOT TRZECI) - jako twórca Oprogramowania Dedykowanego [vide definicja w § 2 ust. 1 pkt 30) Wzoru Umowy] - będzie de facto decydował, w jakim zakresie (na jakich polach eksploatacyjnych) Zamawiający będzie potrzebował Oprogramowania Standardowego czy Oprogramowania Osób Trzecich tak, aby System w tym zakresie spełniał wymogi załącznika nr 1 Umowy (aktualnie załącznik nr 2 SIWZ), pozwalał na Wdrożenie oraz uprawniał Zamawiającemu i jego osoby na użytkowanie Systemu zgodnie z wymaganiami Umowy o zamówienie oraz Dokumentacji.

Podając powyższe Zamawiający w sekcji II ust. 10 niniejszego dokumentu zdecydował się na niewielkie przeredagowanie postanowień § 10 ust. 13 i 17 Wzoru Umowy tak, aby po pierwsze ujednotwić ich treść, po drugie doprecyzować je w kontekście wyjaśnień wyżej wskazanych, w tym wyraźnie wskazać, iż licencje Oprogramowania Standardowego i Oprogramowania Osób Trzecich są Zamawiającemu udzielne jako licencje niewyłączne. Zatem, aktualną treść § 10 ust. 13 oraz § 10 ust. 17 Wzoru Umowy podają odpowiednio ramki wskazane w sekcji II ust. 10 pkt 1) i 2) niniejszego dokumentu.

Zapytanie nr 19 [dotyczy § 10 ust. 17 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

W związku z pytaniem poprzedzającym prosimy o potwierdzenie, że licencja na Oprogramowanie Osób Trzecich będzie udzielana na warunkach producenta (ewentualnie o wskazanie pól eksploatacji).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 19:

Z motywów wyjaśnionych w odpowiedzi na zapytanie nr 18 Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym sposobie określenia pól eksploatacji licencji Oprogramowania Osób Trzecich, doprecyzowując jedynie dotychczasowe brzmienie § 10 ust. 17 Wzoru Umowy [vide treść w ramce wskazanej w sekcji II ust. 10 pkt 2) niniejszego dokumentu.

Zapytanie nr 20 [dotyczy § 11 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Obowiązki gwarancyjne (Powdrożeniowe Usługi Utrzymania Systemu) zostały określone bardzo szeroko. W związku z udzieloną gwarancją, nieproporcjonalne jest przysługiwanie Zamawiającemu równoległe uprawnień z tytułu rękojmi. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie. Wykonawca wnosi o wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie – o doprecyzowanie, że uprawnienia z rękojmi ograniczają się do uprawnień wynikających z Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 20:

Zamawiający w żadnym postanowieniu Wzoru Umowy, a w szczególności w jego § 11, nie odwołuje się do przepisów o rękojmi również z tego powodu, że Zamawiający podziela w tej kwestii argumentację przedstawioną w zapytaniu.

Zapytanie nr 21 [dotyczy § 11 ust. 2 pkt 4) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Zamawiający błędnie zakwalifikuje Wadę, Wykonawca będzie miał możliwość zmiany kwalifikacji.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 21:

Pozostawienie możliwości ostatecznego decydowania o kwalifikacji Wady jednostronnie Wykonawcy rodzi ryzyko celowego obniżania kategorii Wady przez Wykonawcę w celu wydłużenia czasu usunięcia Wady. Z drugiej strony, uprawnienia Zamawiającego w zakresie kwalifikowania kategorii Wady nie mogą (i nie będą) wykonywane w sposób sprzeczny z dyrektywami art. 5 kodeksu cywilnego.

Dla potwierdzenia powyższej deklaracji Zamawiający zdecydował się dokonać modyfikacji (uzupełnienia w postanowieniach) § 11 ust. 5 Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie tam (po doczasowym zdaniu ostatnim) kolejnych postanowień wskazujących, iż w przypadku, gdy Zgłoszenie zostanie uznane przez Wykonawcę za niezasadne, w szczególności w przypadku uznania, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił kategorie Wady, Wykonawca zobowiązany jest (w ramach wskazanego w § 11 ust. 5 Wzoru Umowy Wniosku o uzupełnienie) do poinformowania Zamawiającego o wyniku analizy Zgłoszenia, przy czym ostateczna decyzja co do kwalifikacji określonej kategorii Wady należy do Zamawiającego. Wskazana decyzja Zamawiającego nie będzie podejmowana w sposób sprzeczny z art. 5 kodeksu cywilnego [vide **sekcja II ust. 11 niniejszego dokumentu**, w tym treść zmienionego § 11 ust. 5 Wzoru Umowy zawierająca wyżej wskazane zastrzeżenie w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 22 [dotyczy § 11 ust. 7 pkt 2) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w przypadku gdy Zamawiający wyśle niekompletne zgłoszenie, niepozwalające na zdiagnozowanie problemu, Wykonawca ma ponosić z tego tytułu odpowiedzialność? Brak przesunięcia terminu naprawy Wady również w przypadku wysłania drugiego Wniosku o uzupełnienie (w sytuacji, gdy np. odpowiedź Zamawiającego na pierwszy wniosek będzie niekompletna) należy uznać za sprzeczne z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 pzp i zasadą równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o odpowiednią zmianę postanowień i wskazanie,

że czas na usunięcie Wady będzie biegł od przekazania przez Zamawiającego kompletnej informacji, pozwalającej na identyfikację Wady (w szczególności po otrzymaniu Uzupełnienia Zgłoszenia, także w przypadku ponownego wysłania Wniosku o uzupełnienie).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 22:

Zamawiający pozostawia postanowienie § 11 ust. 7 pkt 2) Wzoru Umowy bez zmian. Przywołany w zapytaniu zapisy § 11 ust. 7 pkt 2) Wzoru Umowy pochodzą z wzorca rekomendowanego przez Ministerstwo Cyfryzacji (<https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/wzorcowe-klauzule-umowne-w-umowach-utrzymaniowo-rozwojowych>) pn. UMOWA NA ŚWIADCZENIE USŁUG UTRZYMANIA ORAZ USŁUG ROZWOJU [OPCJONALNIE: USŁUG AUTORYZACJI I USŁUG EXIT PLANU] WZORCOWE KLAUZULE (opracowanie: Marcin Maruta, Bartłomiej Wachta, Maciej Zackiewicz, Michał Bağtaj, Sławomir Kowalski, zespół kancelarii MARUTA WACHTA sp. j.). We wskazanej publikacji znajduje się min. Komentarz o następującej treści (cyt.) „*istotnym jest by w procedurze obsługi zgłoszeń uwzględnić prawo wykonawcy do żądania uzupełnienia informacji w zgłoszeniu, gdy są one niekompletne. Niestety, w procedurach SLA częstokroć instytucja ta jest nadużywana przez wykonawców. Dzieje się tak, gdy każdy wniosek o uzupełnienie informacji złożony przez wykonawcę przerywa automatycznie bieg terminów dla – odpowiednio – czasu naprawy, analizy (zasada zegara szachowego). Taka konstrukcja, na pozór uzasadniona – wykonawca nie jest przecież w stanie usunąć błędu bez współpracy z konkretnym użytkownikiem, u którego ten błąd występuje lub bez niezbędnych informacji na temat tego błędu – czasami przeradza się w przerzucanie się przez strony – odpowiednio – wnioskami o uzupełnienie i dodatkowymi informacjami. Nieuczciwy wykonawca może, składając kolejne wnioski o uzupełnienie – zawieszać ww. „czasy”, de facto rozmywając w ten sposób SLA. Stąd propozycja autorów wskazana w procedurze poniżej, jak się wydaje kompromisowa [zawieszenie „czasów” SLA tylko na czas realizacji pierwszego wniosku o uzupełnienie zgłoszenia]*”.

Tym samym, zapisy § 11 ust. 7 pkt 2) Wzoru Umowy służą zabezpieczeniu się przez Zamawiającego przed ewentualnym nadużywaniem przez Wykonawcę możliwości wysyłania Wniosków o uzupełnienie w celu przedłużania czasu usunięcia Wady. W ocenie Zamawiającego, problemy podnoszone w Zapytaniu mogą być z powodzeniem wyjaśnione w ramach pierwszego Wniosku o uzupełnienie, szczególnie w kontekście dokonanego w odpowiedzi na zapytanie nr 21 uzupełnienia treści § 11 ust. 5 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 23 [dotyczy § 19 ust. 3 pkt 4) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia, mając na względzie w jakiej wysokości zostały ustanowione kary umowne i jak za wiele okoliczności mogą zostać nałożone, alternatywnie – zwiększenie do wysokości 30% kwoty bazowej.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 23:

Zamawiający zostaje przy dotychczasowym postanowieniu § 19 ust. 3 pkt 4) Wzoru Umowy. Zważywszy na rodzaje zdarzeń objętych karami umownymi z tytułów wskazanych w tym postanowieniu, jak też wysoką kwotę bazową podlegającą wpisaniu do Umowy w miejsce wykropkowane w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy (odpowiadającej de facto CENIE ZA ZAMÓWIENIE bez podatku VAT) – zapłata kar umownych na poziomie 5% tej kwoty może być sygnałem uzasadniającym potrzebę rozważenia dalszego kontynuowania Umowy z Wykonawcą.

Podając powyższe Zamawiający dostrzegł jednocześnie, iż w treści § 19 ust. 3 pkt 4) Wzoru Umowy znalazła się omyłka pisarska w odwołaniu się jednostki redakcyjnej § 19 Wzoru Umowy wskazującej na tytuły kar umownych. Wskazuje się tam na kary umowne z § 19 ust. 1 pkt 3) – 20) Wzoru Umowy, podczas gdy kary te są zapisane w § 19 ust. 2 pkt 3) – 20) Wzoru Umowy. Mając to na względzie, Zamawiający w **sekcji II ust. 12 niniejszego dokumentu** dokonał stosownej korekty powyższego.

Zapytanie nr 24 [dotyczy § 19 ust. 7 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Wnosimy o potwierdzenie – stosownie do art. 494 § 1 Kodeksu Cywilnego – że w takim przypadku Zamawiający zwróci wykonawcy wszystko to co Wykonawca świadczył, a w sytuacji gdy zwrot taki okaże się niemożliwy, to Zamawiający zwróci równowartość wynagrodzenia tych świadczeń.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 24:

W przypadku wskazanego w § 19 ust. 7 Wzoru Umowy odstąpienia o całej Umowy zastosowanie ma art. 494 § 1 kodeksu cywilnego.

Zapytanie nr 25 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 3), 9), 10), 11), 12) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Ww. postanowienia warunkują kary umowne za każdą Godzinę Roboczą zwłoki. Kary umowne w takiej wysokości musi zostać uznana za rażąco wygórowaną. Wskutek ustanowienia kary umownej na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Wskazujemy, że zwyczajowo w kontraktach handlowych, w tym przede wszystkim kontraktach publicznych z zakresu branży IT, kary umowne za zwłokę w odniesieniu do terminów realizacji umowy są ustanawiane w stosunku do setnych części wynagrodzenia za dzień zwłoki. Dodatkowo, jeżeli chodzi o Błędy czy Usterki, to wzór umowy przewiduje ich naprawę w ciągu faktycznie kilku dni. Tym bardziej nie ma uzasadnienia dla naliczenia kar umownych za Godziny robocze zwłoki, a nie Dni robocze zwłoki. Z pewnością zaś kary umowne w zastrzeżonej wysokości ani nie służą zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę wysokości ww. kar umownych i wprowadzeniu kar w odniesieniu do Dni Roboczych zwłoki, w szczególności jeżeli chodzi o Błędy i Usterki, alternatywnie – o zmniejszenie kar.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 25:

Zamawiający zostaje przy dotychczasowym postanowieniach § 20 ust. 2 Wzoru Umowy zawartych w punktach 3), 9), 10), 11), 12).

Na wstępie Zamawiający pragnie zauważyć, iż kara umowna jest zryczałtowaną formą odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (niezależną od faktu poniesienia szkody czy faktycznej wysokości poniesionej szkody). Z tego też względu podnoszona w zapytaniu kwestia stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego nie uchybia takim czy innym postanowieniom co do jej wysokości w Umowie. Z kolei kwestia miarkowania kar umownych jest kompetencją sądu a nie stron Umowy.

Kary umowne wskazane w § 20 ust. 2 pkt 9), 10) i 11) Wzoru Umowy stanowią jeden z elementów dyscyplinujących należyte wykonanie Umowy w istotnej dla Zamawiającego jej części jaką stanowi reagowanie i sprawne usuwanie Wad Systemu (a w konsekwencji dążenie do tego, aby praca osób Zamawiającego z Systemem mogła odbywać się z jak najmniejszą ilością przerw, czy innego rodzaju zakłóceń w jego eksploatacji). Wbrew twierdzeniom podanym w Zapytaniu, rozwiązanie polegające na naliczaniu kar umownych za Godziny Robocze pozostawiania w zwłoce w usuwaniu Wad Systemu nie jest czymś rzadkim, czy tym bardziej niespotykanym w umowach na utrzymanie systemów IT (czy umowach na wdrożenie systemów IT połączone z usługami ich utrzymania). Dotyczy to również kontraktów publicznych (zawieranych w trybie ustawy PZP). Przykładem może być tutaj prowadzone swego czasu przez Urząd Zamówień Publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Platformy e-Zamówienia oraz usługi Inżyniera Kontraktu (ogłoszenie o zamówieniu

opublikowane w dzienniku urzędowym UE pod numerem 2019/S 179-436540). W część I siwz pn. Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie Platformy e-Zamówienia wraz z usługą nadzoru autorskiego nad eksploatacją Platformy e-Zamówienia w okresie stabilizacji oraz usługą utrzymania przez okres 12 miesięcy w załączniku 1a (tzw. IPU - istotne postanowienia umowy) w pkt 22.18 przewidziano kary umowne za opóźnienie w usuwaniu wad e-Platformy na etapie świadczenia usług utrzymania systemu odpowiednio w wysokości 2500 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu czasu reakcji na zdefiniowaną tam wadę krytyczną), w wysokości 1000 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu czasu reakcji na zdefiniowaną tam wadę istotną), w wysokości 500 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu czasu reakcji na zdefiniowaną tam wadę zwykłą), w wysokości 2500 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu zdefiniowanego tam czasu obejścia lub czasu naprawy wady krytycznej), w wysokości 1000 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu zdefiniowanego tam czasu obejścia lub czasu naprawy wady istotnej), w wysokości 500 zł (za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w dotrzymaniu czasu naprawy wady zwykłej).

Jak widać, w wyżej wskazanym przetargu UZP za nieterminową reakcją lub usuwaniem wad systemu IT na etapie jego utrzymywania nie tylko przewidziano kary umowne za każdą rozpoczętą godzinę roboczą na poziomie znacznie wyższym niż przyjęte za analogiczne zdarzenia w niniejszym postępowaniu, ale również przewidziano je jako kary za opóźnienie (podczas, gdy w niniejszym postępowaniu kary te są przewidziane dopiero za zwłokę).

Przykładów jak wyżej (przewidujących naliczanie kar w relacji do godzin roboczych pozostawiania opóźnieniu/zwłóce w usuwaniu wad systemów IT) stosowanych przez publicznych zamieniających jest znacznie więcej (jeżeli nie zdecydowana przewaga). Taki sposób ukształtowania kar umownych dopuszcza m.in. wskazany w odpowiedzi na zapytanie nr 22 wzorzec rekomendowany przez Ministerstwo Cyfryzacji (<https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/wzorcowe-klauzule-umowne-w-umowach-utrzymaniowo-rozwojowych>) pn. UMOWA NA ŚWIADCZENIE USŁUG UTRZYMANIA ORAZ USŁUG ROZWOJU [OPCJONALNIE: USŁUG AUTORYZACJI I USŁUG EXIT PLANU] WZORCOWE KLAUZULE (opracowanie: Marcin Maruta, Bartłomiej Wachta, Maciej Zackiewicz, Michał Bağaj, Sławomir Kowalski, zespół kancelarii MARUTA WACHTA sp. j.).

W zamiarach Zamawiającego stanowiący przedmiot niniejszego postępowania System stanowić będzie jeden z głównych (podstawowych) narzędzi prowadzenia na bieżąco spraw statutowych Uczelni i zarządzania nimi (takie jest zresztą przeznaczenie wszystkich systemów ERP/EOD). Zamawiający nie może sobie pozwolić na tolerowanie przerw czy zakłóceń w korzystaniu z Systemu trwające dzień, dwa lub więcej (konsekwencja przyjęcia proponowanego w zapytaniu modelu naliczania kar dopiero za Dzień Roboczy pozostawiania w zwłóce).

Kara umowna wskazana w § 20 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy dotyczy wprawdzie etapu Wdrożenia, jednak na tym etapie kwestia sprawnego reagowania na zaistniałe Wady Systemu czy też bezzwłocznego ich eliminowania jest jednakowo ważna dla wszystkich ich kategorii (Awaria, Błąd, czy Usterki) stąd kara umowna w jednakowej wysokości za te zdarzenia. Na tym etapie Zamawiający angażuje bowiem znaczne zasoby kadrowe (Użytkownicy, Użytkownicy Kluczowi, Personel Zamawiającego) w czynności Wdrożenia, a zwłoka w usuwaniu dostrzeżonych podczas czynności Wdrażania Wad Systemu zaangażowanie to demobilizują. Ponadto, stosownie do § 8 ust. 9 Wzoru Umowy to Zamawiający opłaca wynagrodzenie ewentualnie zaangażowanego Audytora Wdrożenia (na wysokość tego wpływa przecież również czas pracy)

Natomiast kara umowna, o której mowa w § 20 ust. 2 pkt 12) Wzoru Umowy jest karą w wysokości 50 zł. Zważywszy, iż jest ona naliczana za nieobecność Konsultantów przy stanowiskach pracy Użytkowników lub udzielania Użytkownikom wyjaśnień czy innego rodzaju konsultacji w reakcji

na zgłaszane przez Użytkowników w Okresie Wsparcia zapytania dotyczące pracy z Systemem – co ma dla Zamawiającego znaczenie z powodów podanych już w akapicie powyższym – nie jest ona karą wygórowaną. Zamawiający wskazuje tu również na postanowienia § 20 ust. 4 Wzoru Umowy.

Podając powyższe Zamawiający podaje jednocześnie, iż w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 27 oraz odpowiedzi zapytanie nr 100 poinformował o modyfikacji postanowienia § 20 ust. 3 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 26 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 17) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Co będzie rozumiane jako „trzykrotna nieudana próby nawiązania połączenia z konsultantem”? Hipotetycznie, jeżeli Zamawiający zadzwoni 3 razy, czekając „jeden sygnał” i się rozłączy, będzie to podstawą do naliczenia kar umownych. Wnosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 26:

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu wskazanego w zapytaniu. Wskazany zapis § 20 ust. 2 pkt 17) Wzoru Umowy to niezbędne zabezpieczenie przed sytuacją, w której Wykonawca unika kontaktów.

Podając powyższe Zamawiający przypomina jednocześnie, że realizacja wskazanego postanowienia Umowy nie może być (i nie będzie) wykonywana w sposób sprzeczny z dyrektywami art. 5 kodeksu cywilnego, w szczególności poprzez rozłączanie się już po „jednym sygnale”.

Zapytanie nr 27 [dotyczy § 20 ust. 3 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Ww. postanowienie zakłada nakładanie kar umownych za Godzinę Roboczą zwłoki począwszy od szóstej Godziny Roboczej zwłoki.

Już samo nakładanie kar za Godzinę Roboczą zwłoki (w przewidzianych wysokościach) należy uznać za rażące wygórowanie, a tym bardziej przewidziane w ww. postanowieniu karanie w podwójnej wysokości. Wskutek ustanowienia kary umownej na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Z pewnością zaś kary umowne w zastrzeżonej wysokości ani nie służą zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe.

Wnosimy o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 27:

Zamawiający nie przyjmuje wskazanej w zapytaniu propozycji usunięcia postanowienia § 20 ust. 3 Wzoru Umowy. Zamawiający decyduje się jednak na modyfikację wskazanego postanowienia tak, aby wskazana tam aktualnie liczba 5 Godzin Roboczych, po upływie których Zamawiający będzie uprawniony do naliczania kary umownej w podwójnej wysokości w stosunku do kwot kar podanych w § 20 ust. 2 pkt 3), 9), 10), 11) lub 12) została zmieniona na liczbę 50 Godzin Roboczych [vide **sekcja II ust. 13 niniejszego dokumentu**, w tym treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 28 [dotyczy § 20 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Powyższe postanowienie przewiduje, że kary umowne są niezależne od siebie i podlegają kumulacji. Z powyższego wynika, że kary umowne mogą się kumulować także w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara - tj. przewiduje podwójne naliczanie kar za to samo

przewinienie i podwójne karanie wykonawcy. Należy wskazać, że regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności. Zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), zaś obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC). Zgodnie z wytycznymi doktryny, jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Nie może dochodzić obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest modyfikowanie tej natury. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12). W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie możliwości kumulacji kar umownych z tego samego zdarzenia (w szczególności z tytułu odstąpienia i zdarzeń będących jego podstawą).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 28:

W intencji Zamawiającego postanowienie wskazane w zdaniu pierwszym § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy miało dotyczyć kar umownych obciążających Wykonawcę a wskazana tam „niezależność i kumulacja” tych kar miała dotyczyć sytuacji na wypadek złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy (lub dnia, w którym następuje skutek w postaci jej rozwiązania) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W takiej sytuacji, z jednej strony Zamawiający nie musiałby zwracać wcześniej pobranych kar z tytułów wskazanych w § 20 ust. 2 – 4 powyżej Umowy, z drugiej strony Wykonawca miał uzyskać gwarancje, iż wszystkie naliczone mu kary umowne nie będą wyższe niż 30 % (słownie: trzydzieści procent) kwoty bazowej wskazanej w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy (vide przypis 43 do wskazanej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy).

Zważywszy, iż obecna treść § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy (zdanie pierwsze) nie odzwierciedla wyżej wskazanych intencji Zamawiającego, jak też mając na uwadze zapytanie nr 29 poniżej [i podnoszone tam sugestie niejednoznaczności w rozumieniu i konsekwencjach stosowania aktualnego brzmienia treści zdania pierwszego i drugiego w § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy w zakresie przeniesienia części limitu kar umownych na etap realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu] – Zamawiający w **sekcji II ust. 14 pkt 3) niniejszego dokumentu** zdecydował się zmodyfikować brzmienie wskazanej jednostki redakcyjnej tak, aby treść zdania pierwszego w § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy przewidywała, iż (kary umowne) „obciążające Wykonawcę są od siebie niezależne i podlegają kumulacji, co będzie rozumiane w ten sposób, że nie podlegają zwrotowi kary umowne pobrane przez Zamawiającego z tytułów wskazanych w ust. 2 – 4 powyżej w okresie do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy lub dnia, w którym następuje skutek w postaci jej rozwiązania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, przy czym łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz Zamawiającego kar umownych z tytułów dotyczących Wdrożenia nie będzie wyższa niż 20 % (słownie: dwadzieścia procent) kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej a łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz Zamawiającego kar umownych z tytułów dotyczących Powdrożeniowych Usług

Utrzymania i Rozwoju Systemu nie będzie wyższa niż 10 % (słownie: dziesięć procent) kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej.” Ponadto, wykreśleniu ulga treść zdania drugiego w § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy.

W następstwie powyższego obecną treść całej jednostki reakcyjnej § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy zawiera ramka wskazana w **sekcji II ust. 14 pkt 3) niniejszego dokumentu**. Tym samym bez zmian pozostaje wyłączenie ograniczenia limitu procentowego kar umownych (20% dla Wdrożenia oraz 10% dla Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu) dla kar możliwych do naliczenia na podstawie § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy (z powodów podanych poniżej).

Zamawiający skorygował również (vide **sekcja II. ust. 14 pkt 1) i 2) niniejszego dokumentu** – ramki tam wskazane) treść § 20 ust. 5 i 6 Wzoru Umowy poprzez dodanie tam (obok zastrzeżenia ust. 7) także zastrzeżenia ust. 8 pkt 1) w § 20 Wzoru Umowy, co ma na celu potwierdzenie, iż wskazana tam kara umowa za odstąpienie od Umowy (lub jej rozwiązanie przez wypowiedzenie) w wysokości 20% kwoty bazowej, o której mowa w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy dotyczyć będzie odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez wypowiedzenie dokonanego przed Odbiorem Końcowym (tj. podczas Wdrożenia), przy czym ograniczenie to nie będzie dotyczyć kar możliwych do naliczenia na podstawie § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy. Zgodnie z ze zmienioną treścią § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy kara umowna za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie przez wypowiedzenie dokonywane na etapie Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu nie będzie wyższa niż 10% kwoty bazowej, o której mowa w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy.

W myśl § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy (zdanie ostatnie), wyżej wskazane ograniczenie 20% (a wcześniej przed zmianą – 30%) dla Wdrożenia nie dotyczy kar możliwych do naliczenia na podstawie § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy. Jest to uzasadnione tym, że są to kary za nie wykonanie Umowy w tej jej części, która wprowadzona została na podstawie dobrowolnej deklaracji Wykonawcy złożonej w jego ofercie w celu przyznania jej punktów w kryterium pozacenowym „Dostępność i działanie Obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www”, o którym mowa w dziale XIV SIWZ. Gdyby kara z § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy (tak samo jak kary z innych tytułów) była objęta ww. limitem procentowym kwoty bazowej, mogłoby się okazać, że w przypadku naliczenia kar umownych z innych tytułów dotyczących Etapów Wdrożenia na poziomie równym lub niewiele niższym niż ww. aktualny limit 20% kwoty bazowej, nie można by już naliczyć kary w wysokości możliwej do naliczenia z tytułu wskazanego w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy (odpowiednio do zakresu deklaracji ww. kryterium pozacenowego w ofercie Wykonawcy, z którym Umowa podlegać będzie zawarciu).

Niemniej, należy w tym miejscu podkreślić, iż również kary z tytułów wskazanych w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy są tam określone kwotowo i tym samym określają swój górny limit. To, że limit ten może samodzielnie lub wspólnie z karami umownymi z innych tytułów dotyczących Etapów Wdrożenia przekroczyć 20% kwoty bazowej, o której mowa w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy – nie jest samo w sobie w sobie sprzeczne z art. 353¹ kodeksu cywilnego. W aktualnym stanie prawnym w stosunkach umownych pomiędzy podmiotami takimi jak Zamawiający i Wykonawca nie istnieje przepis prawa ograniczający wysokość wprowadzanych do umowy kar umownych [projekt z propozycją limitu kar umownych w przepisie art. 463 pkt 3) nowej ustawy PZP został zarzucony]. Kwestie ewentualnej korekty wysokości tych kar w konkretnej sytuacji stanowią prerogatywę sądu w ramach instytucji miarkowania kary umownej. Zatem, skoro nie jest zabronione takie ukształtowanie umowy, w którym nie ma limitu (maksymalnej wysokości) kary umownej, to tym bardziej nie jest sprzeczne z art. 353¹ kodeksu cywilnego takie ukształtowanie Umowy o zamówienie, w którym kary umowne z tytułów opisanych w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy mogą przekroczyć kwotę 20% kwoty bazowej wskazanej w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez wypowiedzenie (na Etapach Wdrożenia).

Wbrew twierdzeniom podanym w zapytaniu, w powyższej sytuacji nie ma miejsca okoliczność, w której za to samo zdarzenie mogłaby być naliczana więcej niż jedna kara (więcej niż jeden rodzaj kary). To, że najpierw kary naliczone są z tytułów wskazanych w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy a dalej (ewentualnie) kara za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie nie oznacza, że są to różne kary za to samo zdarzenie. Innym zdarzeniem (stanowiącym tytuł do naliczenia kary) jest stan opisany w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy, a innym zdarzeniem (tytułem do naliczenia kary) odstąpienie od Umowy/rozwiązanie Umowy.

Zapytanie nr 29 [dotyczy § 20 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Zgodnie z ww. postanowieniem: „(...) przy czym łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz danej Strony kar umownych nie będzie wyższa niż 30 % (słownie: trzydzieści procent) kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej. (...) W przypadku podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego – Zamawiający może zachować do 10% (słownie: dziesięć procent) z wyżej wskazanych 30% kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej na kary umowne naliczane na realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu, przy czym, jeżeli na etapie do podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego kwota naliczonych Wykonawcy kar umownych nie była wyższa niż 20% kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej, na etap wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu przechodzi cała wartość procentowa nienaliczonych kar umownych w ramach wskazanego wyżej limitu 30%”.

Jak należy rozumieć sformułowanie: „W przypadku podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego – Zamawiający może zachować do 10% (słownie: dziesięć procent) z wyżej wskazanych 30% kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej na kary umowne naliczane na realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu” – czy przy braku kar umownych do momentu podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Zamawiający będzie mógł naliczyć w toku realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu kary umowne w wysokości do 10% wynagrodzenia?

Jak należy rozumieć sformułowanie „przy czym, jeżeli na etapie do podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego kwota naliczonych Wykonawcy kar umownych nie była wyższa niż 20% kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej, na etap wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu przechodzi cała wartość procentowa nienaliczonych kar umownych w ramach wskazanego wyżej limitu 30%?” Czy chodzi o to, że gdy w przypadku gdy do podpisania Protokołu Odbioru Końcowego wartość kar umownych wyniesie np. 18%, to na etapie wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu Zamawiający będzie mógł naliczyć kary w wysokości do 12% wynagrodzenia?

Niezależnie wnosimy o wyraźne potwierdzenie, mając na uwadze projektowaną zmianę ustawy Pzp. (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24) wprowadzającą limitację kar umownych w przepisie art. 463 pkt 3) Pzp („Umowa zawiera (...) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”), że w każdym możliwym przypadku, łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz danej Strony kar umownych nie będzie wyższa niż 30 % (słownie: trzydzieści procent) kwoty bazowej. Alternatywnie dopisanie, że łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz danej Strony kar umownych, łącznie z karami, o których ust. 2 pkt 20) powyżej, nie będzie wyższa niż 40% (słownie: czterdzieści procent) kwoty bazowej.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 29:

Odpowiedź na wskazane zapytanie zawiera się w odpowiedzi na zapytanie nr 28. Jak zostało to wyjaśnione w odpowiedzi na zapytanie nr 28 (poprzez modyfikacje SIWZ tam wskazane – vide **sekcja II ust. 14 niniejszego dokumentu**), z wyjątkiem kary opisanej w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy, aktualnie limit górny możliwych do naliczenia kar umownych wynosi 20% kwoty bazowej wskazanej w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy (z tytułów dotyczących Wdrożenia) oraz 10% kwoty bazowej wskazanej

w § 20 ust. 9 Wzoru Umowy (z tytułów dotyczących Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu).

Podając powyższe, Zamawiający – w ślad za odpowiedzią na zapytanie nr 28 - wskazuje ponownie, iż ww. limit możliwych do naliczenia kar umownych w wysokości 20% kwoty bazowej (z tytułów dotyczących Wdrożenia) nie dotyczy kar umownych możliwych do naliczenia na podstawie § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy. Z powodów podanych w odpowiedzi na zapytanie nr 28 Zamawiający **nie może też wyrazić zgody** na propozycję wskazaną w zapytaniu, aby wyznaczony postanowieniami § 20 ust. 5, 7 i 8 pkt 1) Wzoru Umowy limit procentowy kwoty bazowej z § 20 ust. 9 Wzoru Umowy dotyczył wszystkich możliwych do naliczenia Wykonawcy kar umownych, w tym kary, o której mowa w § 20 ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy lub też żeby łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz danej Strony kar umownych, łącznie z karami, o których ust. 2 pkt 20) Wzoru Umowy, nie była wyższa niż 40% kwoty bazowej.

Zapytanie nr 30 [dotyczy § 20 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Wnosimy o potwierdzenie, że kary umowne i limity wskazywane jako procent wynagrodzenia odnoszą się do wynagrodzenia netto, a nie brutto. Postanowienia wprowadzające kary umowne w odniesieniu do wynagrodzenia brutto należy uznać za rażąco nieproporcjonalne, bowiem Wykonawca powinien być karany od wartości świadczenia, a nie podatku jaki ma obowiązek uiścić. Kara powinna się zatem odnosić do faktycznego hipotetycznego dochodu wykonawcy. Tak sformułowane kary umowne prowadzą też do potencjalnej nierówności pomiędzy wykonawcami, np. w przypadku zagranicznego oferenta, którego cena brutto nie obejmuje podatku VAT, z uwagi na brak obowiązku uiszczenia podatku VAT w Polsce czy też w przypadku wykonawcy zwolnionego z obowiązku uiszczenia podatku VAT.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 30:

Zamawiający potwierdza, że wskazane w § 20 Wzoru Umowy kary umowne i limity wskazywane procentowo odnoszą się do wynagrodzenia netto, a nie brutto. W § 20 Wzoru Umowy (również w brzmieniu ustalonym w wyniku modyfikacji w tym paragrafie w reakcji na zapytanie nr 28 i 29) kary umowne i limity wskazywane procentowo odnoszą się do tzw. kwoty bazowej, a tam w myśl § 20 ust. 9 Wzoru Umowy (i komentarza do niego wskazanego w przypisie 43) jest kwota netto (bez podatku VAT).

Przy okazji odpowiedzi jak wyżej (dotyczącej § 20 Wzoru Umowy) Zamawiający dostrzegł, iż numery ustępów w § 20 po ust. 10 jest zaburzona. Na etapie przygotowywania Umowy o zamówienie numeracja ustępów po ust. 10 zostanie poprawiona (według prawidłowej kolejności matematycznej liczb).

Zapytanie nr 31 [dotyczy § 20 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

We wzorze umowy brak jest postanowień określających górny limit odpowiedzialności wykonawcy, co uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyk kontraktowych i wycenę oferty. W związku z powyższym, wnosimy o doprecyzowanie, że odpowiedzialność każdej ze stron wobec drugiej strony umowy podlega ograniczeniu do wysokości kwoty będącej równoważnością 100% całkowitego wynagrodzenia wykonawcy netto z tytułu realizacji umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 31:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji wskazanej w zapytaniu. Określenie limitu, o którym mowa w zapytaniu nie jest wymagane przepisami prawa, co więcej stanowiłoby nieuzasadnioną ingerencję w powszechnie stosowaną zasadę odpowiedzialności kontraktowej wynikającą z art. 471 kodeksu cywilnego. W realiach rynku zamówień publicznych zasadą jest zawieranie umów o zamówienia (w szczególności w sytuacji kiedy Wykonawcą jest przedsiębiorca - profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego) bez limitu odpowiedzialności kontraktowej w sposób wskazany w zapytaniu.

Zamawiający zwraca tu również uwagę, iż potencjalne szkody wywołane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy o zamówienie z niniejszego postępowania mogą przewyższać wysokość wynagrodzenia Umownego. Z tego też względu brak takiego limitu we Wzorze Umowy (i w konsekwencji Umowie o zamówienie) nie może być postrzegany jako okoliczność uniemożliwiająca Wykonawcy prawidłową ocenę ryzyk kontraktowych i wycenę oferty.

Zapytanie nr 32 [dotyczy § 6 Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik nr 1A SIWZ)]:

a) W przypadku, gdyby podczas kontroli Administrator korzystał z audytora zewnętrznego, audytor taki będzie miał dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. W związku z powyższym, prosimy o dodanie do § 6 Porozumienia ust. 5 o następującej treści: „Audytorem Administratora nie może być podmiot prowadzący działalność konkurencyjną wobec Podmiotu przetwarzającego, ani podmiot z nim powiązany lub jego pracownik lub podmiot/osoba z nim współpracująca, bez względu na podstawę zatrudnienia lub współpracy.”

b) W związku z faktem, że każdy audyt wpływa organizacyjnie na przedsiębiorstwo, prosimy o dodanie do § 6 Porozumienia ust. 6 o następującej treści: „Audyty mogą odbywać się raz w trakcie roku obowiązywania niniejszej Umowy powierzenia i nie będą trwały dłużej niż 7 dni.”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 32:

Zamawiający nie widzi powodów do wprowadzenia do wskazanego w załączniku 1A SIWZ Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych dodatkowych postanowień o treści wskazanej w zapytaniu. Porozumienie nie zawiera postanowień dotyczących powołania lub pracy audytora zewnętrznego w związku z przetwarzaniem Danych Osobowych. Instytucja Audytora Wdrożenia występuje we Wzorze Umowy (§ 8). Gdyby zatem przyjąć, że pytającemu chodziło o Audytora Wdrożenia z Wzoru Umowy, to Zamawiający wyjaśnia, iż w odpowiedzi na zapytanie nr 12 Zamawiający odniósł się do tego Audytora i w sekcji II. ust. 8 niniejszego dokumentu dokonał modyfikacji § 8 ust. 8 Wzoru Umowy (uwzględniając tym samym część propozycji wskazanych w zapytaniu nr 12 dotyczących zachowania poufności przez Audytora Wdrożenia i ewentualnych osób, którymi posłuży się przy realizacji czynności audytowych). Jest to jednak zupełnie inna kwestia, z którą samo Porozumienie z załącznika nr 1A SIWZ (jako umowa o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych przewidziana do zawarcia z Wykonawcą, z którym zostanie zawarta Umowa o zamówienie) nie ma nic wspólnego. Sprawa dostępu Audytora Wdrożenia do Danych Osobowych (Zamawiającego) i ich ochrona to sprawa wynikająca z RODO relacji i obowiązków pomiędzy Zamawiającym a Audytorem Wdrożenia. Do kwestii podanych w zapytaniu odnosi się również odpowiedź na zapytanie nr 58.

Zapytanie nr 33 [dotyczy § 7 Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik nr 1A SIWZ)]:

Prosimy o zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych podwykonawcom, z których Wykonawca korzysta podczas realizacji Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 33:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych podwykonawcom, z których Wykonawca korzysta podczas realizacji Umowy jest już zawarta w postanowieniach, zarówno Wzoru Umowy (§ 17 ust. 4), jak i Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (§ 7), na warunkach tam wskazanych.

Zapytanie nr 34 [dotyczy § 8 Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik nr 1A SIWZ)]:

a) We wzorze Porozumienia brak jest postanowień określających górny limit odpowiedzialności wykonawcy, co uniemożliwia prawidłową ocenę ryzyk kontraktowych i wycenę oferty. W związku z powyższym prosimy o dodanie do § 8 Porozumienia ust. 3 o następującej treści: Odpowiedzialność każdej ze Stron wobec drugiej Strony niniejszego Porozumienia z tytułu naruszenia przepisów RODO, innych właściwych przepisów ochrony danych osobowych lub Umowy powierzenia podlega ograniczeniu do wysokości kwoty będącej równowartością 100% całkowitego wynagrodzenia Podmiotu przetwarzającego z tytułu realizacji Umowy.

b) Porozumienie nie reguluje odpowiedzialności Podmiotu przetwarzającego w sytuacji wydania mu polecenia przetwarzania danych osobowych sprzecznego z prawem. Prosimy o dodanie do § 8 Porozumienia ust. 4 o następującej treści: „Odpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego za wykonanie polecenia Administratora, które jest niezgodne z RODO lub innymi przepisami o ochronie danych osobowych jest wyłączona.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 34:

Odnośnie pytania z pkt a) w zapytaniu: Z motywów wskazanych w odpowiedzi na zapytanie nr 31 (które mają również zastosowanie do umowy jaka jest wskazane w załączniku nr 1A SIWZ Porozumienie o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych) Zamawiający nie przyjmuje propozycji wskazanej w zapytaniu.

Odnośnie pytania z pkt b) w zapytaniu: Zamawiający nie widzi potrzeby dodania do § 8 Porozumienia wskazanego w zapytaniu ust. 4 o treści wskazanej tam treści. Sam § 8 Porozumienia przewiduje odpowiedzialność za zachowania Przetwarzającego (dalszego Przetwarzającego). Nie ma tam narzucenia odpowiedzialności Przetwarzającego za zachowania ZUT (Zamawiającego).

Zapytanie nr 35 [dotyczy § 9 ust. 2 Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik nr 1A SIWZ)]:

Porozumienie w obecnym kształcie przewiduje uprawnienie dla Zamawiającego do rozwiązania Porozumienia, bez wyznaczania wykonawcy dodatkowego terminu na realizację zobowiązań. Powyższe rodzi ryzyko arbitralności Zamawiającego w podejmowaniu decyzji o zakończeniu trwania Porozumienia i nie daje Wykonawcy szansy na prawidłową realizację Porozumienia. Wskazać należy, że przetwarzanie danych osobowych w sposób niezgodny z umową może mieć różną rangę i charakter i nie musi prowadzić do naruszenia ochrony danych osobowych. Z uwagi na konsekwencje jakie niesienie ze sobą rozwiązanie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tj. niemożliwość wykonania Umowy), wnosimy o zmianę i doprecyzowanie, że wypowiedzenie Porozumienia nastąpi wyłącznie po wezwaniu Wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy powierzenia i po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na realizację zobowiązań.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 35:

Możliwość wypowiedzenia Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik 1A SIWZ) wynika z § 9 ust. 2 pkt 1) i 2) tego dokumentu. Wskazane w zapytaniu wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji Porozumienia i po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na realizację zobowiązań jest już zawarte w jego treści § 9 ust. 2 pkt 1). Mowa jest tam bowiem wprost o uprzednim (poprzedzającym możliwość wypowiedzenia) zobowiązaniu (Podmiotu Przetwarzającego) do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas kontroli, o której mowa § 6 Porozumienia i nie usunięciu ich w wyznaczonym przez Administratora terminie. Zapisy § 9 ust. 2 pkt 2) Porozumienia nie zawierają wprawdzie analogicznego zastrzeżenia ostrzegającego, niemniej wskazać, iż zapisy § 9 ust. 2 Porozumienia (w tym również ww. pkt 2) przewidują jedynie możliwość wypowiedzenia. Zważywszy, że wypowiedzenie Porozumienia jest również sytuacją trudną dla Zamawiającego

(jako Administratora) Zamawiający (Administrator) będzie co do zasady umożliwiał Wykonawcy (jako Podmiotowi Przetwarzającemu) uprzednie dokonanie (poprzez odpowiednie wezwanie do) działań naprawczych umożliwiających prawidłową realizację Porozumienia. Leży to również w interesie Zamawiającego. Należy jednak wskazać, iż wypowiedzenie wskazane § 9 ust. 2 pkt 2) Porozumienia obejmuje ogólnie nieprawidłowości przy przetwarzaniu Danych Osobowych. Tego rodzaju nieprawidłowości mogą dotyczyć zatem różnych przypadków, o różnym ciężarze gatunkowym. Z tego też względu nie można wykluczyć też takiego rodzaju nieprawidłowości przy przetwarzaniu Danych Osobowych (o tak ciężkim ciężarze gatunkowym, w szczególności wywołujących poważne i nieodwracalne skutki), że wezwanie do prawidłowej realizacji Porozumienia nie będzie miało już żadnego znaczenia. Stąd też aktualne brzmienie § 9 ust. 2 pkt 3) Porozumienia jest prawidłowo zredagowane i podlegać będzie stosowaniu z uwzględnieniem wyjaśnień wskazanych powyżej.

Zapytanie nr 36 [dotyczy Porozumienia o powierzeniu przetwarzania Danych Osobowych (załącznik nr 1A SIWZ)]:

Czy Zamawiający dopuści dodanie do wzoru Porozumienia załącznika nr 1, określającego stosowane przez Wykonawcę środki organizacyjne i techniczne oraz doda do wzoru Porozumienia postanowienie „Środki organizacyjne i techniczne stosowane przez Podmiot przetwarzający określa załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Administrator oświadcza, że zapoznał się z treścią załącznika nr 1 i nie wnosi do niego zastrzeżeń”?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 36:

Zamawiający nie może przyjąć propozycji wskazanej w zapytaniu. Jej przyjęcie obligowałoby go do przyjęcia na siebie odpowiedzialności za środki organizacyjne i techniczne stosowane przez Wykonawcę w celu ochrony Danych Osobowych, na dodatek nieznanie mu obecnie a sprecyzowane przez Wykonawcę dopiero na etapie zawierania Porozumienia w treści załącznika wskazanego w zapytaniu załącznika nr 1.

Zapytanie nr 37 [dotyczy § 7 ust. 1 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§7 [Wdrożenie – termin ukończenia, Harmonogram]

1. Wdrożenie Systemu (wszystkie wymagane Umową Etapy i czynności warunkujące, stosownie do postanowień § 9 Umowy, podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego) Wykonawca zobowiązuje się ukończyć w ciągu 15 (słownie: piętnastu) miesięcy od dnia zawarcia Umowy

Opierając się na naszym doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień oraz z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, zwracamy uwagę, że założony przez Zamawiającego termin na wdrożenie Systemu jest zbyt krótki. Przedstawiony przez Zamawiającego termin realizacji jest w naszej ocenie trudny do dotrzymania, nawet w przypadku zastosowania rozwiązania prekonfigurowanego. Elementem kluczowym procesu wdrożeniowego jest analiza przedwdrożeniowa, w tym uzgodnienie specyfikacji procesów Zamawiającego, uzgodnienie danych podstawowych oraz ich konfiguracja w systemie. Do powyższych prac należy dodać pracochłonność związaną z migracją danych z przejmowanych systemów, integracją, testami oraz szkoleniami użytkowników końcowych i administratorów. Przy tak znaczącej ilości zadań wdrożeniowych niezbędnych do realizacji projektu po obu stronach, Wykonawcy i Zamawiającego, w naszej ocenie wdrożenie w terminach określonych przez Zamawiającego może być zadaniem trudnym do zrealizowania.

Prosimy zatem o wydłużenie terminu wdrożenia do 21 miesięcy od podpisania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 37:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym brzmieniu § 7 ust. 1 Wzoru Umowy (a tym samym podtrzymuje termin tam wyznaczony). Jak wskazano w zapytaniu, przedmiotem zamówienia nie jest budowa systemu dedykowanego a rozwiązanie – jeżeli nie w całości, to w znacznej części –

prekonfigurowane. Podając powyższe Zamawiający wskazuje jednocześnie na Umowne klauzule wydłużające termin wskazany w § 7 ust. 1 Wzory Umowy, o których mowa w § 24b w zw. z § 24 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 38 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Prosimy o informację, czy system ERP będzie wdrażany w kilku lokalizacjach (np. filiach)? - a jeśli tak, prosimy o podanie:

- a) liczby lokalizacji objętych wdrożeniem,
- b) liczby Użytkowników w poszczególnych lokalizacjach,
- c) średniego opóźnienia w transmisji pakietów (*latency*) pomiędzy centralą a przedmiotowymi lokalizacjami.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 38:

System będzie wdrażany w budynkach ZUT znajdujących się w Szczecinie połączonych światłowodową siecią lokalną. Opóźnienia są mniejsze niż 2 ms. Poza tym Wdrożenie będzie dotyczyć 3 lokalizacji poza Szczecinem (Lipnik, Dziwnów, Łukęcin – są to miejscowości na terenie województwa zachodniopomorskiego), gdzie wystawiane są faktury. Średnie opóźnienie w tych lokalizacjach wynosi ok 80 ms. Jeżeli chodzi o liczbę Użytkowników w poszczególnych tych lokalizacjach, to Zamawiający może wskazać (według wiedzy na chwilę obecną), iż lokalizacji Lipnik będzie to 6 Użytkowników, w lokalizacji Dziwnów – 2 Użytkowników, a w lokalizacji Łukęcin – 1 Użytkownik. Pozostali Użytkownicy to Użytkownicy z lokalizacji Szczecin.

Zapytanie nr 39 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Prosimy o wyjaśnienie czy system ERP będzie wykorzystywany w wielu samodzielnych podmiotach prawnych (odrębny NIP, REGON, itp.) - a jeśli tak, prosimy o wyspecyfikowanie wszystkich podmiotów prawnych objętych wdrożeniem wraz ze wskazaniem liczby Użytkowników w poszczególnych podmiotach prawnych.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 39:

System ERP będzie wykorzystywany tylko w jednym podmiocie prawnym, tj. w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie.

Zapytanie nr 40 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Prosimy o wyjaśnienie czy system będzie pracował wyłącznie w sieci LAN?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 40:

System ERP będzie działał wyłącznie w sieci LAN poza przypadkami wymienionymi w odpowiedzi do zapytania nr 38.

Zapytanie nr 41 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1.2.7 Wymagania co do przeprowadzenia migracji i wprowadzania danych (Etap 5).

Prosimy o:

- a) potwierdzenie, że migracja będzie obejmować wyłącznie dane niezbędne do rozpoczęcia pracy w nowym systemie, a dane historyczne będą migrowane wyłącznie w przypadkach uzasadnionych (np. wymaganych przepisami prawa),

- b) potwierdzenie, że Zamawiający dostarczy dane do migracji z aktualnie używanych systemów w formacie CSV,
- c) potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawność przeprowadzenia migracji (procesu migracji) i jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki usunąć wszelkie skutki wynikające z błędów migracji (procesu migracji), ale za „jakość” migrowanych danych odpowiada Zamawiający i rolą Zamawiającego jest przygotowanie do zmigrowania danych o odpowiedniej „jakości” (dane muszą być: kompletne, spójne, prawidłowe, zgodne ze stanem faktycznym, zgodne ze standardem obowiązującym dla danej kategorii danych np. długość nr NIP, itp.),
- d) wyjaśnienie czy dokumentacja techniczna opisująca struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach jest dostępna?
- e) wyjaśnienie czy posiadają Państwo wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 41.

W odpowiedzi na pytanie z pkt a) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż migracja będzie obejmować wyłącznie dane niezbędne do przeprowadzenia testów Systemu na etapie Startu Produkcyjnego oraz rozpoczęcia pracy w nowym Systemie, a dane historyczne będą migrowane wyłącznie w przypadkach uzasadnionych (np. wymaganych przepisami prawa lub na potrzeby integracji z systemem POLON).

W odpowiedzi na pytanie z pkt b) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż dostarczy dane do migracji z aktualnie używanych systemów w formacie CSV.

W odpowiedzi na pytanie z pkt c) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawność przeprowadzenia migracji (procesu migracji) i jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki usunąć wszelkie skutki wynikające z błędów migracji (procesu migracji), ale za „jakość” migrowanych danych (tj. za ich kompletność, spójność, zgodność ze stanem faktycznym, zgodne ze standardem obowiązującym dla danej kategorii danych np. długość nr NIP, itp.) odpowiada Zamawiający.

W odpowiedzi na pytanie z pkt d) w zapytaniu Zamawiający podaje, iż dokumentacja techniczna opisująca struktury danych w systemach, o których mowa w pytaniu nie jest dostępna.

W odpowiedzi na pytanie z pkt e) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż posiada wsparcie producenta aktualnego oprogramowania, przy czym wsparcie to nie obejmuje przygotowania danych do migracji.

Zapytanie nr 42 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Integracja i interfejsy wymiany danych z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego będą realizowane poprzez szynę integracyjną ESB dostarczoną z systemem ERP, w celu rozbudowywania rozwiązania zintegrowanego, według wymagań określonych w Części IV niniejszego dokumentu.

Dodatkowo System powinien być zintegrowany z zewnętrznymi systemami (wykorzystywanymi obecnie przez ZUT):

- Uczelnia XP,
- Uczelnia XP- akademiki,
- POL-on,
- Systemy bankowe,
- Płatnik,

- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami, w zakresie opisanym w ramach Części IV (Opis wymagań funkcjonalnych Systemu).

1067. System

Integracja z Active Directory

Prosimy o doprecyzowanie zagadnień odnoszących się do „Integracji”. Zamawiający z różnym stopniem szczegółowości przedstawia opis zadań jakie ma zrealizować Wykonawca (np. nie wskazuje o jakich systemach bankowych jest mowa w wymaganiu). W związku z powyższym, prosimy o:

- a) przedstawienie enumeratywnej listy systemów, z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie,
- b) przedstawienie zakresu integracji z systemami eksploatowanymi przez Klienta,
- c) przedstawienie informacji na temat bazy danych (nazwa, producent) na jakiej pracują obecnie wykorzystywane systemy u Zamawiającego,
- d) przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez integrowane systemy, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych),
- e) przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji,
- f) określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- g) przedstawienie dokumentacji i specyfikacji technicznej interfejsów (API),
- h) określenie protokołów wymiany danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji,
- i) wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również wsparcie przy procesie testowania integracji,
- j) przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania w zakresie integracji.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 42:

W odpowiedzi na pytanie z pkt a) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca musi zintegrować System z następującymi systemami:

- Uczelnia XP
- POL-on
- Systemy bankowe (Bank BGK oraz Santander Bank Polska)
- Płatnik
- ePUAP (na podstawie i w zakresie wymagania z poz. 1140 tabeli Podrozdziału 4.1. w części IV załącznika nr 2 SIWZ)
- Active Directory
- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami

W odpowiedzi na pytanie z pkt b) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż jako zasadę należy przyjąć, że zakres integracji powinien obejmować wymianę danych w takim stopniu, aby nie było konieczności powtórnego wprowadzania danych do Systemu lub do któregośkolwiek z systemów wymienionych

w odpowiedzi w pkt a) powyżej, jeśli one istnieją odpowiednio w Systemie/którymś z systemów wymienionych w pkt a) powyżej.

Zakres integracji z systemem Uczelnia XP powinien obejmować:

- Dane osobowe pracowników – import z ERP do Uczelni XP
- Dane osobowe studentów, doktorantów, gości hotelowych, mieszkańców domów studenckich – z Uczelni XP do ERP (baza kontrahentów)
- Raporty naliczeń (dotyczące opłat wnoszonych przez studentów, doktorantów i gości hotelowych, mieszkańców domów studenckich) z Uczelni XP do ERP
- Raporty wpłat (dotyczące opłat wnoszonych przez studentów, doktorantów i gości hotelowych, mieszkańców domów studenckich) – z ERP do Uczelni XP
- Dane doktorantów niezbędne do przekazywania informacji do Urzędu Skarbowego i do ZUS – z Uczelni XP do ERP
- Dane dotyczące wypłat stypendiów – z Uczelni XP do ERP

Jeżeli chodzi o system w postaci wskazanej w ww. pkt a) aplikacji do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami (aplikacja, o której mowa jest w Części II Rozdział II w załączniku nr 2 SIWZ), to jest aplikacja wytworzona przez pracownika Zamawiającego, oparta na silniku bazodanowym PostgreSQL. Służy ona Zamawiającemu zasadniczo do publikacji na stronie BIP Zamawiającego informacji o postępowaniach o udzielenie zamówienia **wymagających realizacji w trybach czy innych procedurach wymaganych ustawą - Prawo zamówień Publicznych (np. przetarg nieograniczony, tryb podstawowy z nowej ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych)**. Aplikacja umożliwia załączanie na stronę internetową BIP Zamawiającego plików np.: specyfikacji, opisów przedmiotów zamówienia, ogłoszeń, zapytań i odpowiedzi zgłaszanych przez wykonawców w toku postępowania o zamówienie, itp. Dodatkowo Aplikacja umożliwia (po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne) umieszczenie w niej (a właściwie za jej pośrednictwem na serwerach Zamawiającego) plików typu skan zawartej umowy, protokół postępowania o zamówienie publiczne, czy też skany złożonych w postępowaniu w formie pisemnej ofert (dotychczas) jak też ofert złożonych elektronicznie (po 01.01.2021 r. – w wykonaniu ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych). Aplikacja posiada wyszukiwarkę postępowań o udzielenie zamówień publicznych, które wymagają prowadzenia w trybach czy innych procedurach wyboru wykonawcy zamówienia określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych) i stanowi swoistego rodzaju rejestr takich postępowań. Aplikacja zawiera możliwość wprowadzenia do niej danych dotyczących kwot z umów o zamówienie, zawartych w następstwie postępowań, które były prowadzone w trybach (czy innych procedurach wyboru wykonawcy zamówienia) określonych w ustawie - Prawo zamówień publicznych, daty zawarcia takich umów, okresu ich obowiązywania, itp. Wskazana aplikacja nie jest jednak narzędziem do składania ofert elektronicznych, albowiem Zamawiający korzysta tu z narzędzia Urzędu Zamówień Publicznych jakim jest miniPortal - [miniPortal \(uzp.gov.pl\)](http://uzp.gov.pl).

Zatem, aplikacja, jak wynika z powyższego opisu, jest przede wszystkim narzędziem do obsługi procesów w relacjach z podmiotami zewnętrznymi (potencjalnymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w przetargu lub innej procedurze wyboru wykonawcy, określonej w ustawie - Prawo zamówień publicznych). Integracja tej aplikacji z Systemem obejmuje wymianę tylko niektórych (i to tylko w kierunku z aplikacji do Systemu), tj. przede wszystkim niektórych danych wynikających z treści zawartej umowy o zamówienie publiczne (tj. dane wykonawcy zamówienia - jako strony tej umowy, datę zawarcia umowy z wykonawcą, maksymalna kwota wynagrodzenia wykonawcy z umowy,

termin wykonania umowy przez wykonawcę lub okres obowiązywania takiej umowy). Integracja powinna zapewniać dostęp systemu do treści takiej umowy, co wynika również z wymagania ogólnego z poz. 638 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ, przy czym jak wskazano w odpowiedzi na zapytanie nr 177 Zamawiający dopuszcza – jako spełniające wskazanie ww. wymagania z poz. 638 - rozwiązanie, polegające na zamieszczeniu łącza (hyperlink) do postępowania w aplikacji obsługującej zamówienia publiczne w zakresie minimum tam wskazanym.

Tego rodzaju informacje są zamieszczane w aplikacji (włącznie z plikiem zawartej umowy z przeprowadzonego w jej ramach postępowania). Z racji, że informacje takie wykorzystuje również System (np. poprzez proces rozliczenia faktury z umowy), w integracji tej aplikacji z Systemem chodzić będzie o to, aby ww. dane o zawartej umowie zamieszczone w aplikacji mogły być pobierane przez System (bez konieczności odrębnego ponownego wprowadzania ich do Systemu). Na etapie Analizy możliwe będzie również ustalenie dalszych szczegółów wykonania procesu - także z uwzględnieniem ewentualnych propozycji w tym zakresie przedstawionych ze strony Wykonawcy.

W odpowiedzi na pytanie z pkt c) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż obecnie wykorzystywane systemy u Zamawiającego pracują na systemie

- Uczelnia XP – Oracle Standard Edition
- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami - jak wyżej wskazano, aplikacja wytworzona przez pracownika Zamawiającego, oparta na silniku bazodanowym PostgreSQL

W przypadku pozostałych systemów wymienionych w odpowiedzi pkt a) powyżej informacja o ich szczegółach technicznych jest publicznie dostępna.

W odpowiedzi na pytanie z pkt d) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż technologia integracji udostępnianej przez integrowane systemy są następujące:

- Uczelnia XP – widoki bazy danych konfigurowane przez Zamawiającego
- System bankowy Santander Bank Polska – za pomocą usługi iBiznes24 Connect.
- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami - webservice lub procedury składowane w bazie danych,

W przypadku pozostałych systemów wymienionych w Ad a) informacja o szczegółach technicznych jest publicznie dostępna.

W odpowiedzi na pytanie z pkt e) w zapytaniu Zamawiający podaje, iż w porozumieniu z Wykonawcą utworzy odpowiednie widoki w bazie danych na potrzeby integracji systemu Uczelnia XP oraz aplikacji do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami z Systemem. Szczegóły techniczne zostaną uzgodnione na etapie Analizy. W przypadku pozostałych systemów Zamawiający oczekuje, że Wykonawca sam pozyska niezbędne informacje, gdyż są one publicznie dostępne

W odpowiedzi na pytanie z pkt f) w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż kierunki przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja], to odpowiednio:

- Uczelnia XP – dwukierunkowa
- POL-on – jednokierunkowa
- Systemy bankowe – bank BGK – jednokierunkowa, bank Sandanter Bank Polska – dwukierunkowa (iBiznes24 Connect)
- ePUAP – dwukierunkowa

- Active Directory – dwukierunkowa
- Płatnik – jednokierunkowa z Systemu
- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami – jednokierunkowa (jak wyżej wskazano z Aplikacji do Systemu)

W odpowiedzi na pytanie z pkt g) w zapytaniu Zamawiający podaje, iż system Uczelnia XP oraz aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami – nie posiada API – dostęp poprzez widoki bazy danych konfigurowane przez Zamawiającego. Pozostałe systemy – specyfikacja techniczna publicznie dostępna.

Odpowiedź na pytanie z pkt h) w zapytaniu jest zawarta w powyższej odpowiedzi

W odpowiedzi na postulat z pkt i) w zapytaniu (tj. prośba o wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, o którym tam mowa) - Zamawiający informuje, iż takie zapewnienie może złożyć w odniesieniu do systemu Uczelnia XP oraz ww. aplikacji do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami, a nadto przekazać informację o strukturze plików uzyskiwanych z systemów bankowych, z których Zamawiający korzysta oraz niezbędne informacje dotyczące sposobu podłączenia się do bazy Active Directory. W pozostałym zakresie oraz w odniesieniu do pozostałych systemów (tj. systemów POL-on, ePUAP, Płatnik), z którymi wymagana jest integracja z Systemem (na podstawie i w zakresie wynikającym z załącznika nr 2 SIWZ) Zamawiający oczekuje, że to Wykonawca pozyska wszelkie informacje niezbędne do tej integracji.

W celu uwzględnienia powyższej odpowiedzi na postulat pytającego z pkt i) zapytania Zamawiający w **sekcji II ust. 15 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ w jego Części V, Rozdziale 3 pn. „Wybrane prace w procesie Wdrożenia z określonym podziałem obowiązków Stron Umowy (osób Personelu Zamawiającego i osób Personelu Wykonawcy) przy ich realizacji” poprzez dodanie tam (po tabeli nr 9) kolejnej tabeli z treścią (Tabeli nr 10) pn. „*Niektóre obowiązki zakresie integracji Systemu z innymi systemami, z których Zamawiający korzysta, i z którymi wymagana jest integracja z Systemem (na podstawie i w zakresie wynikającym z niniejszego dokumentu)*” [vide **sekcja II ust. 15 niniejszego dokumentu** – ramka tam wskazana z treścią ww. tabeli 10].

W odpowiedzi na pytanie z pkt j) w zapytaniu Zamawiający podaje, iż uzna, że Wykonawca spełnił wymagania w zakresie integracji, jeśli spełniony będzie warunek opisany w odpowiedzi na pyt b) powyżej oraz testy wymagane w ramach Umowy o zamówienie zakończą się wynikiem pozytywnym

Zapytanie nr 43 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1.2.8 Wymagania co do przeprowadzenia konsultacji i szkoleń dla Użytkowników Kluczowych Systemu (Etap 3 i 5). Prosimy o wyjaśnienie czy 1 godzina szkolenia oznacza godzinę zegarową [60 min.] czy dydaktyczną [45 min.]?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 43:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi tu o godzinę zegarową

Zapytanie nr 44 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1.2.9.7 Szkolenia będą odbywać się w siedzibie Zamawiającego w Dni Robocze w godzinach pracy Zamawiającego, po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na potrzeby szkoleń zapewni:

- a) sale szkoleniowe,
- b) stacje robocze dla uczestników szkoleń,
- c) pozostałą infrastrukturę [rzutnik, sieć, itp.]

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 44:

Zamawiający potwierdza, że zapewni sale, stacje robocze oraz pozostałą infrastrukturę niezbędną do przeprowadzenia szkoleń.

Zapytanie nr 45 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1.2.9 Wymagania co do przeprowadzenia szkoleń dla osób mających pełnić rolę Administratorów

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zakłada również szkolenia z zakresu bazy danych?, a jeśli tak, to czy dopuszcza uczestnictwo administratorów Zamawiającego w szkoleniach na zasadach udziału w autoryzowanych szkoleniach „otwartych” [czyli z innymi uczestnikami w/w szkoleń rekrutowanymi z innych/zewnętrznych podmiotów], czy też Zamawiający wymaga organizacji szkoleń „zamkniętych”, w których grupa szkoleniowa będzie ograniczona wyłącznie do administratorów/pracowników Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 45:

W ramach szkoleń, o których mowa w pkt 1.2.9 w części V w załączniku nr 2 SIWZ Zamawiający oczekuje również szkolenia z zakresu bazy danych. Szkolenie może się odbywać na zasadzie udziału w autoryzowanym szkoleniu „otwartym”

Zapytanie nr 46 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1109. Architektura i technologia

System bazodanowy zapewni podłączenie wielu baz danych do jednej instancji serwera bazy danych

Zwracamy uwagę, że definicje terminów „baza danych” i „instancja” różnią się u poszczególnych producentów systemów zarządzania bazą danych (np. Oracle i MS SQL). Prosimy o wyjaśnienie, czy przez bazę danych Zamawiający rozumie - zbiór danych zapisanych zgodnie z określonymi regułami stanowiący zbiór powiązanych ze sobą logicznie tabel bazodanowych, więzów bazodanowych, indeksów, składowanych procedur, sekwencji (iteratorów), widoków (kwerend). Jeżeli tak, to czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli do jednej instancji serwera bazy danych (rozumianej jako struktury pamięciowe i procesy systemu operacyjnego obsługujące bazę danych) można podłączyć wiele baz danych według cytowanej wyżej definicji - w takim przypadku tak rozumiana baza danych będzie miała jednego właściciela obiektów.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 46:

Zamawiający wyjaśnia, że terminu "instancja" użył w rozumieniu MS SQL. W przypadku zaoferowania Systemu działającego w oparciu o bazę danych Oracle Zamawiający uzna za spełnione wymaganie, jeśli bazy danych będą funkcjonować w ramach tego samego SZBD (skrót od „system zarządzania bazą danych”).

Zapytanie nr 47 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1107. Architektura i technologia

System bazodanowy powinien posiadać wbudowane narzędzia do budowy hurtowni danych i kostek OLAP oraz mechanizmy ETL

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie powyższego zapisu treścią: „System posiada wbudowane narzędzia do budowy hurtowni danych i dokonywania wszechstronnych wielowymiarowych analiz danych (OLAP) pobieranych z operacyjnych baz danych lub części hurtowni danych oraz mechanizmy ETL”? Przedmiotowa zmiana umożliwi zaoferowanie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (Systemu) złożonego z systemu bazodanowego oraz z oprogramowania aplikacyjnego wyposażonego w funkcjonalności umożliwiające prowadzenie wielowymiarowej analizy danych (OLAP), budowę hurtowni danych oraz implementowanie mechanizmów ETL.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 47:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę, jednakże zgodnie z wymaganiem nie oczekuje dostarczenia mechanizmów OLAP i ETL w oprogramowaniu aplikacyjnym i tym samym dopuszcza rozwiązanie oparte na systemie bazodanowym. Wskazana odpowiedź implikuje modyfikację SIWZ poprzez zmianę dotychczasowego brzmienia poz. 1107. Architektura i technologia w załączniku nr 2 SIWZ w sposób uwzględniający udzieloną odpowiedź. Aktualne (uwzględniające wskazaną zmianę) brzmienie poz. 1107. Architektura i technologia w załączniku nr 2 SIWZ podane jest w **sekcji II. ust. 16 niniejszego dokumentu** (vide ramka tam wskazana).

Zapytanie nr 48 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni pełną integrację obiegu dokumentów (EOD) i części ERP rozumianą jako możliwość łączenia obiektów i obiegu realizowanych w workflow z obiektami i obiegami realizowanymi w systemie ERP, przekazywaniem dokumentów pomiędzy systemami, wspólne słowniki np. pozycji budżetowych, MPK, struktury organizacyjnej itp., mechanizmy budowania raportów zawierających dane zarówno z EOD jak i ERP oparty o narzędzie typu BI.

Pragniemy podkreślić, że domeną systemu workflow (EOD) jest obsługa przepływu dokumentów/informacji pomiędzy pracownikami wykonującymi pewien zalgorytmizowany zespół czynności. Z kolei system ERP w pierwszej kolejności zapewnia rozliczanie prowadzonej działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z ustawą o rachunkowości, a zatem oba systemy - ERP i workflow - mają inne przeznaczenie i odmienną filozofię działania. Przykładowo, z punktu widzenia systemu workflow istotna jest informacja na jakim etapie jest aktualnie procesowana faktura zakupu, kto ją przetrzymuje, do kogo powinna następnie być przesłana – natomiast z punktu widzenia systemu ERP, te informacje są drugorzędne, bo liczy się „status księgowy” tej faktury [niezaksięgowana / zaksięgowana]. Trzeba również podkreślić, że korygowanie błędnego przepływu dokumentu w workflow nie wiąże się istotnymi konsekwencjami [np. faktura została przekazana do Działu A, następnie do Działu B (omyłkowo), więc ponownie przesłano ją do Działu A, który poprawnie przesłał ją do Działu C]. Zupełnie inaczej sprawa wygląda w przypadku dokonywania zmian dotyczących faktury w systemie ERP. Dokument, któremu zmieniono status z „w weryfikacji” na „zaksięgowany”, może podlegać już tylko stornowaniu. Prosimy zatem o potwierdzenie, że jeśli oferta Wykonawcy obejmie system ERP oraz system Elektronicznego Obiegu Dokumentów, i przedmiotowe rozwiązania (o różnej technologii, innym interfejsie, innym mechanizmie administracji i zarządzania użytkownikami) będą ze sobą zintegrowane w zakresie niezbędnym do zrealizowania wymagań SIWZ, Zamawiający uzna wymaganie za spełnione?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 48:

Zamawiający potwierdza, że jeśli oferta Wykonawcy obejmie system ERP oraz system Elektronicznego Obiegu Dokumentów, i przedmiotowe rozwiązania (o różnej technologii, innym interfejsie, innym mechanizmie administracji i zarządzania użytkownikami) będą ze sobą zintegrowane w zakresie niezbędnym do zrealizowania wymagań SIWZ, to uzna wymaganie za spełnione.

Zapytanie nr 49 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 17) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

17) Infrastruktura - infrastruktura techniczna (informatyczna) Zamawiającego, w szczególności infrastruktura sprzętowa, teleinformatyczna i oprogramowanie komputerowe, niezbędna do realizacji Wdrożenia i poprawnego funkcjonowania Systemu, w szczególności zachowania gwarantowanych parametrów wydajnościowych Systemu;

Prosimy o informację, czy Zamawiający zapewni infrastrukturę sprzętową na potrzeby realizacji projektu?, a jeśli tak, to prosimy o szczegółowe wyspecyfikowanie parametrów przedmiotowej infrastruktury sprzętowej:

- a) liczba serwerów,
- b) liczba procesorów i rdzeni (wraz z nazwą procesora),
- c) ilość pamięci RAM,
- d) wielkość przestrzeni dyskowej w rozbiu na typy dysków np. HDD, SSD,
- e) informację o posiadanej macierzy wraz określeniem udostępnionej przestrzeni i podziałem na typy dysków (np. HDD, SSD).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 49:

Zamawiający zapewni infrastrukturę sprzętową. Zamawiający dysponuje farmą 14 serwerów z których każdy jest wyposażony w 2 procesory 12 rdzeniowe z HT (Intel Xeon Silver 4116), pamięć RAM 256 GB, Serwery korzystają z macierzy NetApp FAS 2650 wyposażonej w 24 dyski SSD o pojemności 894GB każdy oraz 24 dyski NL SAS o pojemności 3,63, TB każdy i 62 dyski SAS o pojemności 1,09 TB każdy

Zapytanie nr 50 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 17) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

17) Infrastruktura - infrastruktura techniczna (informatyczna) Zamawiającego, w szczególności infrastruktura sprzętowa, teleinformatyczna i oprogramowanie komputerowe, niezbędna do realizacji Wdrożenia i poprawnego funkcjonowania Systemu, w szczególności zachowania gwarantowanych parametrów wydajnościowych Systemu;

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni serwerowe systemy operacyjne, a jeśli tak, to prosimy o szczegółowe wyspecyfikowanie:

- a) nazwa systemu operacyjnego,
- b) posiadane licencje.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 50:

Zamawiający zapewni serwerowe systemy operacyjne. Dysponuje licencjami Windows Server 2016 Data Center oraz licencjami CAL dla wszystkich pracowników. Istnieje również możliwość instalacji systemów Linux CentOS.

Zapytanie nr 51 [dotyczy § 2 ust. 1 pkt 17) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

17) Infrastruktura - infrastruktura techniczna (informatyczna) Zamawiającego, w szczególności infrastruktura sprzętowa, teleinformatyczna i oprogramowanie komputerowe, niezbędna do realizacji Wdrożenia i poprawnego funkcjonowania Systemu, w szczególności zachowania gwarantowanych parametrów wydajnościowych Systemu;

Prosimy o informację czy udostępnione (Pytanie nr 13) zasoby są to zasoby fizyczne (np. całe 2 serwery) czy zasoby wirtualne?, a jeżeli wirtualne, to prosimy o:

- a) informację o wielkości całego klastra (ilość serwerów, ilość i typ procesorów, ilość rdzeni)?
- b) informację czy Wykonawca może wyłączyć jeden serwer (np. bazodanowy) z klastra Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 51:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 49 zawarł informację o zasobach fizycznych składających się na środowisko wirtualne. Na potrzeby klastra bazy danych może wydzielić 2 serwery fizyczne (spoza środowiska o parametrach podobnych).

Zapytanie nr 52 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1058. Uprawnienia

System posiada rozbudowany system uprawnień i dostępu do poszczególnych modułów i funkcji pozwalający na kontrolę dostępu do realizacji odczytu danych, funkcji/transakcji, raportów, modułów itp.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza odmienne modele administracji i zarządzania użytkownikami (w tym uprawnieniami) w poszczególnych podsystemach (ERP i EOD) składających się na zintegrowany System.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 52:

Zamawiający dopuszcza odmienne modele administracji i zarządzania użytkownikami (w tym uprawnieniami) w poszczególnych podsystemach (ERP i EOD) składających się na zintegrowany System.

Zapytanie nr 53 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1069. System

System posiada przyjazny interfejs użytkownika zawierający: pomoc kontekstową, logiczny i powtarzalny układ ikon, wbudowany kalendarz w polach typu data, walidację wypełnianych pól, skróty klawiszowe, funkcjonalność filtrowania i sortowania danych w każdym oknie w systemie. System musi posiadać interfejs graficzny dla wszystkich obszarów/modułów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza odmienne interfejsy (inne formatki, inny układ menu, inne ikony, itp.) w poszczególnych podsystemach (ERP i EOD) składających się na zintegrowany System.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 53:

Zamawiający dopuszcza odmienne interfejsy (inne formatki, inny układ menu, inne ikony, itp.) w poszczególnych podsystemach (ERP i EOD) składających się na zintegrowany System.

Zapytanie nr 54 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1078. System

System musi posiadać warstwę pozwalającą na wprowadzanie modyfikacji przez Zamawiającego do sposobu działania systemu, nie wpływającą na wersje standardowe dostarczane w ramach Powdrożeniowych Usług Utrzymania Sytemu/maintenance np. obsługa skryptów VBS/Python.

Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie o jakich modyfikacjach jest mowa w wymaganiu? Wykonawca dopuszcza modyfikacje np. algorytmów automatów dekretujących/księgowych, ale ponadstandardowa modyfikacja kodów źródłowych systemu uniemożliwi Wykonawcy świadczenie usług gwarancyjnych w zakresie elementów objętych modyfikacją Zamawiającego i poprawną aktualizacją systemu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 54:

Zamawiającemu nie chodzi o modyfikacje kodów źródłowych a jedynie o zmiany takie jak np. algorytmy automatów dekretujących.

Zapytanie nr 55 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1098. Architektura i technologia

System nie może zawierać elementów technologii, dla których nie jest zapewnione wsparcie (pomoc techniczna, aktualizacje, wsparcie producentów przeglądarek) producenta i dla których wiadomo, co najmniej na 3 miesiące przed Odbiorem Końcowym, że nie będą wspierane. System (tak obszary ERP i EOD) muszą być wspierane przez ich producentów z całym okresie wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu (dalsze postanowienia we wskazanym zakresie podaje Umowa).

Prosimy o usunięcie wymagania. W naszej ocenie nie znajduje ono uzasadnienia w kontekście wdrażanego systemu. Wykonawca odpowiada za wdrożenie systemu i zapewnienie wsparcia w całym okresie wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 55:

Zamawiający pozostawia wymaganie bez zmian. Powodem wskazanego w zapytaniu wymagania z poz. 1098 załącznika nr 2 SIWZ są względy bezpieczeństwa

Zapytanie nr 56 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Podrozdział 4.3. Wymagania w zakresie podpisu elektronicznego. Prosimy o wyjaśnienie, czy przedmiotem zamówienia jest dostawa podpisu elektronicznego kwalifikowanego? A jeśli tak, to prosba o szczegółowe wyspecyfikowanie zakresu zamówienia w tym zakresie (m.in. prosimy o podanie liczby podpisów jakie ma dostarczyć Wykonawca).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 56:

Zamawiający nie oczekuje dostawy kwalifikowanego podpisu elektronicznego

Zapytanie nr 57 [dotyczy działu IV ust. 4 pkt 4) SIWZ]:

4) Wspierania Administratorów Systemu w bieżącej eksploatacji Systemu poprzez udzielanie im wyjaśnień i prowadzenie konsultacji (usługa helpdesk) w wymiarze minimum 40 Godzin Roboczych miesięcznie.

Prosimy o potwierdzenie, że w w/w wymaganiu jest mowa o osobogodzinach.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 57:

W wymaganiu działu IV ust. 4 pkt 4) SIWZ [i jego przeniesienie w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy] chodzi o łączną liczbę Godzin Roboczych, przez jaką Wykonawca [niezależnie od liczby osób, którą do tego zaangażuje, z zastrzeżeniem § 11 ust. 26 pkt 1) Wzoru Umowy] zobowiązany jest [w ramach dyżurów ustalonych w terminarzu, o którym owa w § 11 ust. 26 pkt 2) Wzoru Umowy] do świadczenia wskazanej tam usługi helpdesk w każdym miesiącu, ewidencjonowanych na Portalu Serwisowym, stosownie do postanowień ust. § 11 ust. 25 Wzoru Umowy. Definicję „Godzin Roboczych” oraz „Portalu Serwisowego” podana jest w § 2 ust. 1 Wzoru Umowy.

Podając powyższe Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż podana w dziale IV ust. 4 pkt 4) SIWZ liczba 40 Godzin Roboczych na ww. helpdesk (realizowanej z uwzględnieniem postanowień § 11 ust. 25 – 29 Wzoru Umowy) jest liczbą minimalną. Wykonawca ma możliwość zaoferowania w tym zakresie większej liczby Godzin Roboczych, podlegając wówczas ocenie w jednym z kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu, tj. w kryterium pn. „Zakres dostępności usługi helpdesk” (zob. dział XIV ust. 12 – 15 SIWZ). Stosownie do działu XIV ust. 15 SIWZ przyznanie ofercie punktów w ramach kryterium „Zakres dostępowy usługi helpdesk”, jest jednoznaczne ze zgodą Wykonawcy na Wprowadzenie do Umowy, w miejscu wykropkowanym w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy, wymiaru czasowego usługi helpdesk z oferty (liczby Godzin Roboczych, za które oferta uzyskała punkty w ramach

ww. kryterium. Przyznanie ofercie punktów w ramach kryterium „Zakres dostępności usługi helpdesk”, jest również jednoznaczne ze zgodą Wykonawcy na Wprowadzenie do Umowy treści objętej „kwadratowym” nawiasem w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy (rozszerzającym katalog osób Zamawiającego uprawnionych do korzystania z usługi helpdesk o Użytkowników innych niż Administratorzy Systemu).

Zapytanie nr 58 [dotyczy § 8 ust. 10 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Wykonawca – działając w szczególności poprzez Kierownika Projektu Ze Strony Wykonawcy - zobowiązany będzie do udzielania: (...)

2) Audytorowi Wdrożenia, o którym mowa w ust. 8 i 9 powyżej (w przypadku jego powołania), posiadającemu pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego – pisemnych informacji, danych i wyjaśnień w żądanym przez niego zakresie, w tym również udostępnić i zaprezentować System, jego elementy (części) lub poszczególne Produkty, jak również zapewnić możliwość ich kontroli (w szczególności kontroli Dokumentacji) oraz podjąć z Audytorem Wdrożenia współpracę w innym, niezbędnym zakresie dotyczącym Wdrożenia lub odbiorów, o których mowa w § 9 Umowy.

Prosimy o potwierdzeniem że praca audytora, a w szczególności audyty wymagające udziału Wykonawcy, będą prowadzone w cyklu nie utrudniającym realizację wdrożenia przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 58:

Zamawiający dołoży starań, aby audyty wymagające udziału Wykonawcy nie utrudniały realizacji Wdrożenia – jednak argument utrudnienia w realizacji Wdrożenia nie będzie mógł być powodem rezygnacji z audytu.

Zapytanie nr 59 [dotyczy § 13 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§ 13 [Okres wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu]

Powdrożeniowe Usługi Utrzymania i Rozwoju Systemu Wykonawca zobowiązany jest świadczyć przez okres 120 (słownie: sto dwadzieścia) miesięcy licząc od dnia ukończenia Wdrożenia (tj. dnia dokonania Odbioru Końcowego poprzez podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego).

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje zapewnienia w w/w okresie wsparcia Wykonawcy, czy również wsparcia producentów elementów składających się na wdrożenie (np. producenta bazy danych)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 59:

Zamawiający oczekuje zapewnienia w okresie wskazanym w § 13 Wzoru Umowy wsparcia Wykonawcy oraz wsparcia producentów elementów składających się na wdrożenie (np. producenta bazy danych).

Zapytanie nr 60 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Kopie i procedury awaryjne

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, gdzie za kopie zapasowe odpowiedzialne będzie standardowe oprogramowanie backup (do tworzenia kopii zapasowych) np. VEEAM, Veritas, itp., które nie jest zintegrowane na poziomie aplikacyjnym z Systemem ERP i EOD (posiada osobną konsolę zarządzania).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 60:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, gdzie za kopie zapasowe odpowiedzialne będzie standardowe oprogramowanie backup (do tworzenia kopii zapasowych), które nie jest zintegrowane na poziomie aplikacyjnym pod warunkiem, że rozwiązanie takie zapewni spójny backup konfiguracji oraz danych Systemu zapewniający możliwość odtworzenia działającego Systemu na dany dzień (przynajmniej

miesiąc wstecz). Odpowiedź powyższa stanowi jedną z wytycznych interpretacyjnych Umowy o zamówienie (tj. w tym przypadku jej załącznika nr 1 - w części dotyczących wskazanych w załączniku nr 2 SIWZ pozycji od 1085 do 1094 w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) Części IV załącznika nr 2 SIWZ (W Umowie o zamówienie będzie to załącznik nr 1 Umowy) dokonywaną na podstawie § 22 ust. 1 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 61 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Elektroniczny Obieg Dokumentów

W zakresie Elektronicznego Obiegu Dokumentów i obsługi wniosków prosimy o informację na temat jednoczesnej liczby użytkowników, którzy będą korzystać z tych komponentów.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 61:

Elektroniczny Obieg Dokumentów będzie wykorzystywany przez wszystkich pracowników. Aby uniknąć sytuacji braku licencji Wykonawca powinien założyć, że wszyscy jednocześnie mogą korzystać z Systemu.

Zapytanie nr 62 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

4.1.6. Zapewni Wykonawcy Zdalny Dostęp do Systemu i infrastruktury techniczno-informatycznej Zamawiającego w celu umożliwienia Wykonawcy wykonania prac Wdrożenia. Postanowienie nie narusza § 3 ust. 11 oraz § 6 ust. 6 Umowy w zakresie wskazanych tam warunków wykonania prac Wdrożenia zdalnie;

Prosimy o potwierdzenie, że również usługi w ramach serwisowania systemu (świadczenia usług utrzymania i rozwoju) będą mogły być realizowane zdalnie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 62:

Mając na uwadze § 3 ust. 11 Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza, że usługi w ramach „serwisowania systemu” (świadczenia usług utrzymania i rozwoju jak wskazano w zapytaniu, a według nomenklatury Wzoru Umowy – Powdrożeniowe Usługi Utrzymania i Rozwoju Systemu) będą mogły być realizowane zdalnie, jeżeli nie sprzeciwia się temu cel lub charakter wymaganej do wykonania po Stronie Wykonawcy czynności (pracy). Tym samym, na etapie Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu zasadą jest możliwość (i związku z tym zgoda Zamawiającego) na wykonywanie czynności (pracy) zdalnie i jedynie incydentalne (wyjątkowe) przypadki wynikające z celu lub charakteru wymaganej do wykonania czynności (pracy) będą mogły tę zasadę wyłączyć. Zamawiający jednak jest również zainteresowany jak najszerszym zakresem możliwości realizacji Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu w sposób zdalny (Zdalny Dostęp).

Podając powyższe Zamawiający przypomina jednocześnie, iż możliwość realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu zdalnie (poprzez Zdalny Dostęp) nie może w żadnym przypadku naruszać postanowień Umowy o zamówienie oraz jej Załączników nakładających na Wykonawcę określone obowiązki i ograniczenia w zakresie realizacji niektórych świadczeń Umownych w zakresie ochrony i przetwarzania Danych Osobowych. Tym samym, realizacja Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu lub Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu w sposób zdalny może nastąpić w szczególności przy użyciu technologii lub innych środków zapewniających ochronę Danych Osobowych (lub ich przetwarzanie) w sposób odpowiadający Umowie i Porozumieniu o powiedzeniu przetwarzania Danych Osobowych, zawartym w oparciu o wzór, o którym mowa w załączniku nr 1A SIWZ

Zapytanie nr 63 [dotyczy § 13 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

Powdrożeniowe Usługi Utrzymania i Rozwoju Systemu Wykonawca zobowiązany jest świadczyć przez okres 120 (słownie: sto dwadzieścia) miesięcy licząc od dnia ukończenia Wdrożenia (tj. dnia dokonania Odbioru Końcowego poprzez podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego).

Prosimy o wyjaśnienie jakie warunki SLA (czas reakcji, czas naprawy) będą obowiązywać w Okresie wykonywania Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 63:

Zamawiający wskazuje, że warunki SLA zostały ujęte we Wzorzec Umowy (§ 11 i 12)

Zapytanie nr 64 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1101. Architektura i technologia

System musi zapewniać wysoką dostępność i równowagę ruchu sieciowego, poprzez zapewnienie redundancji na poziomie maszyn wirtualnych hostujących System

Prosimy o wyjaśnienie czy zastosowanie w zakresie bazy danych klastrowania i wysokiej dostępności (np. w przypadku DB Oracle mechanizmów RAC - Real Application Clusters) w ocenie Zamawiającego spełni w/w wymaganie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 64:

Zamawiający potwierdza, że zastosowanie w zakresie bazy danych klastrowania i wysokiej dostępności (np. w przypadku DB Oracle mechanizmów RAC - Real Application Clusters lub w przypadku MS SQL Server - Basic Always On) w ocenie Zamawiającego spełni ww. (wskazane w zapytaniu) wymaganie z załącznika nr 2 SIWZ.

Zapytanie nr 65 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1044. Zarządzanie i rozwój ZSI

System umożliwi rozwój aplikacji, zmian w funkcjonalności i tworzenia nowej w narzędziach wewnętrznych systemu lub przy pomocy narzędzi zewnętrznych dostarczonych z systemem

Prosimy o wyjaśnienie:

a) czy Zamawiający zamierza samodzielnie modyfikować/rozwijać System?

b) czy Zamawiający oczekuje dostawy licencji na narzędzia developerskie? (dla ilu użytkowników?, do jakich produktów składających się na zamówienie: ERP, EOD, BI?)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 65:

Zamawiający nie będzie samodzielnie rozwijał Systemu, jednak chciałby mieć możliwość modyfikacji niektórych algorytmów funkcjonowania Systemu w odniesieniu do ERP, definiowania nowych procesów i przepływów w odniesieniu do EOD oraz tworzenia raportów w module BI. Wskazane wymaganie powinno być dostępne w ramach liczby licencji podlegających ustaleniu na podstawie postanowień § 10 Wzoru Umowy oraz danych podanych załączniku nr 2 SIWZ [Część IV Podrozdziału 4.2 (poz. 1181 wskazanej tam tabeli) – w brzmieniu wynikającym z odpowiedzi na zapytanie nr 151 oraz modyfikacji, o której mowa w sekcji II. ust. 29 niniejszego dokumentu].

Zapytanie nr 66 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1066. System

System musi zapewnić jednokrotne logowanie, wystarczające do autoryzacji we wszystkich modułach Systemów

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli autentykację (uwierzytelnienie), czyli potwierdzenie zadeklarowanej tożsamości, natomiast autoryzacja (potwierdzenie, czy dany podmiot jest uprawniony do korzystania z żądanego zasobu/modułu/funkcjonalności) będzie realizowana w poszczególnych aplikacjach (ERP, EOD, BI).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 66:

Zamawiający potwierdza, że ma na myśli autentykację (uwierzytelnienie), czyli potwierdzenie zadeklarowanej tożsamości, natomiast autoryzacja (potwierdzenie, czy dany podmiot jest uprawniony do korzystania z żądanego zasobu/modułu/funkcjonalności) będzie realizowana w poszczególnych aplikacjach (ERP, EOD, BI).

Zapytanie nr 67 [dotyczy § 3 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§ 3 [Realizacja Umowy – postanowienia wspólne]

8. W zakresie, w jakim Umowa nie stanowi inaczej, termin dostarczenia przez Zamawiającego informacji oraz danych, a także wykonania innych czynności niezbędnych do wykonania obowiązków Umownych po stronie Wykonawcy nie może być krótszy niż 7 Dni Roboczych od daty otrzymania przez Zamawiającego wniosku o takie dostarczenie/wykonanie. W przypadku wystąpienia trudności po stronie Zamawiającego w przygotowaniu informacji, danych lub wykonania czynności, Strony uzgodnią inny termin przekazania przez Zamawiającego informacji, danych lub wykonania czynności.

Pytanie:

Wykonawca wnosi na skrócenie minimalnego okresu na dostarczenie przez Zamawiającego informacji oraz danych. Biorąc pod uwagę krótki czas realizacji umowy prosimy o zmianę zapisu na „nie może być krótszy niż 4 Dni Robocze”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 67:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji skrócenia terminu wskazanego w zapytaniu. W ocenie Zamawiającego różnica pomiędzy terminem wskazanym w § 3 ust. 8 Wzoru Umowy a propozycją zawartą w zapytaniu nie ma istotnego znaczenia dla dotrzymania terminu ukończenia Wdrożenia. Zamawiający deklaruje jednocześnie, iż dołoży starań, aby wykonanie leżących po jego stronie świadczeń, o których mowa w § 3 ust. 8 Wzoru Umowy nastąpiło przed terminem tam wskazanym.

Zapytanie nr 68 [dotyczy § 3 ust. 9 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§ 3 [Realizacja Umowy – postanowienia wspólne]

9. Wykonawca zobowiązany jest do wezwania Zamawiającego na piśmie pod rygorem nieważności do wykonania takiego zobowiązania, określając zakres działań, których oczekuje od Zamawiającego, i które są mu niezbędne do wykonywania Umowy i wyznaczenia Zamawiającemu odpowiedniego terminu umożliwiającego wykonanie takich działań, nie krótszego jednak niż 10 Dni Roboczych.

Pytanie:

Ze względu na krótki czas realizacji umowy Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w zapisie terminu z 10 dni roboczych na 5 dni roboczych.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 68:

Z motywów podanych w odpowiedzi na zapytanie nr 67 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu, o którym mowa w zapytaniu nr 68. Jednocześnie, tak jak w odpowiedzi na zapytanie nr 67 podaje, iż dołoży starań, aby jego reakcja (odpowieź) na wezwanie, o którym mowa w § 3 ust. 9 Wzoru Umowy przed terminem tam wskazanym.

Zapytanie nr 69 [dotyczy § 3 ust. 16 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§ 3 [Realizacja Umowy – postanowienia wspólne]

16. W wypadku, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do należytego wykonywania Umowy po Stronie Wykonawcy, Zamawiający może wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień lub do usunięcia uchybień, wyznaczając do tego stosowny termin (tzw. Nota Ostrzegawcza). Nieusunięcie uchybień wskazanych w Nocie Ostrzegawczej może zostać uznane przez Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie czy wykonywanie Umowy. Postanowienia niniejszego paragrafu nie uchybiają innym uprawnieniom przysługującym Zamawiającemu na mocy Umowy w szczególności prawa do naliczenia kar umownych

Pytanie:

Wykonawca wnosi o określenie minimalnego okresu wskazanego w Nocie Ostrzegawczej poprzez zmianę zapisu na następujący: „...wyznaczając do tego stosowny termin, który jednak nie może być krótszy niż 5 Dni Roboczych (tzw. Nota Ostrzegawcza)...”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 69:

Zamawiający zgadza się na proponowane zastrzeżenie wskazane w zapytaniu, z tym że zamiast wskazanych w zapytaniu 5 Dni Roboczych będą to 3 Dni Robocze. Mając na względzie wskazaną odpowiedź Zamawiający dokonał modyfikacji (uzupełnienia) w § 3 ust. 16 Wzoru Umowy poprzez dodane (po wskazanych tam słowach „wyznaczając do tego stosowny termin”) zastrzeżenia, że termin ten nie będzie krótszy niż 3 Dni Robocze [vide **sekcja II ust. 17 niniejszego dokumentu** – nowa treść § 3 ust. 16 Wzoru Umowy w ramce tam wskazanej].

Zapytanie nr 70 [dotyczy § 6 ust. 4 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]:

§ 6 [Wdrożenie – Etapy, zakres prac, sposób wykonania]

4. Zamawiający oświadcza, że jest świadomy tego, że realizacja Wdrożenia wymaga jego współpracy z Wykonawcą. Zakres i warunki takiej współpracy określa Umowa (w szczególności postanowienia jej § 3 oraz postanowienia załącznika nr 1 Umowy), przy czym jeżeli Strony w Umowie, w tym załączniku nr 1 Umowy wyraźnie nie przypisały określonej czynności, pracy lub innego rodzaju zadania/obowiązku jako czynności, pracy lub innego rodzaju zadania/obowiązku do wykonania przez Zamawiającego lub osobę/ osoby ze strony Zamawiającego (w szczególności Personelu Zamawiającego), Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. W szczególności Wykonawca jest odpowiedzialny za koordynację i nadzorowanie wszystkich prac i innych czynności związanych z wykonaniem Wdrożenia.

Pytanie:

Wykonawca wskazuje, iż przed wykonaniem analizy przedwdrożeniowej nie ma możliwości precyzyjnego określenia listy czynności, pracy lub innego zadania/obowiązku do wykonania przez Zamawiającego. Umowa wraz z załącznikiem 1 wskazuje jedynie główne zobowiązania i prace pozostające po stronie Zamawiającego jednakże nie zawiera pełnej ich listy.

W związku z powyższym wnosimy o rozszerzenie zapisu o dokument Koncepcji wdrożenia będący wynikiem analizy przedwdrożeniowej. Proponowany nowy zapis „przy czym jeżeli Strony w Umowie, w tym załączniku nr 1 Umowy oraz dokumencie Koncepcji Wdrożenia wyraźnie nie przypisały...”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 70:

Zamawiający zgadza się na propozycję wskazaną w zapytaniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że jeżeli dana czynność, praca lub innego rodzaju zadanie/obowiązek do wykonania została w Umowie lub załączniku nr 1 Umowy wprost wskazana jako czynność, praca lub innego rodzaju zadanie/obowiązek do wykonania przez daną Stronę (Zamawiającego albo Wykonawcę) przerzucenie tego obowiązku na drugą ze Stron jest możliwe w trybie zmiany (aneksowania) Umowy o zamówienie. Koncepcja Wdrożenia jest uszczegółowieniem Wdrożenia opisanego w Umowie (Wzorce Umowy) i jej załączniku nr 1 (załącznik nr 2 SIWZ), a tym samym uszczegóławia (doprecyzowuje) role i obowiązki Stron tam wskazane a nie je zmienia. Mając na względzie wskazaną odpowiedź Zamawiający dokonał

modyfikacji (uzupełnienia) w § 6 ust. 4 Wzoru Umowy poprzez dodane (po wskazanych tam słowach „w tym załączniku nr 1 Umowy”) zwrotu „**oraz dokumencie Koncepcji Wdrożenia**” przez wskazanym tam zwrotem „wyraźnie nie przypisały” oraz dodatkowego zdania w brzmieniu: „**Jeżeli jednak dana czynność, praca lub innego rodzaju zadanie/obowiązek do wykonania został w Umowie lub załączniku nr 1 Umowy wprost wskazany jako obowiązek do wykonania przez daną Stronę (Zamawiającego albo Wykonawcę) przerzucenie tego obowiązku na drugą ze Stron jest możliwe jedynie w trybie zmiany (aneksowania) Umowy**”. Nowa postać § 6 ust. 4 Wzoru Umowy, uwzględniająca powyższe uzupełnienia, podana jest w **sekcji II ust. 18 niniejszego dokumentu** (vide treść w ramce tam wskazanej).

Zapytanie nr 71 [dotyczy działu IV ust 4 SIWZ]:

4. Z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 6 poniżej, w ramach tej części niniejszego zamówienia, o której mowa w ust. 1 pkt 2) powyżej (w zakresie, w jakim stanowią one Powdrożeniowe Usługi Utrzymania Systemu) wykonywane będą następujące, leżące po stronie Wykonawcy, prace:

- 1) Usuwania zgłoszonych przez Zamawiającego Wad Systemu;
- 2) Aktualizacji (dostosowywania) Systemu do zmian w przepisach powszechnie obowiązujących związanych z jego należyтым funkcjonowaniem, w tym dostosowanie wzorów generowanych z Systemu dokumentów (np. deklaracji podatkowych);
- 3) Prowadzenia działań prewencyjnych mających na celu wydłużenie czasu pracy Systemu bez Awarii i Błędów oraz z możliwie małą liczbą Usterek, w szczególności poprzez stałe monitorowanie funkcjonowania Systemu (okresowe przeglądy i audyty Systemu), dostarczania Zamawiającemu na bieżąco i niezwłocznie poprawek opracowanych przez producentów Oprogramowania oraz wydawanie rekomendacji dotyczących potrzeby przeprowadzenia zmian lub modernizacji w Systemie;
- 4) Wspierania Administratorów Systemu w bieżącej eksploatacji Systemu poprzez udzielanie im wyjaśnień i prowadzenie konsultacji (usługa helpdesk) w wymiarze minimum 40 Godzin Roboczych miesięcznie.

Pytania:

1. Czy zamawiający wyraża zgodę na zdalne świadczenie powdrożeniowych usług utrzymania i rozwoju systemu? W sytuacjach awaryjnych, gdzie nie ma możliwości realizacji zdalnie prace wykonywane są w siedzibie klienta.
2. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg usuwania wad systemu dotyczy przypadków, w których przyczyna Wady leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 71:

W przypadku wskazanego w zapytaniu pytania 1 (o możliwość świadczenia Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu w sposób zdalny) odpowiedź (potwierdzająca) została udzielona w odpowiedzi na zapytanie nr 62.

Jeżeli chodzi o pytanie 2 z zapytania – odpowiedź na nie zawiera się postanowieniach § 11 Wzoru Umowy (i tym samym Umowy o zamówienie). Zgodnie z § 11 ust. 8 Wzoru Umowy po stronie Wykonawcy należy usuwanie wszystkich Wad Systemu. W tym miejscu Zamawiający wskazuje również, iż do ewentualnych Wad Systemu, których przyczyna nie leży po stronie Wykonawcy (np. Wady Oprogramowania Osób Trzecich) zastosowanie mają postanowienia § 11 ust. 9 – 11 Wzoru Umowy, w tym poprzez wykonanie Obejścia, o którym tam mowa (na warunkach tam wskazanych).

Zapytanie nr 72 [dotyczy § 2 ust. 1 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ) – definicje Awarii, Błędu, Czasu Naprawy, Czasu Reakcji, Usterki]:

4) Awaria – kategoria Wady Systemu stanowiąca zatrzymanie lub poważne zakłócenie pracy Systemu, w szczególności polegające na niemożności realizacji jednej z jego funkcji, przy czym nie istnieje

Obejście lub jego zastosowanie wymaga nakładów nieuzasadnionych z ekonomicznego punktu widzenia. Za Awarię uważane jest również jednoczesne wystąpienie szeregu Wad Systemu będących Błędami lub Usterkami, w przypadku, gdy można wykazać, że występujące jednocześnie Wady Systemu mają ten sam skutek, co opisane powyżej Awarie. Awariami mogą być na przykład częste, nieprzewidywalne lub nieuniknione zatrzymania lub zakłócenia pracy Systemu poważne uszkodzenia bazy danych, zasobu danych, bądź też nieuzasadniona konieczność dodatkowego ręcznego przetwarzania danych, przerwy w działaniu całego Systemu;

5) Błąd – kategoria Wady Systemu stanowiąca zakłócenie pracy Systemu, w szczególności polegające na ograniczeniu realizacji lub uciążliwości w realizacji jednej z funkcji Systemu, przy czym istnieje Obejście danego Błędu. Wystąpienie Błędu wiąże się z koniecznością znacznych dodatkowych nakładów pracy, w porównaniu z Systemem wolnym od wad, nie uniemożliwiających jednak funkcjonowania całego Systemu (lub jego poszczególnych, wyraźnie określonych w Dokumentacji elementów) w sposób opisany dla Awarii. Błędami mogą być na przykład nieprawidłowe wyniki generowane przez aplikacje, pola danych, których poprawności nie da się potwierdzić, lub które są wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem, jak również błędy w sprawozdaniach lub danych przedstawianych w Systemie on-line;

6) Czas Naprawy - czas pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego zgłoszenia Wady Systemu a jej usunięciem przez Wykonawcę stosownie do § 11 ust. 8 Umowy;

7) Czas Reakcji - czas pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego zgłoszenia Wady Systemu a przystąpieniem przez Wykonawcę do działań zmierzających do jej usunięcia;

8) Usterka – kategoria Wady Systemu stanowiąca zakłócenie pracy Systemu mogące mieć wpływ na jego funkcjonalność, natomiast nieograniczające zdolności operacyjnych Systemu w obrębie obsługi i wspomagania procesów, którym System ma służyć. Usterki oznaczają wszelkie odchylenia od wymagań określonych dla Systemu Umową, Koncepcją Wdrożenia lub Dokumentacją, które nie mają istotnego wpływu na zastosowanie, funkcjonowanie lub utrzymanie i dalszy rozwój Systemu, niebędące przy tym Awariami, ani Błędami. Usterkami mogą być na przykład błędy w prezentacji graficznej, błędy ortograficzne, semantyczne i składniowe, bądź też drobne niedokładności w ramach Systemu, które nie rodzą konieczności znacznych dodatkowych nakładów pracy ze strony Zamawiającego w ramach jego bieżącej działalności;

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zastosowanie poniższych definicji błędów:

4) awaria- usterka powodująca zatrzymanie pracy systemu lub zatrzymanie krytycznego procesu uniemożliwiającego terminową realizację obligatoryjnych zobowiązań. Nie ma żadnej możliwości realizacji procesu biznesowego.

5) błąd - usterka pozwalająca użytkownikowi na korzystanie z systemu, ale w ograniczonym zakresie. Nie ma możliwości pełnej realizacji procesu biznesowego.

6) czas naprawy- czas liczony od momentu udostępnienia systemu przez Zamawiającego i podjęcia działań przez Wykonawcę w celu wyeliminowania usterki do momentu jej usunięcia.

7) czas reakcji- czas liczony od momentu zgłoszenia Problemu przez upoważnionego pracownika Zamawiającego do Wykonawcy, do momentu podjęcia działań przez Wykonawcę.

8) Usterka-niezdolność systemu do realizacji funkcji zgodnie z dokumentacją, wynikająca z przyczyn tkwiących w systemie, i zgłoszona do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 72:

Zamawiający podtrzymuje aktualne definicje pojęć: „Awaria”, „Błąd”, „Czas Naprawy”, „Czas Reakcji” oraz „Usterka”, poddane odpowiednio w § 2 ust. 1 pkt 4), 5), 6), 7) i 58) Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 73 [dotyczy § 6 ust. 7 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

7. W ramach wskazanych w części V załącznika nr 1 Umowy obowiązków usuwania Wad Systemu (Awarii, Błędów i Usterek) zgłaszanych przez Kierownika Projektu Ze Strony Zamawiającego lub Użytkowników Kluczowych w Okresie Wsparcia (Etap 6), Wykonawca zobowiązuje się, iż liczony od czasu zgłoszenia Wady Systemu czas jego:

1) Reakcji dla wszystkich rodzajów Wad Systemu – nie będzie dłuższy niż **1 Godzina Robocza**;

2) Naprawy przy usuwaniu Awarii – będzie nie dłuższy niż **8 Godzin Roboczych**;

3) Naprawy przy usuwaniu Błędu – będzie nie dłuższy niż **16 Godzin Roboczych**;

4) Naprawy przy usuwaniu Usterki – będzie nie dłuższy niż **72 Godziny Robocze**,

- przy czym, wskazane zgłaszanie Wady Systemu w Okresie Wsparcia będzie dokonywane każdorazowo za pomocą poczty e-mail na adres15 (ewentualnie, dodatkowo za pomocą innych środków komunikacji) uzgodnionych w ramach procesu Wdrożenia przez Kierowników Projektu).

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o wydłużenie czasu reakcji dla wszystkich rodzajów zgłoszeń do co najmniej 2 godzin.

2. Wykonawca prosi aby zgłoszenia Wad odbywały się za pomocą dedykowanego portalu Wykonawcy, usprawni to obsługę i zapewni Zamawiającemu bieżącą informację o stanie realizacji, a Wykonawcy pomoże sprawnie obsłużyć zgłoszenie.

3. Prosimy o potwierdzenie, że czas naprawy liczony jest jako czas pracy Wykonawcy i nie zawiera czasu oczekiwania na informacje od Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 73:

Odnosnie pytania 1 (w zapytaniu): Zamawiający zgadza się wydłużyć Czas Reakcji, o którym mowa w § 6 ust. 7 pkt 1) Wzoru Umowy do 90 minut (1,5 Godziny Roboczej).

Odnosnie pytania 2 (w zapytaniu): w treści § 6 ust. 7 Wzoru Umowy (przywołane również w zapytaniu zastrzeżenie rozpoczynające się od słów „przy czym”) znajduje się już możliwość dopuszczenia – obok poczty e-mail - również inne uzgodnione przez Kierowników Projektu środki komunikacji do zgłaszania Wad Systemu w Okresie Wsparcia. Już teraz Zamawiający może jednak zapewnić, iż wśród tych dodatkowych środków dopuszczona będzie również możliwość zgłaszania Wad Systemu za pomocą dedykowanego portalu Wykonawcy, zapewniającego Zamawiającemu bieżącą informację o stanie realizacji zgłoszenia. Z treści aktualnego „literalnego” brzmienia § 6 ust. 7 Wzoru Umowy wynika jednak, iż inne (poza pocztą e-mail) środkiem komunikacji w procesie zgłaszania Wad Systemu na etapie wdrożenia (w Okresie Wsparcia) są środkiem dodatkowym (ponad pocztą e-mail). Z treści zapytania zdaje się natomiast wynikać, iż pytającemu chodzi o zgodę również na takie rozwiązanie, w którym zamiast lub poczty e-mail stosowany będzie dedykowany portal Wykonawcy. Zamawiający udziela również i na to zgody, przy czym, tak aby Wykonawcy na etapie zawierania Umowy o zamówienie przysługiwał wybór tego czy środkiem komunikacji do dokonywania zgłoszeń Wad Systemu w Okresie Wsparcia była poczta e-mail (jak dotychczas), czy też ww. dedykowany portal Wykonawcy (albo oba te środki). Pozostawia się przy tym możliwość uzgodnienia przez Kierowników Projektu dodatkowego (obok wskazanych powyżej) środka zgłaszania Wad Systemu w Okresie Wsparcia.

Mając na względzie wskazane wyżej wyjaśnienia na pytanie nr 1 i 2 (w zapytaniu) w tym uwzględnienie zgód tam wyrażonych Zamawiający dokonał modyfikacji odpowiednio:

- w treści § 6 ust. 7 Wzoru Umowy [vide **sekcja II ust. 19 niniejszego dokumentu** – nowa treść § 6 ust. 7 Wzoru Umowy w ramce tam wskazanej oraz modyfikacja komentarza nr 15 Wzoru Umowy]

- w odnośniku pierwszym w pkt 1.1.6.1. w Części V (Rozdział 1, Podrozdział 1.1.) załącznika nr 2 SIWZ w ten sposób, że w miejsce wskazanej tam 1 Godziny Roboczej (jako wskazanemu tam Czasowi Reakcji na Etapie 6 Wdrożenia) wprowadził 1,5 Godziny Roboczej [vide **sekcja II ust. 20 niniejszego dokumentu** – nowa treść odnośnika pierwszego w pkt 1.1.6.1. w Części V (Rozdział 1, Podrozdział 1.1.) załącznika nr 2 SIWZ w ramce tam wskazanej]

Podając powyższe Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż powyższe zgody (i dokonane w ich efekcie zmiany we Wzorze Umowy) nie naruszają postanowień dotyczących trybu i środków zgłaszania i obsługi Wad Systemu na etapie realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu (czyli etapu po ukończeniu Wdrożenia), w tym z wykorzystaniem Portalu Serwisowego.

Odnośnie pytania 3 (w zapytaniu): Zamawiający potwierdza tezę wskazaną w pytaniu, zastrzegając jednocześnie, iż jest to etap Wdrożenia i terminy jego ukończenia wyznacza § 7 Umowy. Odpowiedź na niniejsze pytanie nie narusza odpowiedzi udzielonych w reakcji na zapytania nr 21 i 22.

Zapytanie nr 74 [dotyczy § 6 ust. 8, 9 i 10 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

8. Wykonawca zapewnia Zamawiającego, iż w każdym Dniu Roboczym Okresu Wsparcia (niezwłocznie po Starcie Produkcyjnym - nie później jednak niż w czwartym Dniu Roboczym od Startu Produkcyjnego) do dyspozycji osób Zamawiającego, o których mowa w pkt 1.1.6.2. i 1.1.6.3 (Podrozdział 1.1. w Części V załącznika nr 1 Umowy) - celem udzielania im wskazanego tam wsparcia - pozostawać będą osoby Personelu Wykonawcy, wskazane w załączniku nr 3 Umowy jako Konsultanci Wdrożeniowi (dalej zwani „Konsultantami”). Z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 9 poniżej, wskazane czynności wsparcia będą wykonywane telefonicznie lub pocztą e-mail na numery telefonów/adresy e-mail Konsultantów wskazane w terminarzu, o którym mowa w § 7 ust. 7 Umowy (ewentualnie, dodatkowo za pomocą innych środków komunikacji, uzgodnionych w ramach procesu Wdrożenia przez Kierowników Projektu).

9. Wykonawca zapewnia, iż minimum dwóch z Konsultantów, o których mowa w ust. 8 powyżej będzie dostępnych dla Użytkowników, w tym Użytkowników Kluczowych u Zamawiającego na terenie Szczecina (również poprzez bezpośrednią swoją obecność na wezwanie tych Użytkowników/ Użytkowników Kluczowych przy stanowiskach pracy ich pracy, w szczególności poprzez demonstrację poprawnej pracy z Systemem przy stanowisku pracy). Zamawiający zobowiązuje się na swój koszt udostępnić Konsultantom, których obecność jest wymagana w siedzibie Zamawiającego, stosowne pomieszczenie (w budynku siedziby Zamawiającego lub jednej z jego lokalizacji adresowych położonej w niedalekiej odległości od tej siedziby), spełniające standardy BHP pracy biurowej, wyposażone dodatkowo w łącze telefoniczne z aparatem/aparatami telefonicznymi oraz łącze internetowe. Wskazane pomieszczenie będzie wyłącznie pomieszczeniem do pracy.

10. Obecność Konsultantów u Zamawiającego, stosownie do ust. 9 powyżej będzie miała miejsce przez co najmniej 10 Dni Roboczych w każdym miesiącu Okresu Wsparcia (po 7 Godzin Roboczych w każdym z tych dni, liczone od godziny 8.30).

Pytania: Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Konsultanci byli dostępni zdalnie, a wymóg obecności w siedzibie Zamawiającego był stosowany wówczas gdy nie ma możliwości realizacji prac zdalnie.

Zdalne świadczenie wsparcia po starcie produkcyjnym jest standardową praktyką na rynku.

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby decyzję o sposobie wsparcia, zdalnie czy w siedzibie Zamawiającego podejmował Wykonawca? Zwracamy uwagę, że większość tego typu prac wykonywana jest zdalnie, co przyspiesza realizację. W sytuacjach awaryjnych, gdzie nie ma możliwości realizacji zdalnie prace wykonywane są w siedzibie klienta.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 74:

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym brzmieniu § 6 ust. 8, 9 i 10 Wzoru Umowy. Wyjątki od konieczności pobytu osób Wykonawcy (Konsultantów) u Zamawiającego określa § 7 ust. 8 Wzoru

Umowy. Również rozmiar czasowy, w jakim wymagana jest wskazana obecność Konsultantów jest niewielki (vide § 6 ust. 10 Wzoru Umowy). Do kwestii pobytów Konsultantów u Zamawiającego na Etapie Okresu Wsparcia Zamawiający odnosi się również w odpowiedzi nr 265.

Zapytanie nr 75 [dotyczy § 11 ust. 1 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

1. W ramach Powdrożeniowych Usług Utrzymania Systemu podlegających świadczeniu przez okres wskazany w § 13 Umowy Wykonawca zobowiązany będzie do:

- 1) Usuwania zgłoszonych przez Zamawiającego Wad Systemu (Awarii, Błędów, Usterek);
- 2) Aktualizacji (dostosowywania) Systemu do zmian w przepisach powszechnie obowiązujących związanych z jego należytym funkcjonowaniem, w tym dostosowanie wzorów generowanych z Systemu dokumentów (np. deklaracji podatkowych);
- 3) Prowadzenia działań prewencyjnych mających na celu wydłużenie czasu pracy Systemu bez Awarii i Błędów oraz z możliwie małą liczbą Usterek, w szczególności poprzez stałe monitorowanie funkcjonowania Systemu (okresowe przeglądy i audyty Systemu), dostarczania Zamawiającemu na bieżąco i niezwłocznie poprawek opracowanych przez producentów Oprogramowania (Łata, Łaty) oraz wydawanie rekomendacji dotyczących potrzeby przeprowadzenia zmian lub modernizacji w Systemie. W ramach działań powyższych Wykonawca jest zobowiązany jest również do:
 - a) Bieżącej aktualizacji Systemu w celu usunięcia zidentyfikowanych w nim luk bezpieczeństwa i ograniczeń wydajności;
 - b) Bieżącego monitoringu w zakresie udostępniania aktualizacji Oprogramowania Osób Trzecich jak również zapewnienia tych aktualizacji Zamawiającemu oraz wykonania na bieżąco ich instalacji w ramach Systemu;
 - c) Niedopuszczenia do tego, aby System funkcjonował w oparciu o elementy Oprogramowania (w szczególności dotyczy Oprogramowania Osób Trzecich), dla których okres wsparcia ich producenta lub społeczności Open Source został zakończony;
- 4) Wspierania Administratorów Systemu [lub wskazanych przez nich innych Użytkowników] w bieżącej eksploatacji Systemu poprzez udzielanie im wyjaśnień lub prowadzenie konsultacji (usługa helpdesk) w wymiarze (...)¹⁹ Godzin Roboczych miesięcznie (w każdym miesiącu), ewidencjonowanych na Portalu Serwisowym, stosownie do postanowień ust. 25 poniżej.

Pytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg usuwania wad systemu dotyczy przypadków, w których przyczyna Wady, Błędu i Usterki leży po stronie Wykonawcy.
2. Czy zamawiający wyraża zgodę na zdalne świadczenie powdrożeniowych usług utrzymania i rozwoju systemu? Zwracamy uwagę, że większość tego typu usług wykonywana jest zdalnie, co przyspiesza realizację.
3. Zamawiający oczekuje aktualizacji systemu. Czy Zamawiający uzna ten punkt za zrealizowany, jeśli wymagane aktualizacje zostaną udostępnione przez Wykonawcę poprzez portal internetowy? Aktualizacja wraz informacją o sposobie wykonania przez większość wykonawców jest dystrybuowana w prosty i czytelny sposób, umożliwiając dokonanie aktualizacji przez Administratorów zamawiającego. Jest to standardowa praktyka na rynku.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 75:

Oдноśnie pytania 1 i 2 (w zapytaniu): Odpowiedź na wskazane pytania została udzielona w odpowiedzi na zapytanie nr 71 i 62

Oдноśnie pytania 3 (w zapytaniu): Odpowiedź (potwierdzająca) na wskazane pytanie znajduje się w treści § 11 ust. 9 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 76 [dotyczy § 11 ust. 2 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Zgłoszenie Wad Systemu, Zamawiający będzie dokonywał każdorazowo poprzez umieszczenie na Portalu Serwisowym, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 38) Umowy wpisu, który będzie zawierał:

- 1) Wskazanie obszaru nieprawidłowego działania Systemu,
- 2) Opis postępowania Użytkownika, w wyniku którego powstaje nieprawidłowość (Wada Systemu),
- 3) Oczekiwany prawidłowy (pożądany) wynik działania Systemu,
- 4) Przyporządkowanie (zakwalifikowanie) zgłaszanej Wady Systemu do jednej z trzech kategorii: Awaria, Błąd lub Usterka.

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że ostateczna decyzja o kwalifikacji zgłaszanej Wady systemu należy do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 76:

Odpowiedź na wskazane zapytanie została udzielona w odpowiedzi na zapytanie nr 21

Zapytanie nr 77 [dotyczy § 11 ust. 5 i 6 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

5. Czas reakcji na zgłoszoną Wadę Systemu (tak w przypadku Awarii, Błędu lub Usterki) będzie **nie dłuższy niż 2 Godziny Robocze**. Wskazany termin rozpoczyna bieg od wprowadzenia informacji o Wadzie Systemu do środka komunikacji, spośród wskazanych w ust. 2 i 3 powyżej. Potwierdzeniem reakcji po stronie Wykonawcy na zgłoszenie Wady Systemu jest zwrotne przesłanie do Zamawiającego potwierdzenia przyjęcia problemu objętego zgłoszeniem do realizacji. Wykonawca nie może uzależniać podjęcia wyżej wskazanej reakcji (i tym samym rozpoczęcia obsługi dokonanego zgłoszenia) od przekazania mu innych informacji niż wskazane w ust. 2 pkt 1) i 2) powyżej, ani nie może wymagać określonego stopnia szczegółowości tych informacji, czy też podania informacji nie znanych Zamawiającemu. W szczególności, Wykonawca zobowiązuje się, iż nie będzie uzależniał podjęcia wyżej wskazanej reakcji na zgłoszoną Wadę Systemu od tego, czy zgłoszenie takie będzie w konkretnej sytuacji podawało informację, o której mowa w ust. 2 pkt 3) powyżej, bądź też nie będzie zawierało informacji, o której mowa w ust. 2 pkt 4) powyżej (lub też przyporządkowanie kategorii Wady Systemu tam wskazanej okaże się niedokładne lub błędne). Wykonawca ma jednak prawo zgłosić do Zamawiającego wniosek o uzupełnienie zgłoszenia o konkretnie wskazane informacje, niezbędne do usunięcia Wady Systemu (dalej „**Wniosek o uzupełnienie**”). W takim przypadku Zamawiający niezwłocznie przekaże takie informacje, o ile jest w ich posiadaniu.

6. Z zastrzeżeniem ust. 7, 10 i 11 poniżej, czas (termin) usunięcia zgłaszanej Wady Systemu (Czas Naprawy), liczony od dokonania jej zgłoszenia stosownie do ust. 2 – 3 powyżej, wynosić będzie odpowiednio:

- 1) 8 Godzin Roboczych – w przypadku Awarii;
- 2) 40 Godzin Roboczych – w przypadku Błędu;
- 3) (.....)21 Godzin Roboczych – w przypadku Usterki.

Pytanie:

1. Prosimy o potwierdzenie, że czas naprawy liczony jest, jako czas pracy Wykonawcy i nie zawiera czasu oczekiwania na informacje od Zamawiającego.
2. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w sytuacjach uzasadnionych Strony uzgodniły inny termin realizacji zgłoszonego problemu?
3. Czy Zamawiający uzna wpis, dokonany przez Konsultanta (Personel Wykonawcy) w danym zgłoszeniu z prośbą o uzupełnienie informacji lub sprawdzenie poprawności wprowadzonych danych przez użytkownika Zamawiającego jako „Wniosek o uzupełnienie”? I czy liczba takich wniosków może zostać zwiększona do co najmniej 3?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 77:

Oдноśnie pytania 1 (w zapytaniu): Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 11 ust. 7 pkt 1) i 2) Wzoru Umowy wskazany w pytaniu czas oczekiwania na informacje od Zamawiającego nie liczy się do Czasu Naprawy tylko przy pierwszym Wniosku o uzupełnienie, o którym mowa w § 11 ust. 5 Wzoru Umowy (w ramach danego zgłoszenia Wady Systemu). Zapis zapobiega nadmiernemu wydłużaniu czasu naprawy przez Wykonawcę poprzez zadawanie zbyt wielu pytań. Zamawiający wskazuje tu również odpowiedzi udzielone na zapytania nr 21 i 22.

Oдноśnie pytania 2 (w zapytaniu): Sytuacje uzasadniające inny niż wskazane w § 11 ust. 6 Wzoru Umowy terminy usunięcia określonej kategorii Wady Systemu uregulowane zostały w § 11 ust. 10 i 11 Wzoru Umowy.

Oдноśnie pytania 3 (w zapytaniu): W świetle zapisów § 11 (w szczególności ust. 5) Wzoru Umowy Zamawiający wyjaśnia, iż wpis, dokonany przez Konsultanta (Personel Wykonawcy) w danym zgłoszeniu z prośbą o uzupełnienie informacji lub sprawdzenie poprawności wprowadzonych danych przez Użytkownika Zamawiającego może jak najbardziej zostać potraktowany jako „Wniosek o uzupełnienie”. Jeżeli zaś chodzi o pytanie o to, czy liczba takich Wniosków o uzupełnienie może zostać zwiększona do co najmniej 3, to Zamawiający wyjaśnia, iż Wzór Umowy nie ogranicza Wykonawcy co do liczby składanych Wniosków o uzupełnienie, zgodnie jednak z odpowiedzią udzieloną na pyt 1 powyżej (jak też odpowiedziami na zapytania nr 21 i 22) tylko czas odpowiedzi ze strony Zamawiającego w reakcji na pierwszy Wniosek o uzupełnienie (w związku z danym zgłoszeniem) nie jest liczony do Czasu Naprawy.

Zapytanie nr 78 [dotyczy § 11 ust. 21 i 22 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

21. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie do poinformowania Administratora Systemu o zamiarze dokonania aktualizacji Systemu oraz wprowadzenia do niego (instalacji) wskazanych w ust. 1 pkt 3) powyżej poprawek (łat) opracowanych przez producentów Oprogramowania. Wykonawca zobowiązany jest również poinformować Administratora Systemu o ewentualnych skutkach zainstalowania łat w Systemie, w szczególności ich wpływie na sposób funkcjonowania czy korzystania z Systemu.

22. Aktualizacja Systemu oraz instalacja łat będzie dokonywana w terminach każdorazowo uzgadnianych z Administratorem Systemu. Instalacja taka będzie dokonywana najpierw w Środowisku Testowym, stanowiącym kopię Systemu (wraz z jego odpowiednią konfiguracją). Postanowienia ust. 9 powyżej mają również odpowiednie zastosowania do usług aktualizacji Systemu oraz instalacji łat.

Pytania:

1. Czy Zamawiający uzna ten punkt za zrealizowany, jeśli wymagane aktualizacje zostaną udostępnione przez Wykonawcę poprzez portal internetowy?
2. Czy Zamawiający po uprzednim przeszkoleniu, oraz ewentualnym doraźnym wsparciu Konsultantów Wykonawcy dopuszcza możliwość, samodzielnej instalacji aktualizacji i poprawek/łat? Aktualizacja wraz informacją o sposobie wykonania przez większość wykonawców jest dystrybuowana w prosty i czytelny sposób, umożliwiając dokonanie aktualizacji przez Administratorów zamawiającego. Jest to standardowa praktyka na rynku.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 78:

Odpowiedź (potwierdzająca) na wskazane w zapytaniu pytanie 1 i 2 znajduje się w treści § 11 ust. 9 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 79 [dotyczy § 11 ust. 25 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

25. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia, z wykorzystaniem Portalu Serwisowego, ewidencji wszystkich wyjaśnień i konsultacji (również telefonicznych, e-mailowych i ustnych) podejmowanych w ramach świadczenia usługi helpdesk, o której mowa w ust. 1 pkt 4) powyżej. Wskazana ewidencja będzie prowadzona na bieżąco i w każdym przypadku zawierać, co najmniej:

- 1) Datę (dzień/miesiąc/rok) kontaktu ze strony Zamawiającego w sprawie udzielenia wyjaśnień lub konsultacji
- 2) Czas trwania wyjaśnień lub konsultacji (np. poprzez wskazanie czasu ich rozpoczęcia i zakończenia);
- 3) Ogólny zarys tematu (problematyki) prowadzonych wyjaśnień lub konsultacji oraz (w miarę możliwości) wskazanie osoby (imię i nazwisko) ze strony Zamawiającego zgłaszającej uczestniczącej w prowadzonych wyjaśnieniach lub konsultacjach
- 4) Osobę po stronie Wykonawcy (minimum imię i nazwisko), która udzieliła wyjaśnień lub konsultacji.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o ustalenie limitu miesięcznego dla usługi helpdesk, pozwoli to na oszacowanie kosztów po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 79:

Taki limit w wymiarze 40 Godzin Roboczych usługi helpdesk został określony w dziale IV ust. 4 pkt 4) SIWZ [i jego przeniesienie w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy].

Podając powyższe Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż podana w dziale IV ust. 4 pkt 4) SIWZ liczba 40 Godzin Roboczych na ww. helpdesk (realizowanej z uwzględnieniem postanowień § 11 ust. 25 – 29 Wzoru Umowy) jest liczbą minimalną. Wykonawca ma możliwość zaoferowania w tym zakresie większej liczby Godzin Roboczych, podlegając wówczas ocenie w jednym z kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu, tj. w kryterium pn. „Zakres dostępności usługi helpdesk” (zob. dział XIV ust. 12 – 15 SIWZ). Stosownie do działu XIV ust. 15 SIWZ Przyznanie ofercie punktów w ramach kryterium „Zakres dostępowy usługi helpdesk”, jest jednoznaczne ze zgodą Wykonawcy na Wprowadzenie do Umowy, w miejscu wykropkowanym w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy, wymiaru czasowego usługi helpdesk z oferty (liczby Godzin Roboczych, za które oferta uzyskała punkty w ramach ww. kryterium. Przyznanie ofercie punktów w ramach kryterium „Zakres dostępności usługi helpdesk”, jest również jednoznaczne ze zgodą Wykonawcy na Wprowadzenie do Umowy treści objętej „kwadratowym” nawiasem w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy (rozszerzającym katalog osób Zamawiającego uprawnionych do korzystania z usługi helpdesk o Użytkowników innych niż Administratorzy Systemu).

Zapytanie nr 80 [dotyczy § 11 ust. 26 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

26. Nie później niż w terminie 10 Dni Roboczych od podpisania przez Stronę Protokołu Odbioru Końcowego Wykonawca w porozumieniu z Administratorami Systemu:

- 1) Udostępni środki komunikacji umożliwiające prowadzenie w czasie rzeczywistym wyjaśnień i konsultacji podejmowanych w ramach usługi helpdesk, w szczególności poprzez wskazanie odpowiedniej infolinii telefonicznej czy też komunikatora internetowego (dźwięku albo dźwięku lub obrazu) dla rozmów prowadzonych na odległość. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić minimum trzy stanowiska (każde obsługiwane przez odrębną osobę konsultanta po stronie Wykonawcy) komunikacyjne i zapewnia, iż czas oczekiwania na połączenie (uzyskanie rozmowy) z osobą po jego stronie z użyciem komunikatora, o którym mowa powyżej nie będzie trwał dłużej niż 2 minuty, przy założeniu, że w tym samym czasie połączenie nawiązują i oczekują na rozmowę nie więcej niż 3 osoby po stronie Zamawiającego;
- 2) Przekaze Zamawiającemu przynajmniej w formie dokumentowej terminarz, w którym poda czas (dyżur konsultanta/konsultantów), w jakim w poszczególnych Dniach Roboczych (i poszczególnych

miesiący) pozostawać będzie do dyspozycji (w gotowości do udzielania wyjaśnień lub konsultacji) w sposób wskazany w pkt 1) powyżej, przy czym, na życzenie Zamawiającego wskazany wyżej terminarz będzie wyznaczał dyżur w możliwie każdym Dniu Roboczym miesiąca, stosownie do przysługującego Zamawiającemu miesięcznego limitu Godzin Roboczych określonego w ust. 1 pkt 4) powyżej. Na wypadek jakichkolwiek wątpliwości Strony precyzują, iż Zamawiający nie ma obowiązku wykorzystania w danym miesiącu całej wskazanej w ust. 1 pkt 4) powyżej liczby Godzin Roboczych. Godziny Robocze na wyjaśnienia lub konsultacje w ramach usług helpdesk nie wykorzystane przez Zamawiającego w danym miesiącu nie przechodzą na kolejny, chyba że Zamawiający nie mógł ich wykorzystać tym miesiącu z przyczyn zawinionych po stronie Wykonawcy, w szczególności z przyczyn stanowiących podstawę do naliczenia kar umownych, o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 18) – 20) Umowy.

Pytania:

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby Konsultacje helpdesk odbywały się w pierwszej kolejności poprzez dedykowany portal Wykonawcy dostępny w trybie 24/7/365 (odpowiedzi udzielane są w dni robocze w godzinach 8-17), a w razie jego niedostępności poprzez wskazane linie telefoniczne lub inne środki komunikacji umożliwiające prowadzenie w czasie rzeczywistym wyjaśnień i konsultacji podejmowanych w ramach usługi helpdesk?
2. Czy Zamawiający uzna punkt dotyczący przekazania terminarza dyżuru Konsultantów jeśli będzie miał możliwość korzystania ze specjalnego dedykowanego portalu Wykonawcy służącego do zgłaszania awarii, wad i konsultacji, a także do bieżącej komunikacji między Wykonawcą a Zamawiającym?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 80:

Oдноśnie pytania 1 (z zapytania) Zamawiający wyjaśnia, iż w treści § 11 ust. 26 pkt 1) Wzoru Umowy użyty jest zwrot „w szczególności” w odniesieniu do wymaganych do udostępnienia ze strony Wykonawcy środki komunikacji umożliwiające prowadzenie w czasie rzeczywistym wyjaśnień i konsultacji podejmowanych w ramach usługi helpdesk. Oznacza to, że wskazane tam środki komunikacji w postaci infolinii telefonicznej czy też komunikatora internetowego (dźwięku albo dźwięku lub obrazu) dla rozmów prowadzonych na odległość są środkami przykładowymi (i tym samym dopuszczone będą również inne umożliwiające prowadzenie w czasie rzeczywistym wyjaśnień i konsultacji podejmowanych w ramach usługi helpdesk. Jeżeli zatem wskazany w pytaniu dedykowany portal Wykonawcy dostępny w trybie 24/7/365 (odpowiedzi udzielane są w dni robocze w godzinach 8-17) będzie umożliwiał prowadzenie w czasie rzeczywistym wyjaśnień i konsultacji podejmowanych w ramach usługi helpdesk, będzie dopuszczony.

Oдноśnie pytania 2 (z zapytania): Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 11 ust. 26 pkt 1) Wzoru Umowy terminarz tam wskazany winien być Zamawiającemu udostępniony minimum w formie dokumentowej. Rozumienie formy dokumentowej podaje art. 77² kodeksu cywilnego. Mając na uwadze jego treść, jak też treść art. 77³ kodeksu cywilnego (gdzie elementem definicji formy dokumentowej nie jest już podpis na dokumencie) wskazany w pytaniu „dedykowany portal Wykonawcy służący do zgłaszania awarii, wad i konsultacji, a także do bieżącej komunikacji między Wykonawcą a Zamawiającym” (czy innego rodzaju platforma elektroniczna) – jako nośnik umożliwiający wielokrotne zapoznanie się uprawnionych według Wzoru Umowy do korzystania z usługi helpdesk z danymi wymaganymi do podania w terminarzu, stosownie do § 11 ust. 26 pkt 2) Wzoru Umowy [w szczególności czas (dyżur konsultanta/ konsultantów), w jakim w poszczególnych Dniach Roboczych (i poszczególnych miesiący) pozostawać będzie do dyspozycji (w gotowości do udzielania wyjaśnień lub konsultacji) w sposób wskazany w § 11 ust. 26 pkt 1) Wzoru Umowy} – może być uznany za terminarz z danymi przekazanymi w formie dokumentowej, pod warunkiem jednak portal taki będzie dawał możliwość ustalenia osoby składającej oświadczenie (w tym przypadku podającej dane wymagane w terminarzu), np. poprzez IP komputera, numer telefonu, podpis klawiaturowy. W ocenie

Zamawiającego możliwość ustalenia osoby składającej oświadczenie (podającej dane wymagane do terminarza) istnieje również wtedy, gdy dedykowany portal do komunikacji z Zamawiającym jest portalem Wykonawcy (obsługiwanym przez osoby Wykonawcy lub na zlecenie Wykonawcy). Jednak na wypadek jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie Zamawiający potwierdza, iż udostępniony Zamawiającemu dedykowany portal Wykonawcy (obsługiwany przez osoby Wykonawcy lub na zlecenie Wykonawcy) zawierający (w sposób widoczny dla uprawnionych według Wzoru Umowy do korzystania z usługi helpdesk niektórych osób Zamawiającego) wskazane w § 11 ust. 26 pkt 2) Wzoru Umowy elementy wymagane w treści terminarza będzie traktowany przez Zamawiającego (na mocy interpretacji Umowy dokonywanej z uwzględnieniem niniejszych wyjaśnień, stosownie do § 22 ust. 1 Wzoru Umowy) tak jak wymagane tam przekazanie terminarza w formie dokumentowej.

Zamawiający wyjaśnia również, iż szeroka definicja formy dokumentowej z art. 77² kodeksu cywilnego umożliwia podanie wymaganych w terminarzu danych również pocztą e-mail lub w każdej innej utrwalonej na jakimkolwiek nośniku postaci, przy czym wymóg utrwalenia oznacza tu możliwość zapoznania się z podanymi (jako wymagane w terminarzu) danymi wielokrotnie, co oznacza, iż nieutrwalona rozmowa telefoniczna nie spełnia wymogu formy dokumentowej.

Zapytanie nr 81 [dotyczy § 11 ust. 28 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

W przypadku zgłoszenia zagadnienia stanowiącego przedmiot wyjaśnienia lub konsultacji na wskazany w ust. 27 powyżej adres poczty e-mail odpowiedź zostanie udzielona nie później niż w ciągu 16 Godzin Roboczych od wysłania wiadomości wskazaną pocztą e-mail.

Pytanie: Wnosimy o wydłużenie czasu udzielenia odpowiedzi do co najmniej 24 godzin roboczych, pozwoli to na przeprowadzenie stosownej analizy problemu i przygotowanie propozycji rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 81:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu udzielania odpowiedzi określonego w § 11 ust. 28 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 82 [dotyczy § 12 ust. 21 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Jeżeli w związku ze świadczeniem objętych danym Zapotrzebowaniem Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu, o których mowa w ust. 1 pkt 1) – 3) powyżej Wykonawca dokonał modyfikacji Systemu – jest on zobowiązany również opracować i wydać Zamawiającemu w ramach Produktów Protokołu, o którym mowa w ust. 16 powyżej odpowiednią ujednocloną postać Dokumentacji, która zawierać będzie przedstawione w sposób widoczny dla Zamawiającego zmiany jej treści, objęte wykonaną modyfikacją Systemu.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeśli zmiany w dokumentacji będą dostarczane w postaci suplementu w wersji elektronicznej? Jest to standardowa praktyka.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 82:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia Zamawiającemu dokumentacji dokonanych zmian w Systemie objętych danym Zapotrzebowaniem również w postaci suplementu w wersji elektronicznej, przy czym nie później niż w ciągu 14 dni od dostarczenia suplementu oczekuje również dostarczania dokumentacji w formie ujednocnionej (uwzględniającej dane z suplementu), przy zachowaniu pozostałych wymagań z treści § 12 ust. 21 Wzoru Umowy. Powyższa odpowiedź skutkuje zmianą (uzupełnieniem) obecnego § 12 ust. 21 Wzoru Umowy, co Zamawiający dokonał w **sekcji II. ust. 21 niniejszego dokumentu** [vide treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 83 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 9), 10), 11), 18) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

9) 500 zł (słownie: pięćset złotych) - za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 1) Umowy (Czas Naprawy dla Awarii, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Awarii - w przypadkach dla tego dopuszczalnych, o których mowa § 11 ust. 10 Umowy) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących wskazane tam Czasy Naprawy Awarii w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Awarii), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

10) 200 zł (słownie: dwieście złotych) - za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 2) Umowy (Czas Naprawy Błędu, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Błędu) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących Czasy Naprawy dla Błędu w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Błędu), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

11) 100 zł (słownie: sto złotych) - za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 3) Umowy (Czas Naprawy dla Usterki, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Usterki) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących Czasy Naprawy w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Usterki), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

18) 500 zł (słownie: pięćset złotych) – za każdy Dzień Roboczy zwłoki w stosunku do uzgodnionego z Zamawiającym terminu wykonania Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu objętych Zapotrzebowaniem, o którym mowa w § 12 Umowy;

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych według poniższej propozycji:

9) 250 zł-- za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 1) Umowy (Czas Naprawy dla Awarii, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Awarii - w przypadkach dla tego dopuszczalnych, o których mowa § 11 ust. 10 Umowy) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących wskazane tam Czasy Naprawy Awarii w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Awarii), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

10) 100 zł - za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 2) Umowy (Czas Naprawy Błędu, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Błędu) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących Czasy Naprawy dla Błędu w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Błędu), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

11) 50 zł- za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 11 ust. 6 pkt 3) Umowy (Czas Naprawy dla Usterki, jak też czas zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Usterki) lub każdego z terminów wyznaczonych w § 11 ust. 11 Umowy (stanowiących Czasy Naprawy w przypadku zastosowania przez Wykonawcę Obejścia dla Usterki), z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 3 poniżej;

18) 250 zł – za każdy Dzień Roboczy zwłoki w stosunku do uzgodnionego z Zamawiającym terminu wykonania Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu objętych Zapotrzebowaniem, o którym mowa w § 12 Umowy;

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 83:

Z motywów wskazanych w odpowiedzi na zapytanie nr 25 (mających uzasadnienie również do kar wskazanych w niniejszym zapytaniu) Zamawiający pozostaje przy dotychczasowej treści § 20 ust. 2 pkt 9), 10, 11) i 18) Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 84 [dotyczy § 19 ust. 1 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wnosi o zastrzeżenie obowiązku wezwania pod rygorem odstąpienia dla każdej z przyczyn odstąpienia; rozwiązanie to sprzyja stabilności umowy, a tym samym zwiększa szanse, że cel umowy zostanie przez strony osiągnięty.

Wykonawca wnosi o zmianę przepisu poprzez ustalenie, że odstąpieniu od umowy wywołuje skutki ex nunc tj. wyłącznie na przyszłość. Określenie skutków odstąpienia na zasadach ogólnych nie przystaje do charakteru prawnego świadczeń wykonywanych przez Wykonawcę, polegających przede wszystkim na pracach wdrożeniowych, serwisowych, konsultacyjnych, które to ze swej natury nie mogą zostać zwrócone przez Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że Wykonawcy przysługuje wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia od Umowy w każdym przypadku.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 84:

Zamawiający nie przyjmuje propozycji wskazanej w zapytaniu. Przypadki odstąpienia od Umowy wskazane w § 19 ust. 1 Wzoru Umowy dotyczą Wdrożenia (a więc etapu wykonania dzieła) i ma do nich zastosowanie postanowienie § 19 ust. 4 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 85 [dotyczy § 20 ust. 1 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

(...) pkt 1) Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę, a Wykonawca podejmie wszelkie działania w celu odrzucenia takich roszczeń, pokryje wszelkie szkody i koszty poniesione w związku z takim roszczeniem osoby trzeciej.

Pytanie:

Wykonawca prosi o sprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie, że Wykonawca obowiązek pokrycia kosztów i roszczeń powstaje jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcy o toczącym się postępowaniu, umożliwi Wykonawcy zajęcie stanowiska i nie będzie zawierał ugody i uznawał roszczeń bez pisemnej zgody Wykonawcy

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 85:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję wskazaną w zapytaniu. W celu uwzględnienia wskazanej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II ust. 22 niniejszego dokumentu** dokonał odpowiedniej modyfikacji treści § 20 ust. 1 pkt 2) Wzoru Umowy [bo to tam, a nie w pkt 1) ustępu 1 w § 20 Wzoru Umowy znajduje się cytowany w zapytaniu zapis ze Wzoru Umowy] ustalając jego nową treść (vide **sekcja II ust. 22 niniejszego dokumentu** – w tym treść w ramce tam wskazanej)

Zapytanie nr 86 [dotyczy § 4 ust. 4 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

W przypadkach losowych lub niezależnych od Wykonawcy (w szczególności zdarzeń takich jak śmierć, choroba, dokonane względem Wykonawcy, czy jego podwykonawcy porzucenie lub wypowiedzenie umowy o pracę, zgłoszony mu w toku Umowy urlop macierzyński lub wychowawczy) Strony, dopuszczają przejściowe, trwające jednak nie dłużej niż 30 dni, zastępstwo osoby/osób, o których mowa w ust. 3 powyżej na inne ze Strony Wykonawcy, pod warunkiem, że osoba/osoby zastępujące zostaną niezwłocznie przedstawione Zamawiającemu na piśmie wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczenia oraz ze wskazaniem powodu zmiany.

Pytanie:

Wykonawca wskazuje, że część spośród przeszkód losowych wskazanych w przepisie np. śmierć lub wypowiedzenie umowy – ma charakter trwały, w związku z powyższym Wykonawca wnosi o odpowiednia modyfikacje przepisu pozwalająca na zastąpienie osoby w sposób trwały, nie zaś przejściowy na 30 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 86:

Regulacja wskazana w § 4 ust. 4 Wzoru Umowy dotyczy osób Personelu Kluczowego Wykonawcy, czyli osób stosownie do definicji podanej w § 2 ust. 1 pkt 35) Wzoru Umowy. Zgodnie z § 4 ust. 3 Wzoru Umowy (i komentarza podanego w przypisie nr 2 we Wzorce Umowy) są to osoby zgłoszone Zamawiającemu w toku postępowania [zob. dział VII ust. 12 pkt 4) SIWZ] w celu wykazania przez Wykonawcę, z którym Umowa będzie zawierana, wymogu warunku udziału w niniejszym postępowaniu określonego w dziale VI ust. 5 SIWZ. Zgodnie z § 4 ust. 3 Wzoru Umowy każda zmiana takich osób może być dokonana wyłącznie w trybie i na warunkach przewidzianych w § 24c ust. 1 – 4 Umowy (w zw. z § 24 Umowy). Mając na względzie, że procedura i wprowadzenie takiej zmiany Umowy może trwać (ze względu na konieczność weryfikacji zdolności zawodowych osób zastępujących, ewentualne negocjacje, przygotowanie aneksu, itp.) zapis § 4 ust. 4 Wzoru Umowy przewiduje rozwiązanie doraźne na czas do 30 dni jako zakładanego czasu potrzebnego do zawarcia ww. aneksu.

Podając powyższe, Zamawiający podkreśla jednak, iż rozwiązanie z § 4 ust. 4 Wzoru Umowy dotyczy tylko niektórych osób Personelu Wykonawcy (tj. osób zaliczanych do ww. Personelu Kluczowego Wykonawcy). W odniesieniu do pozostałych osób Personelu Wykonawcy zastosowanie ma § 4 ust. 7 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 87 [dotyczy § 6 ust. 3 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wymienione w Części V załącznika nr 1 Umowy prace i zadania związane z Wdrożeniem Systemu nie stanowią katalogu zamkniętego. Na Wdrożenie Systemu w ramach niniejszej Umowy składać się ma wykonanie również wszystkich czynności wyznaczonych Koncepcją Wdrożenia czy Ofertą, mając na uwadze dążenie do uruchomienia działającego Systemu, odpowiadającego wymogom § 5 Umowy.

Pytanie:
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Koncepcja Wdrożenia ma na celu uszczegółowienie wymagań, nie zaś wprowadzenie wymagań wykraczający poza dotychczasowy zakres. Wykonawca wskazuje, że precyzyjne oznaczenie przedmiotu umowy jest niezbędne dla prawidłowej kalkulacji oferty, w związku z tym wykonawca prosi o potwierdzenie, że sformułowanie, że prace nie stanowią katalogu zamkniętego należy rozumieć w ten sposób, że mogą zostać uszczegółowione, nie zaś rozszerzone ponad wskazany zakres.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 87:

Zamawiający potwierdza, że celem Koncepcji Wdrożenia jest uszczegółowienie wymagań funkcjonalnych Systemu już podanych w załączniku nr 2 SIWZ (załącznik nr 1 Umowy o zamówienie) Natomiast ewentualne wprowadzenie dodatkowych funkcjonalności Systemu ponad podane w załączniku nr 1 Umowy (załącznik nr 2 SIWZ), czy wymagania finalne dla Systemy wskazane w § 5 Wzoru Umowy (lub ich modyfikacja w zakresie wskazanym w § 24a Wzoru Umowy lub innych zmian umowy dopuszczalnych na podstawie art. 144 ustawy PZP) może nastąpić w trybie zmiany Umowy o zamówienie, stosownie do postanowień z § 24 oraz § 24a Wzoru Umowy.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, iż powyższe dotyczy dodawania lub modyfikacji funkcjonalności Systemu w stosunku do zastanych w załączniku nr 1 Umowy (załącznik nr 2 SIWZ). Ewentualne inne ustalone Koncepcją Wdrożenia czy Ofertą wytyczne i funkcjonalności wpływające na efekt finalny Wdrożenia wnoszone jako efekt propozycji Wykonawcy, wynikających z doświadczenia Wykonawcy w stosowaniu przez niego rozwiązań pozwalających powyższy rezultat osiągnąć stanowią część prac dotyczących Wdrożenia objętych § 6 ust. 3 Wzoru Umowy podejmowanych we wskazanym tam dążeniu do uruchomienia działającego Systemu, odpowiadającego wymogom § 5 Umowy. Innymi słowy, tylko wprowadzenie dodatkowych funkcjonalności Systemu (ponad wyznaczone w załączniku nr 2 SIWZ (załącznik nr 1 Umowy

o zamówienie) czy wymogi § 5 Wzoru Umowy (lub ich modyfikacja), dokonywane z inicjatywy Zamawiającego - będzie objęte procedurą zmiany Umowy przewidzianą w § 24 – 24a Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 88 [dotyczy § 6 ust. 7 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

(...) przy czym, wskazane zgłaszanie Wady Systemu w Okresie Wsparcia będzie dokonywane każdorazowo za pomocą poczty e-mail na adres (ewentualnie, dodatkowo za pomocą innych środków komunikacji) uzgodnionych w ramach procesu Wdrożenia przez Kierowników Projektu).

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuści jako priorytetową formę komunikacji, dedykowane narzędzie do komunikacji w sprawach dotyczących obsługi zgłoszeń zapewnione przez Wykonawcę

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 88:

Odpowiedz na wskazane zapytanie została udzielona w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 73 (odnośnie pyt 2 w zapytaniu)

Zapytanie nr 89 [dotyczy § 9 ust. 6 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

(...) Jeżeli w ramach ponownego Odbioru podnoszone wady lub inne nieprawidłowości nie zostaną stwierdzone, za datę wykonania uważa się datę podpisania Warunkowego Protokołu Odbioru.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zastąpienie słów: „datę wykonania” słowami „datę Odbioru”. Wykonawca wskazuje, że za datę wykonania prac należy uznać każdorazowo datę zgłoszenia do odbioru jeśli w wyniku czynności odbiorczych prace zostaną odebrane. Po zgłoszeniu prac do odbioru prace nie są kontynuowane. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego, który może trwać 10 dni, ponieważ na długość tego okresu nie ma wpływu, a prace w tym okresie nie są wykonywane. Na powyższe rozumieniu wskazuje z resztą ust. 8, który stanowi o dacie Odbioru, a nie wykonania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 89:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję wskazaną w zapytaniu. W celu uwzględnienia wskazanej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II. ust. 23 niniejszego dokumentu** dokonał odpowiedniej modyfikacji w § 9 ust. 6 Wzoru Umowy ustalając jego nową treść (vide treść w ramce tam wskazanej)

Zapytanie nr 90 [dotyczy § 10 ust. 2 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego w ramach wynagrodzenia Umownego udział wynoszący 100/100 części ułamkowych w majątkowych prawach autorskich do wszelkich Utworów z wyłączeniem Oprogramowania Dedykowanego.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakich utworów konkretnie dotyczy powyższy zapis?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 90:

Zamawiający określił w ramach definicji wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 59) Wzoru Umowy znaczenie Utworu – są to wszelkie Produkty będące utworem w rozumieniu Prawa Autorskiego (np. Dokumentacja, Oprogramowanie Dedykowane), z wyłączeniem Oprogramowania Standardowego oraz Oprogramowania Osób Trzecich.

Z treści § 10 Wzoru Umowy wynika, iż udostępnienie Zamawiającemu korzystania z każdego rodzaju Oprogramowania z Wzoru Umowy (a więc Oprogramowania Dedykowanego, Oprogramowania Standardowego i Oprogramowania Osób Trzecich) następuje nie poprzez przeniesienie majątkowych praw autorskich, lecz poprzez udzielenie licencji (vide § 10 ust. 8 – 22 Wzoru Umowy). Z uwagi na to, że częścią wyżej przytoczonej definicji Umownej „Utworu” jest również Oprogramowanie

Dedykowane w § 10 ust. 2 Wzoru Umowy dodano zastrzeżenie, iż przeniesienie majątkowych praw autorskich nie dotyczy Oprogramowania Dedykowanego.

Reasumując, należy wskazać, iż zapisy § 10 ust. 2 Wzoru Umowy (o przeniesieniu majątkowych praw autorskich) obejmuje wszystkie Utwory w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 59) Wzoru Umowy, z wyjątkiem Oprogramowania Dedykowanego.

Powyższe wyjaśnienie uzupełnia również odpowiedź Zamawiającego dokonaną na zapytanie nr 16.

Zapytanie nr 91 [dotyczy § 11 ust. 7 pkt 2) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

W przypadku drugiego i kolejnych Wniosków o uzupełnienie w zakresie danego zgłoszenia Wady Systemu – czas pomiędzy zgłoszeniem Wniosku o uzupełnienie a uzupełnieniem Zgłoszenia wlicza się do Czasów Naprawy wskazanych w ust. 6 powyżej

Pytanie: 10

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przepis ma zastosowanie, jeżeli Zamawiający przekazał informacje objęte treścią pierwszego wniosku o uzupełnienie

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 91:

Na kwestię wskazaną w zapytaniu odpowiedź została już zawarta w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 22 i 77. Zamawiający przekazuje informacje objęte treścią Wniosku o uzupełnienie zgodnie § 11 ust. 5 Wzoru Umowy w brzmieniu tej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy ustalonym w sekcji II ust. 7 niniejszego dokumentu (w reakcji na odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 21).

Zapytanie nr 92 [dotyczy § 11 ust. 12 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Po weryfikacji Administrator Systemu niezwłocznie potwierdzi skuteczność lub stwierdzi nieskuteczność dokonanych czynności (Naprawy/Obejścia). W razie zgłoszonej ze strony Zamawiającego nieskuteczności podjętych działań w celu wykonania Naprawy czy Obejścia, bądź też w przypadku wywołania tym działaniem kolejnej Wady Systemu, w szczególności nieprzejścia przez dostarczone rozwiązanie (Obejście) weryfikacji na Środowisku Testowym, taka Wada Systemu będzie usuwana (czy też będzie realizowane Obejście) nadal w ramach tego samego (pierwotnego) jej zgłoszenia.

Pytanie:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że czas weryfikacji nie jest wliczany w poczet czasu naprawy. Wykonawca wskazuje, że w tym czasie nie jest wykonywana naprawa – Wykonawca poczytuje naprawę za zakończoną i nie ma wpływu na długość trwania weryfikacji, w związku z tym brak jest podstaw dla obciążania Wykonawcy sankcją przypadającą na ten okres

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 92:

Zamawiający potwierdza, że sam czas weryfikacji nie wlicza się do Czasu Naprawy.

Zapytanie nr 93 [dotyczy § 11 ust. 28 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

W przypadku zgłoszenia zagadnienia stanowiącego przedmiot wyjaśnienia lub konsultacji na wskazany w ust. 27 powyżej adres poczty e-mail odpowiedź zostanie udzielona nie później niż w ciągu 16 Godzin Roboczych od wysłania wiadomości wskazaną pocztą e-mail.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższy obowiązek spoczywa na Wykonawcy do wykorzystania limitu miesięcznego określonego w ust. 1 pkt 4)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 93:

Zamawiający potwierdza, że, powyższy obowiązek spoczywa na Wykonawcy aż do wykorzystania limitu miesięcznego określonego w § 11 ust. 1 pkt 4) Wzoru Umowy. Dalsze informacje co do wysokości (liczby Godzin Roboczych) tego limitu podane zostały w odpowiedzi Zamawiającego na zapytanie nr 79.

Zapytanie nr 94 [dotyczy § 12 ust. 7 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wymiar roboczogodzin, o których mowa w ust. 4 powyżej jest wielkością jedynie szacowaną (orientacyjną) i może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu stosownie do zaistniałych w okresie, o którym mowa w § 13 powyżej potrzeb Zamawiającego, przy czym ewentualne takie zwiększenie nie przekroczy piętnastokrotności liczby (2000) roboczogodzin wskazanej w ust. 4 powyżej (15x2000).

Pytanie:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie za prace ponad limit 2000 godzin na które Zamawiający zgłosi zapotrzebowanie w okresie o którym mowa w ust. 13 będzie kalkulowane jako iloczyn liczby godzin i stawki za roboczogodzinę wskazanej w ust. 5.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 94:

Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie za prace ponad limit 2000 godzin, na które Zamawiający zgłosi zapotrzebowanie w okresie o którym mowa w § 13 Wzoru Umowy będzie kalkulowane jako iloczyn liczby godzin i stawki za roboczogodzinę wskazanej w § 12 ust. 5 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 95 [dotyczy § 15 ust. 2 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Mając na względzie użycie w poszczególnych punktach zwrotu „nie większej niż...” Wykonawca wnosi o określenie wysokości wynagrodzenia w sposób ścisły albo wskazanie kryteriów od których zależy ostateczna wysokość poszczególnych transzy wynagrodzenia

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 95:

Zamawiający nie widzi potrzeby do zmian redakcyjnych w treści § 15 ust. 2 Wzoru Umowy. Postanowienia tam wskazane nie dotyczą wysokości wynagrodzenia Umownego z tytułu Wdrożenia (te zawarte jest w § 15 ust. 1 Wzoru Umowy), lecz sposobu płatności poszczególnych jego części. Wskazane w § 15 ust. 2 pkt 1) – 4) Wzoru Umowy sumy wartości procentowych w zestawieniu z zapisem § 15 ust. 2 pkt 5) Wzoru Umowy (gdzie mowa jest o pozostałej do zapłaty kwocie wynagrodzenia § 15 ust. 1 Wzoru Umowy) oznacza, iż wskazany w § 15 ust. 1 pkt 1), 2), 3) i 4) Wzoru Umowy zwrot „nie więcej niż” nie zagraża interesom Wykonawcy. Zwrot ten może mieć też pewne znaczenie praktyczne. Może się bowiem okazać, iż kwota danej części wynagrodzenia (do objęcia fakturą) – np. ta z części pierwszej w § 15 ust. 2 pkt 1) Wzoru Umowy – z przyczyn związanych z wymogami wystawiania faktury (w tym działania matematyczne na kwocie netto i podatku VAT) nie zamknie się dokładnie w 5% kwoty, o której mowa w § 15 ust. 1 Wzoru Umowy. W takim przypadku możliwe będzie wystawienie faktury (i w konsekwencji zapłata) tej części na kwotę nieco niższą niż wskazana wartość procentowa (wartości de facto groszowe/złotówkowe), po to aby ową „niedopłatę” objąć kolejną częścią, względnie częścią ostatnią (piątą).

Zapytanie nr 96 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wnosi o zastrzeżenie powyższej kary – w wysokości pomniejszonej o połowę z uwagi na jej obecne rażące wygórowanie, wyłącznie do Awarii.

Względnie Wykonawca wnosi o ustalenie kar w odniesieniu do Błędu i Usterki na odpowiednio niższym poziomie. Wykonawca wskazuje, że nie jest dopuszczalne ustalenie jednej kary bez względu na wagę terminu i świadczenia, z którym umowa wiąże obowiązek jej zapłaty. Podobnie jak nie można przyrównywać konsekwencji opóźnienia w naprawie Awarii oraz usterki, tak też nie można zrównywać

sankcji za uchybienie terminu na ich naprawę. Konsekwencje tego rodzaju uchybień są bardzo różne i różny jest też potencjalny stopień uszczerbku w interesach Zamawiającego powodowany opóźnieniem. W związku z tym zastrzeżenie jednolitej kary umownej dla wszystkich przypadków czyni zastrzeżoną karę rażąco wygórowaną.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 96:

Zamawiający pozostawia postanowienie § 20 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy. Jak Zamawiający wyjaśnił już w odpowiedzi na zapytanie nr 25 kara umowna wskazana w § 20 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy dotyczy wprawdzie etapu Wdrożenia, jednak na tym etapie kwestia sprawnego reagowania na zaistniałe Wady Systemu czy też bezzwłocznego ich eliminowania jest jednakowo ważna dla wszystkich ich kategorii (Awaria, Błąd, czy Usterki) stąd kara umowna w jednakowej wysokości za te zdarzenia. Na tym etapie Zamawiający angażuje bowiem znaczne zasoby kadrowe (Użytkownicy, Użytkownicy Kluczowi, Personel Zamawiającego) w czynności Wdrożenia, a zwłoka w usuwaniu dostrzeżonych podczas czynności Wdrażania Wad Systemu zaangażowanie to demobilizują. Ponadto, stosownie do § 8 ust. 9 Wzoru Umowy opłaca wynagrodzenie ewentualnie zaangażowanego Audytora Wdrożenia (na wysokość tego wpływa przecież również czas pracy).

Zapytanie nr 97 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 9) – 11) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wskazuje, że kary za serwis odbiegają od praktyki rynkowej, pozostają rażąco wygórowane – szczególnie jeśli wziąć pod uwagę, przyjętą metodologię ich naliczania za każdą godzinę roboczą – nie zaś za dzień roboczy, w związku z tym Wykonawca wnosi o ich obniżenie

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 97:

Odpowiedź na powyższe zapytanie została już udzielona w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 25.

Zapytanie nr 98 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 4), 5), 6), 7), 8), 12), 14), 15), 16), 17) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wnosi o uwarunkowanie kar uprzednią Notą Ostrzegawczą, o której mowa § 3 ust. 16

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 98:

Zamawiający przyjmuje propozycję w odniesieniu do kar umownych, o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 4), 7) i 8) Wzoru Umowy. W celu uwzględnia wskazanej odpowiedzi w treści § 20 ust. 2 pkt 4), 7) i 8) Wzoru Umowy Zamawiający w **sekcji II ust. 24 niniejszego dokumentu** dokonał ich modyfikacji poprzez dodanie w każdym z nich zastrzeżenia, iż kara tam wskazana będzie podlegać naliczaniu nie wcześniej niż po uprzednim monicie (Nota Ostrzegawcza, o której mowa w § 3 ust. 16 Umowy) i bezskutecznym upływie określonego w Nocie Ostrzegawczej (nie krótszego niż 3 Dni Robocze) na wykonanie obowiązku Umownego objętego zwłoką [vide **sekcja II ust. 24 pkt 1) – 3) niniejszego dokumentu** – ramki tam wskazane].

Zamawiający nie przyjmuje propozycji wskazanej w zapytaniu w zakresie dotyczącym kar z tytułów, o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 5), 6), 12), 14), 15), 17) Wzoru Umowy. Warunkowanie możliwości obciążania kara umowną z tytułów wskazanych w zapytaniu od uprzedniego przekazania Wykonawcy Noty Ostrzegawczej wyznaczającego Wykonawcy określony termin na usunięcie nieprawidłowości [zwłaszcza, że zgodnie z modyfikacją § 3 ust. 16 Wzoru Umowy, o której mowa w **sekcji II ust. 17 niniejszego dokumentu** (dokonana w związku z odpowiedzią na zapytanie nr 69), termin ten nie może być krótszy niż 3 Dni Robocze] czyniłoby te kary iluzorycznymi.

Jeżeli chodzi o karę umowną, o której mowa w § 20 ust. 2 pkt 16) Wzoru Umowy Zamawiający wyjaśnia, iż jej naliczenie już obecnie jest uwarunkowane uprzednią Notą Ostrzegawczą.

Zapytanie nr 99 [dotyczy § 20 ust. 2 pkt 1) i 2) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kary za opóźnienie określone w przepisie będą wymierzana za dni robocze. Wykonawca wskazuje, że nie ma możliwości usuwania błędów w okresie, w którym Zamawiający nie może zapewnić współdziałania. Nadto, niesprawność systemu przypadająca na dni wolne od jego produkcyjnego wykorzystania, nie wiąże się z istotnym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 99:

Dotychczasowa treść § 20 ust. 2 pkt 1) i 2) Wzoru Umowy nie pozwala na tego rodzaju potwierdzenie (jest tam mowa o dniach zwłoki bez wskazania, że są to Dni Robocze w rozumieniu tego określenia podanym w § 2 ust. 1 Wzoru Umowy. Niemniej, Zamawiający mając na względzie, iż rozpoczęcie Startu Produkcyjnego ma dla niego realny wymiar (znaczenie) w dniach, w pracujących u Zamawiającego (Dni Robocze) uznał za stosowne częściowo przychylić się do propozycji wskazanej w zapytaniu, tj. uwzględnić te propozycję w odniesieniu do kary umownej, o której mowa w § 20 ust. 2 pkt 2) Wzoru Umowy. W tym celu dokonał modyfikacji w opisie kary umownej wskazanej w § 20 ust. 2 pkt 2) Wzoru Umowy zamieniając wskazany tam „dzień pozostawania w zwłoce” na „Dzień Roboczy pozostawania w zwłoce” [vide **sekcja II ust. 25 niniejszego dokumentu**, w tym treść w ramce tam wskazanej].

Mając na względzie, iż kara umowa wskazana w § 20 ust. 2 pkt 1) Wzoru Umowy dotyczy terminu końcowego Wdrożenia (żadne dalsze czynności współdziałania ze strony Zamawiającego na etapie Wdrożenia już nie występują), jak też biorąc pod uwagę, iż kara ta dotyczy kary umownej objętej kryterium oceny ofert, o którym mowa w dziale XIV ust. 4 pkt 5) SIWZ – treść wskazanej jednostki redakcyjnej (i opis kary tam wskazanej) pozostaje bez zmian.

Zapytanie nr 100 [dotyczy § 20 ust. 3 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu o treści „Jeżeli zwłoka wskazana w ust. 2 pkt. 3), 9), 10), 11) lub 12) powyżej przekroczy 5 Godzin Roboczych, wskazane tam odpowiednio kwoty kar umownych ulegają podwojeniu za każdą rozpoczętą szóstą i kolejną Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce”. Wykonawca wskazuje, że brak jest uzasadnienia dla podwyższenia kary na skutek upływu czasu, jest to rozwiązanie niespotykane w praktyce obrotu gospodarczego. Kara umowna powinna pozostawać w adekwatnej relacji do stopnia zagrożenia interesów Zamawiającego, brak jest podstaw dla arbitralnego przyjęcia że po upływie 5 Godzin interes ten jest zagrożony w większym stopniu niż w 4 godzinie opóźnienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 100:

Odpowiedz na wskazane na wskazane zapytanie została udzielona w odpowiedzi na zapytanie nr 27 (w konsekwencji której Zamawiający dokonał zmiany w treści § 20 ust. 3 Wzoru Umowy – vide **sekcja II ust. 13 niniejszego dokumentu** – ramka tam wskazana).

Zapytanie nr 101 [dotyczy § 20 ust. 8 oraz § 20 ust. 2 pkt 18) Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

(...) W przypadku podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego – Zamawiający może zachować do 10% (słownie: dziesięć procent) z wyżej wskazanych 30% kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej na kary umowne naliczane na realizacji Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu, przy czym

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu, jako niespotykanego w obrocie gospodarczym i rażąco naruszającego równowagę kontraktową. Skoro brak jest podstaw do naliczenia kary, Zamawiający

winien być zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia w pełnej wysokości. Po zapłacie wynagrodzenia ma możliwość dochodzenia kar na zasadach ogólnych lub potrącenia należności z wynagrodzenia przypadającego po odbiorze końcowym z tytułu usług powdrożeniowych. Nadto, przepis nie reguluje w ogóle czasu „zachowania” wynagrodzenia i warunków jego przyszłej wypłaty.

Odnosnie kary z punktu 18) Wykonawca wskazuje, że ustalenie zryczałtowanej kary niezależnie od ceny usługi powdrożeniowej, uczyni karę w wielu przypadkach rażąco wygórowaną, szczególnie przy usługach wiążących się z niewielką czasochłonnością. Wykonawca wnosi o przyjęcie jako podstawy kalkulacji ewentualnej kary 0,2% za dzień roboczy ceny usługi.

Wykonawca odnosnie kar za zwłokę, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że czas oczekiwania na przekazanie Wykonawcy informacji istotnych dla usunięcia wady oraz czas oczekiwania na weryfikację zgłoszonych prac nie jest wliczany do okresu opóźnienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 101:

Odpowiedź Zamawiającego w kwestii dotyczącej wskazanego w zapytaniu postulatu wykreślenia zapisu § 20 ust. 8 Wzoru Umowy została już udzielona w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 28 i 29.

Jeżeli chodzi o wskazaną w zapytaniu propozycję zamiany wskazanej w § 20 ust. 2 pkt 18) Wzoru Umowy kary umownej z wartości zryczałtowanej (kwotowej) na wartość kwotową, Zamawiający nie widzi potrzeby jej uwzględnienia. Należy bowiem zauważyć, iż termin wykonania objętych danym Zapotrzebowaniem Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu nie jest Wykonawcy narzucony Wzorem Umowy (i tym samym przyszłą Umową o zamówienie). Zgodnie z § 12 ust. 10 pkt 1) Wzoru Umowy ten jest wyznaczany w pierwszej kolejności przez Wykonawcę (i tym samym wykonawca ma możliwość dopasowania tego terminu do „pracochłonności” prac objętych danym Zapotrzebowaniem) i uzgadniany z Zamawiającym. Na element uzgodnienia wskazuje również zapis § 12 ust. 14 Wzoru Umowy.

Jeżeli chodzi o wskazany w zapytaniu wniosek o potwierdzenie, że czas oczekiwania na przekazanie Wykonawcy informacji istotnych dla usunięcia Wady Systemu oraz czas oczekiwania na weryfikację zgłoszonych prac nie jest wliczany do okresu opóźnienia Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, iż kara z § 20 ust. 2 pkt 18) Wzoru Umowy nie dotyczy usuwania Wad Systemu. Poza tym, jest to kara za pozostawanie w zwłoce a nie w opóźnieniu. Powyższe rozróżnienie ma istotne znaczenie, ponieważ w przypadku zwłoki możliwość naliczenia kary umownej jest uzależniona od winy Wykonawcy. Zatem przez okres w którym to Zamawiający będzie pozostawał w opóźnieniu/zwłoce w przekazaniu Wykonawcy istotnych informacji potrzebnych do wykonania wskazanych w § 12 Wzoru Umowy Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu, kara umowna, o której mowa w § 20 ust. 2 pkt 18) Wzoru Umowy nie może być naliczona. Z tych samych powodów wskazana kara nie może być również naliczana za okres wykonywanych po stronie Zamawiającego weryfikacji prac wykonanych z Zapotrzebowania, o którym mowa w § 12 Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 102 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

2. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni jednorazowe wprowadzanie danych, a po ich wprowadzeniu udostępni dane we wszystkich obszarach, gdzie będą wymagane dotyczy to zarówno danych transakcyjnych jak i słowników. System zapewnia zgodność danych adresowych z Rejestrem TERYT prowadzonym przez GUS.

Pytanie: Na czym konkretnie ma polegać zgodność danych adresowych z TERYT? Czy wystarczające będzie jeśli system pozwoli na pobranie danych podmiotu z bazy <https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx> ?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 102:

Zgodność z TERYT ma zapewnić, że dane adresowe również te wprowadzane przez Użytkowników Systemu będą zgodne z tym rejestrem. TERYT - Krajowy rejestr urzędowy podziału terytorialnego kraju.

Zapytanie nr 103 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

4. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni realizację procedury planowania i budżetowania na którą będzie składał się: (...)

- konfigurowalne (możliwe do skonfigurowania przez uprawnionego użytkownika, bez pomocy zewnętrznej) funkcje automatycznej agregacji i konsolidacji formatek budżetów i planów cząstkowych w całościowe budżety i plany Uczelni,

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie jakie będą warunki odbioru wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 103:

Zamawiający oczekuje, aby system zapewniał możliwość konfiguracji przez uprawnionego użytkownika struktury jednostek planujących budżety cząstkowe, a struktura ta powinna zapewnić na każdym jej szczeblu automatyczną agregację planów cząstkowych, aż do planu Uczelni włącznie. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że struktura jednostek może ulegać zmianie (np. powołanie nowej jednostki) i zmiana taka powinna również być automatycznie uwzględniona w funkcji agregacji.

Zapytanie nr 104 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

5. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni we wszystkich obszarach ustalanie i automatyczną kontrolę limitów wydatków budżetowych, wartości transakcji powiązanych z budżetem i planem zamówień publicznych dla transakcji związanych wygenerowaniem kosztu.

Pytanie: Prosimy o wyspecyfikowanie jakie typy dokumentów będą stanowiły transakcje w tym procesie? (typ dokumentu to np. faktury zakupu, itp.)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 104:

Zamawiający wyjaśnia, że transakcje związane z wygenerowaniem kosztu to faktury zakupu, dokumenty finansowe np. rozliczenia wyjazdów służbowych, noty księgowe i obciążeniowe, dokumenty rozchodów wewnętrznych. Kontrola limitów jest oczekiwana również na wnioskach o zaangażowanie środków, które poprzedzają poniesienie kosztu.

Zapytanie nr 105 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

6. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni konfigurowalne (możliwe do skonfigurowania przez uprawnionego użytkownika, bez pomocy zewnętrznej) obiegi akceptacji planowanego wydatku/zakupu, realizowanego wydatku/zakupu automatycznie dobierające ścieżkę akceptacji w zależności między innymi od projektu, typu wydatku, jednostki organizacyjnej, uprawnień wnioskującego, kwoty wydatku, ograniczeń wynikających z limitów itp.

Pytanie: Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione jeśli Zamawiający otrzyma system z konfiguracją umożliwiającą samodzielne zdefiniowanie struktur danych, formularzy oraz procesów wraz z możliwością pisania własnych funkcji skryptowych - w tym oprogramowania zdarzeń na dokumentacji i procesie? Czy też zamawiający oczekuje przygotowania w systemie wybranych elementów - np. struktur danych związanych z budżetami przez dostawcę?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 105:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w zapytaniu wymaganie poz. 6 tabeli w Części IV Rozdział 2 załącznika nr 2 SIWZ jest wymaganiem ogólnym dotyczącym możliwości technicznych Systemu. Wykonawca musi w pełni zdefiniować i wdrożyć obieg dokumentów związany z budżetowaniem, przy czym poz. 6 tabeli w Części IV Rozdział 2 załącznika nr 2 SIWZ czynności związane z tego rodzaju obiegiem mają być możliwe do zrealizowania również samodzielnie po stronie Zamawiającego (przez uprawnionego Użytkownika).

Zapytanie nr 106 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

7. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni podpowiadanie pozycji i kontrolę zgodności dokumentów powiązanych, w tym w szczególności projektu z jego elementami, zapotrzebowania zakupu z zamówieniem zakupu, zamówienia zakupu z PZ i fakturą, faktury zakupu z zamówieniem oraz PZ i księgowaniami, faktury sprzedaży i zlecenia sprzedaży itp.

Pytanie: Na czym konkretnie ma polegać kontrola poszczególnych wymienionych tu dokumentów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 106:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje, aby System udostępniał operacje tworzenia dokumentu poprzez podpowiadanie pozycji innego dokumentu. System zapewniać powinien również przechowywanie relacji między tak wytworzonymi dokumentami. Kontrola zgodności to w oczekiwaniu Zamawiającego komunikowanie użytkownikowi różnic np. przekroczenia wartości.

Zapytanie nr 107 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

9. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni obsługę majątku Uczelni, co najmniej w zakresie jego ewidencji, rejestracji kosztów, planowania i rejestracji realizacji inwestycji i remontów (rzeczowo i finansowo), sprzedaży i wynajmu, rezerwacji i kontroli dostępności w tym dla projektów, kontroli odpowiedzialności, raportowania kosztów i przychodów w tym kosztów mediów.

Pytanie: Czy w kontekście kontroli odpowiedzialności chodzi o możliwość przypisania do składnika majątku osoby odpowiedzialnej? Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć "rezerwację i kontrolę dostępności w tym dla projektów". Prosimy o wskazanie przypadków użycia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 107:

Zamawiający potwierdza, że w kontekście kontroli odpowiedzialności, o której mowa w zapytaniu, oczekuje się możliwości przypisania lub zmiany osoby odpowiedzialnej. System ma również umożliwić przypisywanie składników majątkowych do danego projektu z poziomu projektu a nie składnika majątkowego. Przy przypisaniu majątku do projektu sprawdzane mają być ewentualne konflikty związane z wykorzystaniem majątku w tym okresie w innym projekcie. Zaangażowanie składnika majątkowego w projektach ma być również widoczne w module/modułach odpowiedzialnym/ych za ewidencję majątkową.

Zapytanie nr 108 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

10. Wymaganie ogólne i podstawowe założenia

System zapewni obsługę projektów w tym: (...)

- wsparcie kontroli trwałości projektu

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie oczekiwanego sposobu wsparcia kontroli trwałości projektu

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 108:

Zamawiający oczekuje, aby obsługa projektów zapewniała przechowywanie istotnych informacji z punktu widzenia kontroli trwałości projektu tj. okres trwałości projektu, kryteria naruszenia trwałości, inne warunki wynikające z umowy projektu.

Zapytanie nr 109 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

16. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System zapewnia obsługę obiegu dokumentu z poziomu „portalu klienta” – „front office” i portalu osoby obsługującej zadanie „back office”

Pytanie: Czym będzie portal klienta? Czy może to być ten sam system, który działał będzie wewnętrznie jako back office, do którego logowali się będą również klienci z zewnątrz mając odpowiednio ograniczone uprawnienia? Jeśli jest inna wizja portalu klienta, prosimy o jej przedstawienie w zakresie tego jaki będzie jej związek z systemem back office.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 109:

Zamawiający wyjaśnia, że może to być ten sam system, który działał będzie wewnętrznie jako back office, do którego logowali się będą również klienci z zewnątrz mając odpowiednio ograniczone uprawnienia. Zamawiający zakłada, że Wykonawca zaproponuje optymalne rozwiązanie spełniające powyższe wymaganie.

Zapytanie nr 110 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

17 Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System pozwala na realizację obiegu ad-hoc

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie sformułowania: „realizacja obiegu ad-hoc” - czy chodzi o możliwość „ręcznego” wskazania przez danego użytkownika kolejnego odbiorcy dokumentu znajdującego się w systemie i przekierowania go do danej osoby/jednostki organizacyjnej czy też o możliwość samodzielnego kreowania procesów obiegu dokumentów przez administratora?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 110:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o możliwość samodzielnego wskazania dalszego trybu postępowania (kolejnego odbiorcy) przez danego Użytkownika.

Zapytanie nr 111 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

19. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System musi umożliwiać obsługę zespołów zadaniowych, do których należeć będą pracownicy z różnych jednostek organizacyjnych

Pytanie: Proszę o wyjaśnienie jakie role w systemie mają pełnić zespoły zadaniowe oraz jakie funkcje systemu i w jaki sposób mają z nich korzystać?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 111:

Zespół zadaniowy powinien być traktowany w systemie obiegu dokumentów jako "wirtualna jednostka organizacyjna". Członkowie Zespołu mogą współdzielić dokumenty a zespół może funkcjonować w obiegu dokumentów tak jak każda komórka organizacyjna.

Zapytanie nr 112 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

21. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System pozwala na definiowanie cykli życia/listy statusów dokumentów

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie co zamawiający rozumie przez definiowanie cykli życia dokumentów? Jakie będą warunki odbioru realizacji tego wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 112:

System musi mieć możliwość definiowania parametrów związanych z cyklem życia dokumentów, związanych ze statusem (np. "archiwalny" lub terminami np. „termin zniszczenia dokumentu”).

Zapytanie nr 113 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

23. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System pozwala na definiowanie różnych wariantów obiegu dokumentów

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie "wariant"? Czy możliwość zdefiniowania w procesie alternatywnych ścieżek, których przejście będzie uzależnione od spełnienia określonych warunków spełni to wymaganie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 113:

Zamawiający potwierdza, że możliwość zdefiniowania w procesie alternatywnych ścieżek, których przejście będzie uzależnione od spełnienia określonych warunków spełni to wymaganie.

Zapytanie nr 114 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

31. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)

System musi umożliwiać kaskadową obsługę zastępstw (Y jest zastępowany przez X, X jest zastępowany przez Z; w przypadku nieobecności X → Y jest zastępowany przez Z

Pytanie: Czy wystarczające będzie opisane niżej działanie mechanizmu zastępstw, który działałby tak, że można nadać pełnomocnictwo dowolnej liczbie osób (bezpośrednio) - czyli użytkownik Y może nadać pełnomocnictwo użytkownikom X lub Z. Niemniej jeśli tylko użytkownik X otrzyma od Y pełnomocnictwo, to nie przejdzie automatycznie na użytkownika Z - niemniej może zostać nadane przez innego uprawnionego użytkownika nawet podczas nieobecności osoby X.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 114:

Po przeanalizowaniu sprawy, Zamawiający, dostrzegając walor praktyczny propozycji wskazanej w zapytaniu, decyduje się na jej przyjęcie w miejsce dotychczasowej kaskadowej obsługi zastępstw opisanej w poz. 31 tabeli w Części IV Rozdział 2 w załączniku nr 2 SIWZ. W celu uwzględnienia wskazanej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II ust. 26 niniejszego dokumentu** dokonał odpowiedniej modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ ustalając nową treść ww. poz. 31 tabeli w Części IV Rozdział 2 tegoż załącznika (vide **sekcja II ust. 26 niniejszego dokumentu** – w tym treść w ramce tam wskazanej).

Zapytanie nr 115 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

38. Obsługa dokumentów/wniosków

Obsługa digitalizacji (skanu) dokumentu papierowego

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie na czym ma polegać obsługa dokumentu skanowanego? Czy możliwość podpięcia takiego zeskanowanego wcześniej pliku do systemu, dostęp do niego w systemie, możliwość powiązania z formularzem z metadanymi dokumentu są wystarczające?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 115:

Poza możliwościami zawartymi w zapytaniu Zamawiający oczekuje, że System (przynajmniej w odniesieniu do obszaru EOD) będzie miał możliwość bezpośredniego uruchomienia procesu skanowania, będzie miał możliwość przeprowadzenia konwersji do postaci elektronicznej poprzez OCR i tym samym stworzenia „przeszukiwalnych” plików PDF skojarzonych z oryginalnym obrazem graficznym dokumentu. Ponadto OCR na podstawie wcześniej zdefiniowanych parametrów lub „procesu uczenia” rozpozna pożądane wartości i zaproponuje ich umieszczenie je w odpowiednich polach (np. NIP, numer faktury). Ponadto tak stworzone pliki powinny być możliwe do przeszukiwania z poziomu centralnego modułu „wyszukiwarki dokumentów” który pozwala na przeszukiwanie pełnotekstowe wszystkich zdigitalizowanych dokumentów (bez potrzeby przeszukiwania dokumentów w modułach w których zostały dodane w Systemie EOD).

Zapytanie nr 116 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

39. Obsługa dokumentów/wniosków

Możliwość tworzenia grup odbiorców dokumentów 15

Pytanie: O jakie dokumenty chodzi? Czy odbiorca to użytkownik systemu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 116:

Chodzi o dokumenty wewnętrzne Zamawiającego. Odbiorca to Użytkownik Systemu EOD.

Zapytanie nr 117 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

45. Obsługa dokumentów/wniosków

System pozwala na automatyczne przeniesienie dokumentów zamkniętych spraw do archiwum

Pytanie: Czy jako przeniesienie do archiwum można rozumieć oznaczenie dokumentów specjalnym znacznikiem powodującym, że dokument ten jest już nieedytowalny oraz domyślnie nie pojawia się na liście aktywnych dokumentów? Jeśli nie, prosimy o wyjaśnienie co ma się stać po przeniesieniu dokumentu do archiwum.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 117:

Jako przeniesienie do archiwum można rozumieć oznaczenie dokumentów specjalnym znacznikiem powodującym, że dokument ten jest już nieedytowalny oraz domyślnie nie pojawia się na liście aktywnych dokumentów.

Zapytanie nr 118 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

49. Obsługa dokumentów/wniosków

System zapewnia możliwość definiowania rejestrów kancelaryjnych i spisów spraw (możliwość dodawania pól rejestru)

Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie czym powinien charakteryzować się spis kancelaryjny oraz spis spraw aby wymaganie uznać za spełnione?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 118:

W odpowiedzi na wskazane zapytanie Zamawiający podaje, iż spis kancelaryjny oraz spis spraw spełniający wymaganie z poz. 49 w załączniku nr 2 SIWZ powinien charakteryzować się następującymi cechami:

- 1) Czteroklasowy jednolity rzeczowy wykaz akt, w którym na poziomie klas pierwszej i drugiej jest stały (bez możliwości zmian dla każdego Użytkownika – musi być pozostawiona jednak

możliwość dopisania klasy, które warunkowane jest wysokimi uprawnieniami na poziomie osób pełniących następujące funkcje u Zamawiającego (jako publicznej uczelni wyższej): Kanclerz, Rektor - za zgodą Archiwum Państwowego),
na poziomie klas trzeciej i czwartej z możliwością dodawania pól rejestru przez Użytkowników uprawnionych do tego (w porozumieniu z osobą pełniącą u Zamawiającego funkcję Kanclerza, po zgłoszeniu do Archiwum Państwowego, na wniosek jednostki organizacyjnej).

- 2) Spis kancelaryjny jest jednolity ze spisem spraw, każda sprawa musi być zdefiniowana z poszczególną klasą w JRWA (skrót od Jednolity Rzewzowy Wykaz Akt) – wymaganiem jest spójność tych dwóch rejestrów.

Zapytanie nr 119 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

55. Finanse i księgowość

System zapewnia budowę konta (bez ograniczeń) w zakresie ilości analityki, tworzenia katalogów informacyjnych na kontach (dostawcy, klienci, studenci, źródła finansowania) itp.

Pytanie: Czy długość konta wynosząca 64 znaki będzie wystarczająca?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 119:

Długość numeru konta wynosząca 64 znaki będzie wystarczająca.

Zapytanie nr 120 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

70. Finanse i księgowość

System obsługuje drukarki fiskalne, fiskalizację faktur i paragonów

Pytanie: Czy Zamawiający posiada już drukarki fiskalne, które System musi obsługiwać? Czy jest to wymaganie ogólne i wystarczające będzie że System będzie poprawnie obsługiwał drukarki wiodących producentów np. Posnet i Elzab?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 120:

Zamawiający potwierdza, że wystarczające będzie, że System będzie poprawnie obsługiwał drukarki wymienionych w pytaniu producentów.

Zapytanie nr 121 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

97. Obsługa sprzedaży

System obsługuje sprzedaż gotówkową i z użyciem kart płatniczych (import raportu transakcji)

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "import raportu transakcji"?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 121:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „import raportu transakcji” oczekuje funkcjonalności, która uwzględni w raporcie z kasy związanej ze sprzedażą gotówkową wartość transakcji sprzedaży opłaconych kartą płatniczą.

Zapytanie nr 122 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Podrozdział 3.2: Obsługa działań organizacyjnych i informacyjnych

Pytanie: Proszę o odpowiedź na pytanie ogólne dotyczące obsługi w systemie wszystkich wymienionych w wymaganiach oraz w Załączniku nr 2A SIWZ (Mapa procesów) procesów/obiegu:

czy dostawca ma ująć w wycenie przygotowanie gotowych procesów czy też może procesy te będą przygotowywane samodzielnie przez Zamawiającego? W ramach opisanych procesów pojawiają się przeróżne dokumenty wejściowe/wyjściowe o nieznanym dla dostawcy stopniu złożoności - np. Deklaracja odpowiedzialności, Upoważnienie, Umowa dot. karty płatniczej i inne - czy dostawca ma ująć w wycenie przygotowanie elektronicznej wersji tych dokumentów w systemie? Jeśli tak, prosimy o opis struktury i ewentualnych reguł biznesowych potrzebnych do obsługi formularzy (np. walidacji, zależności pól, itp.) do obsłużenia w ramach poszczególnych dokumentów występujących w każdym obiegu. Prosimy również o informację w odniesieniu do każdego ujętego w wymaganiu procesu czy i jakie wydruki mają się generować (lub automatycznie tworzone pliki - np. pdf).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 122:

Wykonawca powinien ująć w wycenie przygotowanie gotowych procesów. Opis struktury i reguł walidacji zostanie uzgodniony z Wykonawcą na etapie Analizy (Etap 3). Zamawiający oczekuje, że Wykonawca jest w stanie wycenić przygotowanie procesów na podstawie własnego doświadczenia wynikającego z realizacji podobnych wdrożeń.

Zapytanie nr 123 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

109. Obsługa wniosków/ dokumentów

System pozwala na wysyłkę informacji o przyznaniu i zakresie pełnomocnictw

Pytanie: W jakiej postaci ma być wykonana wysyłka? Czy np. będzie to e-mail? Czy też wygenerowany dokument w postaci pliku np. pdf?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 123:

Zamawiający oczekuje możliwości realizacji obu form wysyłki informacji o przyznaniu i zakresie pełnomocnictw.

Zapytanie nr 124 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

110. Obsługa wniosków/ dokumentów

Możliwość obsługi wniosku o udzielenie informacji publicznej

Pytanie: W jaki sposób odbywać się ma jeden z etapów procesu - zatwierdzenie i podpis? Co system ma zapewnić szczególnie w ramach podpisywania dokumentu? Aby nie powielać pytania przy innych procesach prosiłbym o odpowiedź dotyczącą wszystkich procesów gdzie pojawia się etap Zatwierdzania i podpisu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 124:

Zatwierdzenie dokumentu powinno wiązać się ze zmianą jego statusu na „zatwierdzony”. Podpisanie powinno wiązać się ze złożeniem podpisu kwalifikowanego lub podpisu elektronicznego niekwalifikowanego potwierdzonego zaufanym certyfikatem x.509 lub poprzez zmianę statusu na „podpisany” Wybór sposobu podpisania dokumentu powinien być możliwy na etapie definiowania konkretnego obiegu (workflow)

Zapytanie nr 125 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

111. Obsługa wniosków/ dokumentów

Możliwość obsługi obiegu dokumentów związanych z przygotowywaniem i akceptacją aktów normatywnych Uczelni

Pytanie: Mailing wewnętrzny, publikacja aktu na stronie www ZUT - to przykładowe zadanie realizowane w ramach procesu. Czy i w jakim zakresie system ma je obsługiwać?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 125:

Zamawiający oczekuje, że System wyśle informacje o nowych wewnętrznych aktach prawnych wysyłając odpowiednią wiadomość na adres listy dystrybucyjnej pracowników Zamawiającego.

Zapytanie nr 126 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

115. Umowy cywilnoprawne

System zapewnia kontrolę podlegania ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Na czym ma polegać taka kontrola?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 126:

Kontrola ma polegać na badaniu zbieżności typu umowy ze zgłoszeniem pracownika do ZUS. Dla przykładu, jeżeli umowa będzie realizowana przez pracownika, rachunki powinny być rozliczone ze wszystkimi składkami obowiązkowymi ZUS.

Zapytanie nr 127 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

119. Umowy cywilnoprawne

System zapewnia kontrolę wysokości kosztów uzyskania przychodu

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Na czym ma polegać taka kontrola?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 127:

Kontrola ma polegać na zastosowaniu odpowiedniego % kosztów, w zależności od typu umowy.

Zapytanie nr 128 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

122. Umowy cywilnoprawne

System zapewnia kontrolę realizacji umów (czasowo – z datami rachunków, wartością – z wypłacanymi rachunkami)

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Na czym ma polegać kontrola czasowa?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 128:

Kontrola czasowa ma sprawdzać, czy generowane rachunki mieszczą się w okresie umowy, a gdyby operator podał inne daty, ostrzegać o tym fakcie.

Zapytanie nr 129 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

123. Umowy cywilnoprawne

System umożliwia powiadamianie w przypadku upływu terminu umowy

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Komu ma pojawiać się takie powiadamianie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 129:

Odpowiedź powinna być dostępna dla uprawnionego do jej otrzymywania Użytkownika Systemu (tzw. opiekun Umowy).

Zapytanie nr 130 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

153. Obsługa wynagrodzeń

System zapewnia kontrolę wynagrodzenia minimalnego

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Na czym ma polegać taka kontrola?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 130:

W momencie przekroczenia minimalnej kwoty do wypłaty, tj. gdy kwota wynagrodzenia (np. poprzez szereg potrąceń) miałyby być niższa niż minimalne wynagrodzenie wyznaczone przepisami prawa, System powinien zablokować operację z jednoczesnym poinformowaniem o tym fakcie uprawnionego operatora Systemu (uprawnionego Użytkownika).

Zapytanie nr 131 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

168. Raportowanie

System umożliwia generowanie sprawozdań do ZUS

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. O jakie konkretnie sprawozdania chodzi?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 131:

Chodzi o eksport danych do Płatnika ZUS. Szczegóły co do rodzaju sprawozdań winna określać Analiza, jak i ewentualne dalsze Etapy procesu Wdrożenia tak, aby zapewnić zgodność Systemu z przepisami prawa na moment ukończenia Wdrożenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu), stosownie do § 5 ust. 3 Wzoru Umowy). Doprecyzowanie, o którym w zapytaniu stanowi typowy element Wdrożenia.

Zapytanie nr 132 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

169. Raportowanie

System umożliwia generowanie sprawozdań do US

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. O jakie konkretnie sprawozdania chodzi?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 132:

Chodzi o formularze PIT-11, 4R, IFT-1, IFT-1R, 8C, 8AR, R. Podając powyższe Zamawiający zastrzega jednocześnie, iż podane rodzaje formularzy (sprawozdań) do US mogą nie wyczerpywać wszystkich. Podobnie jak przy odpowiedzi na zapytanie nr 131 również w tym przypadku szczegóły co do rodzaju sprawozdań winny być określone w procesie Wdrożenia tak, aby zapewnić zgodność Systemu w tym zakresie z przepisami prawa na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu), stosownie do § 5 ust. 3 Wzoru Umowy).

Zapytanie nr 133 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

170. Raportowanie

System umożliwia generowanie danych do sprawozdań do PFRON

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. O jakie konkretnie sprawozdania chodzi?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 133:

Chodzi o sprawozdanie DEK-I-O oraz INF-U, przy czym wskazane wyliczenie może nie mieć charakteru bezwzględnie określonego. Podobnie jak przy odpowiedzi na zapytanie nr 131 i 132 również w tym przypadku szczegóły co do rodzaju sprawozdań winna być wynikiem procesu Wdrożenia tak, aby

zapewnić zgodność Systemu z przepisami prawa w tym zakresie na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu), stosownie do § 5 ust. 3 Wzoru Umowy).

Zapytanie nr 134 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

173. Raportowanie

System umożliwi generowanie zestawień danych dotyczących przekroczenia stawek ZUS – do informacji RP7

Pytanie: Dokument RP-7 nie obowiązuje już obecnie. Prosimy o zmianę treści tego fragmentu wymagania na „ERP-7”.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 134:

Zamawiający potwierdza, System ma posiadać możliwość wydruku dokumentu ERP-7. W celu uwzględnienia wskazanej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II ust. 27 niniejszego dokumentu** dokonał odpowiedniej modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ ustalając nową treść wskazanej w zapytaniu poz. 173 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.4.) tegoż załącznika (vide **sekcja II ust. 27 niniejszego dokumentu** – w tym treść w ramce tam wskazanej)

Zapytanie nr 135 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

177. Ubezpieczenia studentów i doktorantów

Możliwość ewidencji studentów/doktorantów, za których opłacana jest obowiązkowa składka na ubezpieczenie zdrowotne (integracja z systemem Uczelnia XP)

Pytanie: Na czym ma polegać integracja z systemem Uczelnia XP w tym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 135:

System powinien importować dane osobowe osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu. Zamawiający udostępni odpowiednie widoki z bazy danych Uczelni XP.

Zapytanie nr 136 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

185. Kartoteka pracownika

Kartoteka pracownika zawiera informacje np.: dane członków rodzin, dane teleadresowe, adresy zamieszkania, zameldowania, do korespondencji, PESEL, NIP, numery rachunków bankowych pracownika, bezpośredni przełożony na podstawie struktury organizacyjnej, liczba godzin w etacie, wysokość pensum dydaktycznego nauczyciela, identyfikator ORCID itp.

Pytanie: Prosimy o usunięcie "itp." lub doprecyzowanie co jeszcze ma być realizowane w ramach tego wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 136:

Doprecyzowanie nastąpi na etapie Analizy na podstawie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego wynikających z przepisów prawa lub w związku z realizacją jego zadań statutowych. Poprzez zwrot itp. Zamawiający rozumie dodatkowe definiowalne pola opisujące pracownika zgodnie z wynikiem Analizy. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwalałaby bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia).

Zapytanie nr 137 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

205. Kartoteka pracownika

Integracja systemu z Uczelnia XP w zakresie dwukierunkowej wymiany informacji zawartych w kartotece pracownika – w tym umowy dydaktyczne (pensum), nieobecności.

Pytanie: Prosimy o określenie pełnego zakresu integracji w ramach danych zawartych w kartotece pracownika.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 137:

Dwukierunkowa wymiana danych ma polegać na przekazywaniu informacji o pracownikach, studentach, doktorantach dotyczących spraw kadrowych oraz płacowych. W szczególności dane ta mają obejmować informacje niezbędne do np. eksportu do systemu POLON, albo dotyczące wypłat za godziny dydaktyczne. Doprecyzowanie wino tu nastąpić w ramach Analizy i w razie potrzeby w dalszym procesie Wdrożenia, tak aby dane zawarte w kartotece pracownika zapewniały zgodność Systemu z przepisami prawa w tym zakresie na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu), stosownie do § 5 ust. 3 Wzoru Umowy). Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwalałaby bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia).

Zapytanie nr 138 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

221. Zatrudnienie, zmiana warunków zatrudnienia

System umożliwia wykonanie przeszeregowań – indywidualnie lub grupowo

Pytanie: Prosimy o szerszy opis tego procesu i oczekiwane działanie systemu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 138:

System powinien posiadać mechanizmy grupowego wprowadzania danych, zarówno stałych, jak i przeliczalnych, np. zmiana wynagrodzenia o określony %.

Zapytanie nr 139 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

223. Zatrudnienie, zmiana warunków zatrudnienia

Obsługa systemowa zmiany/powierzenia funkcji i rotacji - kontrola zatrudnienia na stanowisku asystenta, adiunkta

Pytanie: Czy wymaganie jest nadal aktualne, w dobie Ustawy 2.0? Wnosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 139:

Rzeczywiście, Zamawiający potwierdza, iż wskazane wymaganie nie jest już aktualne. Z tego też względu Zamawiający w **sekcji II ust. 28 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści pozycji 223 w kolumnie 2 i 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.6. (Obsługa kadrowa pracowników), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści” [vide **sekcja II ust. 28 niniejszego dokumentu** i ramka tam wskazana].

Zapytanie nr 140 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

242. Szkolenia

Obsługa powiadomień o zdarzeniach związanych ze szkoleniami np. o zbliżającym się terminie szkolenia

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie. Komu mają pokazywać się takie przypomnienia?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 140:

System ma umożliwiać przekazywanie wskazanych w zapytaniu przypomnień za pośrednictwem przeglądarki WWW dowolnej osobie dynamicznie wskazanej w Systemie. Dalsze szczegóły winna określać Analiza, Zamawiający zwraca tu bowiem uwagę, iż dalsze precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane z uwagi na to, że wypaczałoby potrzebę wykonania Analizy i obowiązku wypracowania w oparciu o jej wyniki Koncepcji Wdrożenia (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia). Wskazana kwestia stanowi typowy element konfiguracji Systemu.

Zapytanie nr 141 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

245. Nagrody, kary, odznaczenia

Generowanie i obsługa elektronicznego obiegu wniosków o przyznanie nagrody/odznaczenia (akceptacja i opiniowanie)

Pytanie: Prosimy o szerszy opis procesu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 141:

Jest to proces typowy jaki we wskazanych sprawach występuje w uczelniach wyższych. Zamawiający zwraca tu uwagę, iż precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniłoby zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem procesu wdrożenia systemów ERP/EOD. Jej celem jest właśnie określenie szczegółowo (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu i ich wyartykułowanie w Koncepcji Wdrożenia. Wskazane w zapytaniu uszczegóławianie na tym etapie kwestionowałoby zasadność Analizy i stało w sprzeczności z zasadami wdrożenia systemów informatycznych. Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 142 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

253. Ocena pracowników

System pozwala na obsługę oceny pracowników (obieg zewnętrznego dokumentu z formularzem oceny)

Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie o jaki "zewnętrzny dokument" chodzi w tym wymaganiu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 142:

Wprowadzenie pliku do systemu ma być możliwe za pośrednictwem narzędzi integracyjnych, w które będzie wyposażony system (API, szyna ESB). Zamawiający nie oczekuje wykonania integracji w ramach Wdrożenia.

Zapytanie nr 143 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

278. Raportowanie

System zapewnia generowanie zestawień na potrzeby przygotowania sprawozdań PFRON (m.in. do WND)

Pytanie: Prosimy o wykaz wszystkich zestawień do PFRON, do których powinny być generowane dane w systemie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 143:

Chodzi o możliwość przygotowania formularzy Wn-D i INF-D-P z danych zgromadzonych w Systemie. Podając powyższe Zamawiający zastrzega jednocześnie, iż podane rodzaje formularzy (zestawień) do PFRON mogą nie wyczerpywać wszystkich. Tak jak bowiem podano to już w odpowiedzi na podobne zapytanie nr 133 kwestie podane w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły co do rodzaju zestawień winy zostać określone w procesie Wdrożenia.

Zapytanie nr 144 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

279. Raportowanie

System zapewnia generowanie zestawień na potrzeby przygotowania sprawozdań do GUS (m.in. Z-03, Z-06)

Pytanie: Prosimy o wykaz wszystkich zestawień do GUS, do których powinny być generowane dane w systemie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 144:

Są to następujące zestawienia Z-02, Z-03, Z-05, Z-06, Z-12. Zamawiający zastrzega jednocześnie, iż podane rodzaje zestawień do PFRON mogą nie wyczerpywać wszystkich. Kwestie podane w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły co do rodzaju zestawień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia.

Podając powyższe Zamawiający zastrzega jednocześnie, iż System winien umożliwiać dodawanie ewentualnych nowych zestawień lub ich aktualizację, jeżeli dodawanie/aktualizacja są wynikiem zmian przepisów prawa, co wynika z postanowień § 5 ust. 3 i § 11 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy.

Zapytanie nr 145 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

312. Obsługa PKZP

System zapewni obsługę obiegu wniosku o świadczenie z PKZP

W ramach procesu: 146) PKZP Obsługa Wniosku (pożyczka, wypłat wkładu, o zapomogę).

Pytanie: Prosimy o krótki opis jakie dane zawierają te wnioski i potwierdzenie naszego domniemania że mowa tutaj o trzech różnych formularzach wniosków: wniosku o pożyczkę, wniosku o wypłatę wkładu, wniosku o zapomogę. Czy te poszczególne rodzaje wniosków mają taką samą ścieżkę akceptacji?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 145

Tak, chodzi o 3 różne procesy obsługi PKZP, z tym że mogą być one obsługiwane jednym formularzem z możliwością wyboru opcji. Posiadają taką samą ścieżkę akceptacji. Jeżeli chodzi o opis danych, które

miałby zawierać wskazane w części III pkt 146) załącznika nr 2 SIWZ wnioski o pożyczkę, wypłatę wkładu własnego, zapomogę – to tu również precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem procesu wdrożenia systemów ERP/EOD. Jej celem jest właśnie określenie szczegółowo (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu i ich wyartykułowanie w Koncepcji Wdrożenia. Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 146 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

322. Obsługa PKZP

System zapewnia obsługę wypłat z PKZP i integrację z usługą bankowości elektronicznej

Pytanie: Z jakim systemem bankowości elektronicznej ma nastąpić integracja? Czy wystarczająca będzie integracja na poziomie plików?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 146:

Uczelnię obsługują banki: Santander Bank Polska oraz Bank Gospodarstwa Krajowego. Integracja na poziomie plików będzie wystarczająca w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego. W przypadku banku Santander Bank Polska Zamawiający oczekuje integracji przy wykorzystaniu usługi iBiznes24 Connect.

Zapytanie nr 147 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

323. Obsługa PKZP

System zapewnia przygotowanie bilansu PKZP za rok

Pytanie: Czy wystarczające będzie jeżeli system dostarczy tylko informacje o wykorzystaniu środków?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 147:

System powinien umieć udostępnić informacje o wykorzystaniu środków np. w odpowiednim formularzu MS Excel, by możliwe było porównanie tej informacji z planami. Tu również precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem procesu wdrożenia systemów ERP/EOD. Jej celem jest właśnie określenie szczegółowo (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu i ich wyartykułowanie w Koncepcji Wdrożenia.

Zapytanie nr 148 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Podrozdział 3.13: Zarządzanie danymi i konfiguracją

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie do czego odnoszą się wymagania z Podrozdziału 3.13. Czy chodzi o właściwości ogólnosystemowe systemu EOD?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 148:

Wymagania odnoszą się do możliwości samodzielnej parametryzacji Systemu w obszarze podstawowych jego parametrów konfiguracyjnych przez Użytkowników wskazanych przez Zamawiającego.

Zapytanie nr 149 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

418. Zarządzanie danymi i konfiguracją

System zapewnia elektroniczną obsługę wniosku o wprowadzenie zmian w systemach

1048. Zarządzanie i rozwój konfiguracji ZSI

Obsługa wniosków o wprowadzenie zmian do Systemów

Pytanie: Czy wymagania 418 i 1048 są tożsame/dotyczą tego samego procesu? Prosimy o doprecyzowanie z czym ma się wiązać obsługa wniosku o wprowadzenie zmian w systemach? Czego dotyczy? Czy chodzi o możliwość zgłaszania przez pracowników zapotrzebowania na zmianę w systemie do określonych osób w organizacji? Co dalej ma się dzieć z takim wnioskiem? Czy ma to służyć jedynie wewnętrznej komunikacji na linii użytkownik - administrator systemu?

Prosimy o doprecyzowanie czy to ma być jeden rodzaj wniosku, jakie zmiany w systemach Zamawiający ma na myśli. Jeśli rodzajów wniosków ma być kilka to czy każdy rodzaj będzie miał taką samą ścieżkę akceptacji czy różną? Jeśli różną to ile tych różnych ścieżek będzie do wdrożenia?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 149:

Wymagania 418 i 1048 są tożsame. Wnioski mają służyć wewnętrznej komunikacji na linii Użytkownik - Administrator przy czym wymagana jest akceptacja kierownika jednostki organizacyjnej oraz osoby pełniącej funkcję menedżera zmian. Zmiany dotyczyć mogą zarówno konfiguracji Systemu (zmiany dokonuje Administrator) lub nowych funkcjonalności (informacja przekazywana jest przez Administratora do Wykonawcy).

Zapytanie nr 150 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

419. Zarządzanie danymi i konfiguracją

System zapewnia możliwość samodzielnej konfiguracji (przez zaawansowanych Użytkowników systemu) podstawowych wielkości w systemie

Pytanie: Czym są wspomniane "podstawowe wielkości w systemie" i jakie będzie ich zastosowanie? Czy chodzi o możliwość definiowania pozycji słowników systemowych dla uprawnionych użytkowników?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 150:

Minimum to możliwość zdefiniowania słowników, wydruków i raportów.

Zapytanie nr 151 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

420. Zarządzanie danymi i konfiguracją

System zapewnia konfigurowalność i możliwość zarządzania wydrukami, edycja wydruków, umieszczanie na wydrukach odpowiednich pól z baz danych przez Zamawiającego

1046. Zarządzanie i rozwój ZSI

System pozwala na tworzenie elastycznych raportów / lub jest dostarczany z zewnętrznym narzędziem do ich tworzenia/ modyfikowania

1047. Zarządzanie i rozwój ZSI

System zapewnia konfigurowalność (możliwość skonfigurowania przez uprawnionego Użytkownika) bez pomocy zewnętrznej) i możliwość zarządzania wydrukami, edycję szablonów wydruków, umieszczanie na wydrukach odpowiednich pól z baz danych przez Zamawiającego.

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że ta funkcjonalność ma być udostępniona zaawansowanym użytkownikom systemu (administratorom systemu). Prosimy o określenie liczby osób z takimi

uprawnieniami i/lub dostępem do zewnętrznych narzędzi (wzorem wymagania 1181, gdzie np. Zamawiający określił liczbę osób tworzących raporty BI)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 151:

Wskazana w zapytaniu funkcjonalność z poz. 420 tabeli w Podrozdziale 3.13., a także poz. 1046 i 1047 tabeli w Podrozdziale 3.38. powinna być dostępna dla zaawansowanych Użytkowników, których liczbę Zamawiający określa na 30 oraz dodatkowo 4 Administratorów Systemu. W wyniku niniejszej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II. ust 29** niniejszego dokumentu zmodyfikował dotychczasowe brzmienie **pkt 5** w kolumnie 3 od lewej w poz. 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ poprzez:

- zwiększenie wskazanej tam liczby osób tworzących raporty BI (z 5 na 30)
- dodanie nowej kategorii osób stanowiących grupę tzw. zaawansowanych Użytkowników mających uprawnienia do definiowania słowników wydruków w liczbie 30.

Aktualną treść pkt 5 w kolumnie 3 od lewej w poz. 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ uwzględniającą powyższą zmianę podaje **sekcja II. ust. 29** niniejszego dokumentu (vide ramka tam wskazana)

Podając powyższe Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż podana w powyższej odpowiedzi liczba 4 Administratorów Systemu jest już uwzględniona w dotychczasowej (i niezmięniającej) treści **pkt 6** w kolumnie 3 od lewej w poz. 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ.

Zapytanie nr 152 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

422. Zarządzanie danymi i konfiguracją 21

System zapewnia możliwość definiowania powiadomień (w tym mailowych) w przypadku zmiany danych/parametrów kluczowych

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o techniczną możliwość definiowania powiadomień. Jeśli chodzi o konkretne powiadomienia prosimy o ich wyspecyfikowanie lub potwierdzenie, że chodzi o powiadomienia, które zostały wskazane wprost w niniejszej specyfikacji.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 152:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o techniczną możliwość definiowania powiadomień

Zapytanie nr 153 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

429. Indeksy magazynowe

Współpraca z czytnikami kodów kreskowych: generowanie kodów kreskowych, odczyt kodów kreskowych poprzez wykorzystanie skanerów kodów kreskowych (skanery nie podlegają dostawie w ramach postępowania)

Pytanie: Czy w ramach zamówienia należy dostarczyć urządzenia do obsługi kodów kreskowych? Jeśli tak to jakie i w jakiej ilości?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 153:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga dostarczenia czytników kodów kreskowych

Zapytanie nr 154 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

430. Indeksy magazynowe

System zapewnia współpracę z drukarkami kodów kreskowych

Pytanie: Czy w ramach zamówienia należy dostarczyć urządzenia do obsługi kodów kreskowych? Jeśli tak to jakie i w jakiej ilości?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 154:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga dostarczenia urządzeń do obsługi kodów kreskowych

Zapytanie nr 155 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

431. Indeksy magazynowe

Możliwość budowania podindeksów (rozszerzeń grupami)

Pytanie: Prosimy o podanie przykładów budowania podindeksów oraz wyjaśnienie terminu "rozszerzeń grupami". Czy Zamawiający ma tu na myśli konstrukcję typu indeks i jego wariant np. wg rozmiaru, wg koloru?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 155:

Zamawiający potwierdza, że wymaganie odnosi się do możliwości opisanie indeksu dodatkowymi atrybutami np. rozmiar. Jako „rozszerzenie grupami” Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o przypisanie dodatkowych atrybutów do grup indeksów, które będą propagowane do zgrupowanych indeksów.

Zapytanie nr 156 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

445. Kartoteka towarowa

Powiązanie z kartoteką studenta, pracownika (np. w celu przykładowo przypisania/powiązania odzieży ze studentem/pracownikiem)

Pytanie: Czy wystarczająca będzie możliwość przypisania listy składników przydziału odzieży według kategorii student/pracownik?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 156:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje, aby w kartotece towarów w możliwe było definiowanie wielu zestawów składników odzieży według kategorii student/pracownik oraz przypisania studenta lub pracownika w dokumencie wydania przydziału odzieży z magazynu.

Zapytanie nr 157 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

450. Kontrahenci - odbiorcy

Możliwość zdefiniowania kont bankowych dla odbiorców (do płatności masowych – każdy z odbiorców może mieć zdefiniowane subkonto)

Pytanie: O jakich odbiorców chodzi w wymaganiu? Czy płatności masowe z wykorzystaniem subkont dotyczą rozliczeń ze studentami? Jeśli tak to prosimy o potwierdzenie, że takie rozliczenia są prowadzone na poziomie systemu dziekanatowego, a do systemu ERP powinny być przesyłane zbiorcze dane na poziomie kont księgowych.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 157:

Naliczenia przeprowadzane będą w systemie dziekanatowym Uczelnia XP, następnie przenoszone do Systemu. W Systemie będą wczytywane dane dotyczące przelewów, dane te będą parowane automatycznie do należności. Dane będą przenoszone następnie do systemu dziekanatowego Uczelnia XP, gdzie parowanie może być uzupełnione. Wynik ostateczny będzie przenoszony jako finalny do Systemu.

Zapytanie nr 158 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

463. Kontrahenci - dostawcy

Umożliwia: rejestrację ofert, cenników, rabatów, specyficzne zasady płatności i inne dokumenty

Pytanie: Specyficzne zasady płatności są do zasady określane na poziomie umów zawartych z dostawcami. Czy wymaganie zostanie uznane za spełnione jeśli zasady płatności będą przypisywane do umów zarejestrowanych w systemie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 158:

Zamawiający uznaje taką formę zapisu specyficznych zasad płatności w dokumencie umowy zarejestrowanej w Systemie.

Zapytanie nr 159 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

483. Wypłata zaliczek zagraniczny

System zapewnia obsługę wniosku o wypłacenia zaliczki

Pytanie: Czym, oprócz kwestii waluty, różni się wniosek o wypłacenie zaliczki zagranicznej od krajowej?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 159:

Zamawiający wyjaśnia, że wniosek o zaliczkę zagraniczną dotyczy zaliczek wypłacanych w walucie obcej. Ewentualne inne różnice (jeżeli są) winny być zidentyfikowane na Etapie Analizy.

Zapytanie nr 160 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

488. Obsługa karty (wydanie)

System zapewnia generowanie i obsługę wniosku o wydanie karty

Pytanie: W procesie tym występują odwołania do systemu ERP. Prosimy o uszczegółowienie w jakim zakresie system w zakresie obsługi wniosku (EOD) ma w ramach procesu współpracować z ERP? Czy, w jakim zakresie i w jaki sposób system ma wspomagać wysyłanie dokumentów do banku? Czy wystarczający będzie obieg akceptacyjny wniosku o wydanie karty?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 160:

Chodzi o wygenerowanie w ramach procesu obiegu akceptacyjnego wniosku o wydanie karty powiadomienia do wskazanych pracowników Działu Finansowego z informacją o potrzebie wykonania stosownych czynności w Systemie w celu wydania karty (np. zgłoszenie wniosku do banku, potrzeba przygotowania umowy).

Zapytanie nr 161 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

489. Obsługa karty (wydanie)

System zapewnia obsługę umowy związanej z wydaniem karty

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie co to oznacza i jak wygląda obsługa umowy oraz w jakim zakresie system ma wspomagać obsługę umowy. Jakie będą kryteria odbioru realizacji tego wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 161:

Zamawiający oczekuje zamodelowania obiegu akceptacyjnego umowy związanej z wydaniem karty. Umowa musi zostać wygenerowana przez System na podstawie szablonu zdefiniowanego w systemie i danych zapisanych we wniosku o wydanie karty.

Zapytanie nr 162 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

490. Obsługa karty (wydanie)

System zapewnia generowanie i obsługę wniosku (prośby) o zasilenie karty płatniczej

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie co oznacza i jak wygląda obsługa wniosku o zasilenie karty oraz w jakim zakresie system ma wspomagać tę obsługę? Jakie będą kryteria odbioru realizacji tego wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 162:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczą tylko obiegu akceptacyjnego bez powiązania z systemem bankowości.

Zapytanie nr 163 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

491. Obsługa karty (zmiana limitu)

System zapewnia generowanie i obsługę wniosku o zmianę limitu karty

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie w jakim zakresie system powinien współpracować z systemem ERP oraz i-biznes, które przewijają się w schemacie procesu? Czy i w jakim zakresie system ma wspierać wymianę informacji z bankiem?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 163:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczą tylko obiegu akceptacyjnego bez powiązania z systemem bankowości.

Zapytanie nr 164 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

492. Obsługa karty (zmiana limitu)

System zapewnia generowanie i obsługę wniosku (prośby) o zasilenie karty płatniczej

Pytanie: Czym to wymaganie różni się od wymagania 490?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 164:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie 490 jest funkcjonalnością związaną z procesem wydania karty a wymaganie 492 jest funkcjonalnością związaną z procesem zmiany limitu karty

Zapytanie nr 165 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

498. Podatek PCC

System zapewnia obsługę obiegu i akceptacji deklaracji PPC

Pytanie: W wymaganiu występuje literówka. Dla jasności prosimy o poprawienie na "System zapewnia obsługę obiegu i akceptacji deklaracji PCC"

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 165:

Zamawiający potwierdza wystąpienie literówki i **sekcji II. ust. 30** niniejszego dokumentu wprowadza poprawkę we wskazanej pozycji załącznika nr 2 SIWZ [vide **sekcja II. ust. 30** niniejszego dokumentu – aktualna, poprawiona, treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 166 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

520. Obsługa faktur i innych dokumentów finansowych

System obsługuje digitalizację faktur i innych dokumentów finansowych

Pytanie: Jakie są warunki odbioru tego wymagania? Czy wystarczające będzie gdy do systemu można będzie podpiąć dowolny plik (np. zeskanowany poza systemem dokument)? Czy digitlizacja to również procesy OCR/Data Capture? Jeśli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 166:

Zamawiający oczekuje, że skanowanie faktur będzie się odbywało w ramach Systemu z użyciem procesów OCR/Data Capture.

Zapytanie nr 167 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

521. Obsługa faktur i innych dokumentów finansowych

System zapewnia obsługę elektronicznego obiegu faktur i innych dokumentów finansowych

Pytanie: Czym są inne dokumenty finansowe i jak wygląda ich obieg? Jak ma działać automatyczny rozdzielnik kosztów o którym wspomniano w diagramie Obsługa Faktur Zakupowych?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 167:

Szczegóły zostaną określone na etapie Analizy. Precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem procesu wdrożenia systemów ERP/EOD. Jej celem jest właśnie określenie szczegółowo (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu i ich wyartykułowanie w Koncepcji Wdrożenia. Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 168 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

522. Obsługa faktur i innych dokumentów finansowych

System zapewnia obsługę zatwierdzenia wydatków i płatności

Pytanie: Czy zatwierdzanie wydatków i płatności to inny proces niż obieg faktur? Jeśli tak, prosimy o jego szczegóły.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 168:

Zatwierdzanie wydatków i płatności dotyczy też wydatków i płatności nie związanych z fakturami. Również i tu dalsze precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii winno nastąpić w procesie Analizy (dającej choćby możliwość uwzględnienia w niej również propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu). Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 169 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

532. Obsługa faktur i innych dokumentów finansowych

System zapewnia powiązanie faktury zakupu z zamówieniem zakupu, w tym podpowiadanie linii z zamówienia podczas wprowadzania faktury do systemu. Możliwość powiązania wielu faktur z jednym zamówieniem zakupu i pozycji z wielu zamówień zakupu z jedną fakturą

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza realizację tego wymagania w części "wiele zamówień z jedną fakturą" wg scenariusza:

1. do każdego zamówienia jednego dostawcy tworzone są oddzielne dokumenty dostaw magazynowych.
2. dokumenty dostaw z kilku zamówień są łączone w jednym dokumencie zakupu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 169:

Zamawiający dopuszcza realizację wymagania według przedstawionych scenariuszy.

Zapytanie nr 170 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

621. Wymagania ogólne

System zapewnia obsługę prowadzonych postępowań i zamówień (prowadzenie rejestru zawierającego dane wnioskodawcy i wykonawcy, system wspiera procedury akceptacyjne)

Pytanie: W kontekście wymagania dot. współpracy Systemu z aplikacją do obsługi zamówień publicznych:

a) w jakim zakresie System ma realizować wymaganie,

b) czy i w jakim zakresie wymaganie koresponduje z tą aplikacją, wydaje się, że aplikacja ta powinna obsługiwać opisane procesy i dostarczać dane dla Systemu w celu realizacji innych wymagań.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 170:

Wymaganie z poz. 621 tabeli w Części IV załącznika nr 2 SIWZ jest wymaganiami ogólnym. Z racji tego, że jest umieszczone w Podrozdziale 3.21, dotyczącym tworzenia planu zamówień publicznych (PZP) należy je rozumieć w kontekście planowania zamówień publicznych. Zatem, zamiarem Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymagania ze wskazanej pozycji jest powiązanie faktu umieszczenia danego zamówienia w planie zamówień publicznych (PZP) z późniejszym faktem objęcia tego zamówienia postępowaniem zmierzającym do jego udzielenia (tj. w drodze postępowania wymaganego trybem/inna procedurą wynikającą z ustawy Prawo zamówień publicznych albo – jeżeli ustawa Prawo zamówień publicznych nie będzie wymagana – innej procedurze postępowania, np. procedurze zapytania ofertowego). Czym innym jest bowiem etap planowania zamówienia (umieszczenia go w planie zamówień publicznych) a czym innym procedura zmierzająca do jego udzielenia.

Tym samym, wskazany w poz. 621 tabeli w Części IV załącznika nr 2 SIWZ rejestr zawierający dane wnioskodawcy i wykonawcy to w istocie wygenerowane w Systemie rejestry (w ramach wymogów w zakresie ewidencji i raportowania z Podrozdziału 3.22. i Podrozdziału 3.23. w części IV załącznika nr 2 SIWZ) zawierające dane wnioskodawcy zamówienia (jednostki organizacyjnej Zamawiającego) oraz wykonawcy, któremu zamówienie zostało udzielone w ramach prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne. Chodzi o to, aby rejestry pozwalały powiązać dane zamówienie (objęte procedurą postępowania o zamówienia) z pozycją, w jakiej zostało one umieszczone w planie zamówień publicznych (jeżeli zamówienie było wcześniej planowane).

Wskazana w zapytaniu aplikacja do obsługi zamówień publicznych (mowa jest o niej w Części II Rozdział II w załączniku nr 2 SIWZ) została scharakteryzowana w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 42 i podlega ona integracji z Systemem tylko w wąskim zakresie tam opisanym (jednokierunkowo – z aplikacji do Systemu). Zatem wymóg wskazany w pozycji 621 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21) załącznika nr 2 SIWZ koresponduje z aplikacją tylko w zakresie przekazania (wskazana w odpowiedzi na zapytanie nr 42 integracja jednokierunkowa z aplikacji do Systemu) do właściwego rejestru w Systemie (tj. rejestru w ramach wymogów w zakresie ewidencji i raportowania z Podrozdziału 3.22. i Podrozdziału 3.23. w części IV załącznika nr 2 SIWZ) danych (**w tym danych wykonawcy**) wynikających z zawartej umowy o zamówienie publiczne (z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w ramach aplikacji, wymagającego udzielenia w trybach lub innych procedurach ustawy PZP, które to zamówienie było wcześniej objęte planem zamówień publicznych).

Jak wprowadzie wskazano w odpowiedzi na zapytanie nr 42 ww. aplikacja pełni również funkcję rejestru prowadzonych postępowań prowadzonych w trybach i innych procedurach wymaganych ustawą –

Prawo zamówień publicznych (zawierających dane wnioskodawcy zamówienia po stronie Zamawiającego oraz dane wykonawcy, któremu zamówienie zostanie udzielone), niemniej nie jest to rejestr, o którym mowa w pozycji 621 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21) załącznika nr 2 SIWZ. Choć Zamawiający nie wyklucza umieszczania w ww. aplikacji danych (np. odpowiedniego numeru) z planu zamówień publicznych, niemniej umieszczanie takie dokonywane będzie „ręcznie” poza Systemem.

Szczegółowo kwestie związane z przygotowaniem i funkcjonowaniem u Zamawiającego planu zamówień publicznych (PZP), przewidującym w szczególności podział na tzw. zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni i jednostkowy plan zamówień publicznych) podane są w odpowiedzi na zapytanie nr 171, jak też odpowiedziach na zapytania nr 172, 173, 174, 176, 187 i 188.

Zapytanie nr 171 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

622. Wymagania ogólne

System zapewnia powiązanie planu zamówień publicznych z planami/budżetami projektów, z planami inwestycji i remontów

Pytanie: Czy w ramach wymagania Zamawiający oczekuje powiązania budżetów projektów, inwestycji i remontów z pozycją planu zamówień publicznych? Czy budżety projektów, inwestycji i remontów należy traktować jako budżety częściowe wchodzące w zbiorczy plan zamówień?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 171:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach pozycji 622 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) w załączniku nr 2 SIWZ oczekiwane jest powiązanie rozumiane tylko jako możliwość wskazania (przypisania) danej pozycji z planu zamówień publicznych do określonej informacji z innych wskazanych tam dokumentów stanowiących podstawę do planowania, tj.:

- planu/budżetu danego projektu stanowiącego źródło sfinansowania pozycji w planie zamówień publicznych (takie informacje jak np. nazwa lub symbol projektu, umowa o finansowanie projektu)
- planu remontów i inwestycji, który należy traktować jako dokument/dokumenty przygotowane przez wyspecjalizowaną komórkę centralną Zamawiającego (aktualnie Dział Techniczny) we współdziałaniu z innymi jednostkami Zamawiającego na etapie poprzedzającym zgłoszenie do planu zamówień publicznych (zatem, w tym znaczeniu plan/plany remontów i inwestycji należy traktować jako zatwierdzony/uzgodniony budżet częściowy stanowiący podstawę do zgłoszenia do planu zamówień publicznych zapotrzebowania na roboty budowlane)

U Zamawiającego przygotowanie planu zamówień publicznych (PZP) odbywa się dwuetapowo. W pierwszym etapie, zainteresowane jednostki organizacyjne u Zamawiającego określają swoje zapotrzebowania i formułują je w postaci tzw. „jednostkowego planu zamówień publicznych” (dalej zwanego również w skrócie jako „JPZP”). W drugim etapie, na podstawie JPZP uprawniona komórka u Zamawiającego (aktualnie Dział Zamówień Publicznych – skrót „AZP”) tworzy tzw. zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni (dalej zwany również w skrócie jako „ZPZP”), który jest co do zasady sporządzany raz na okres 1 roku (12 miesięcy). Ewentualnie w planie tym mogą się pojawić pozycje wieloletnie. JPZP jest przygotowywany i składany w wyznaczonym na każdy rok terminie, tj. tzw. terminie podstawowym (z możliwością wyznaczania ewentualnych dodatkowego terminu/ terminów w celu aktualizacji ZPZP, w szczególności w związku z pozyskaniem nowych źródeł finansowania w trakcie roku budżetowego, jak też ewentualnych dodatkowych wymogów w tym zakresie wynikających z ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych). Powyższe wymogi System powinien zapewniać. Tym samym, ilekroć w załączniku nr 2 SIWZ (w szczególności jego Podrozdziale

3.21 w części IV) mowa jest o planie zamówień publicznych (czy skrócie „PZP” od tego wyrażenia), czy też (jak wskazano to w odpowiedzi na zapytanie nr 173) używanym w załączniku nr 2 SIWZ określeniu „plan zakupów” - należy przez to rozumieć zarówno JPZP jak i ZPZP, przy czym z kontekstu opisu danej funkcjonalności może to być tylko JPZP albo też tylko ZPZP, co znajduje odbicie w wyjaśnieniach Zamawiającego dokonanych w odpowiedzi na zapytania nr 172, 173, 174, 176, 187 i 188.

Podając powyższe Zamawiający podkreśla również, iż wskazanego w poz. 622 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) w załączniku nr 2 SIWZ powiązania budżetu projektów, inwestycji i remontów z planem zamówień publicznych **nie należy w żadnym przypadku utożsamiać z oczekiwaniem wdrożenia takiej funkcjonalności Systemu**, w której powstanie (wprowadzenie do budżetu) nowej pozycji wydatkowej tworzyłoby automatycznie zmianę w planie zamówień publicznych (w znaczeniu zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni – używany wyżej skrót ZPZP). Plan zamówień publicznych a budżet to dwie niezależne od siebie instytucje. Czym innym jest sama pozycja wydatku w budżecie a czym innym jest wynikające z niej zamówienie publiczne. Nie zawsze dana pozycja budżetowa (wydatek) jest na tyle skonkretyzowany, aby zawierał w sobie opis konkretnego zamówienia, które z tej pozycji będzie finansowane (przykładowo, pozycja budżetowa pn. „Materiały do badań” może zawierać w sobie różne zamówienia, tj. np. odczynniki chemiczne, drobne narzędzia laboratoryjne). Na dodatek na moment wprowadzania do Systemu określonej pozycji wydatków budżetu (np. bezpośrednio po zawarciu w toku roku budżetowego umowy o finansowanie projektu) zamówienie/zamówienia z niej wynikające nie są jeszcze skonkretyzowane co do opisu wymagań (a tym samym wykluczona jest ich złożenie w tym momencie do planu zamówień publicznych). Przykładowo, wprowadzenie w danym momencie do Systemu (do budżetu) pozycja budżetowej pn. „Odczynniki chemiczne” nie zawsze oznacza, iż na ten moment istnieje już zamówienie publiczne na odczynniki możliwe do objęcia planem zamówień publicznych. O tym bowiem jakie konkretnie odczynniki będą potrzebne do zamówienia i w jakiej ilości można się będzie dowiedzieć dopiero w trakcie różnych badań prowadzonych z ich wykorzystaniem. Według opinii Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonej na stronie internetowej pn. Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej - Urząd Zamówień Publicznych (uzp.gov.pl) o tym, żeby mówić o zamówieniu musi istnieć możliwość jego oszacowania (a ta z kolei możliwa jest dopiero wtedy, gdy Zamawiający wie co konkretnie zamierza zamówić i w jakiej ilości).

Zapytanie nr 172 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

623. Wymagania ogólne

System zapewnia alertowanie/przypominanie o terminie przygotowania Planów Zamówień Publicznych (terminie złożenia zapotrzebowań)

Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie działania mechanizmu alertowania. Jaka jest częstotliwość przygotowywania Planów Zamówień Publicznych? Gdzie określany jest termin przygotowania PZP i termin złożenia zapotrzebowań?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 172:

Jak już podano w odpowiedzi na zapytanie nr 171, u Zamawiającego funkcjonuje tzw. zbiorczy plan zamówień uczelni (oznaczony wskazanym w odpowiedzi na zapytanie nr 171 skrótem ZPZP), który jest co do zasady sporządzany raz na okres 1 roku (12 miesięcy). Jest on przygotowywany na podstawie tzw. jednostkowych planów zamówień publicznych (oznaczony wskazanym w odpowiedzi na zapytanie nr 171 skrótem JPZP), które zawierają zapotrzebowania na zamówienia ze strony poszczególnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego. JPZP jest przygotowywany i składany w wyznaczonym

(w odpowiednim obowiązującym u Zamawiającego regulaminie wewnętrznym ds. planowania zamówień publicznych na każdy rok) terminie (termin podstawowy), przy czym, jak wskazano w odpowiedzi na zapytanie nr 171 System winien również zapewniać mieć również możliwość wyznaczania dodatkowego terminu/terminów na złożenie JPZP (przez upoważnionego do tego Użytkownika/Użytkowników).

Podając powyższe Zamawiający wyjaśnia zatem, iż przez alertowanie/ przypominanie, o którym mowa w pozycji 623 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ należy rozumieć powiadomienie pracowników Zamawiającego zarówno o podstawowym terminie przygotowania planów zamówień publicznych (rozumianych tu jako wskazane w odpowiedzi na zapytanie nr 171 JPZP, tj. zapotrzebowania poszczególnych jednostek organizacyjnych Zamawiającego), jak i terminu/terminów dodatkowych ewentualnie wyznaczonych przez uprawnionego Użytkownika/ Użytkowników celem aktualizacji ZPZP. Zamawiający oczekuje w tym zakresie możliwości rozesłania ww. powiadomienia do Użytkowników przez upoważnionego do tego Użytkownika/ Użytkowników. Do decyzji tego uprawnionego Użytkownika/Użytkowników winien należeć wybór czy w konkretnym przypadku powiadomienie to (przypominanie/ alertowanie) będzie się odbywało automatycznie w określonych z góry momentach czasowych roku budżetowego, czy też będzie odbywało się „ręcznie”, tj. doraźnie w wybranym przez uprawnionego Użytkownika/ Użytkowników konkretnym momencie czasowym i przypadku.

Zapytanie nr 173 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

624. Wymagania ogólne

System umożliwia automatyczne i ręczne tworzenie planu zakupów (w korespondencji z Zamówieniami Publicznymi i spoza Zamówień Publicznych)

Pytanie: Czy automatyczne tworzenie planu zakupów polega na wykorzystaniu szablonów planów? Czy dla Zamawiającego Plan Zamówień Publicznych jest równoznaczny z planem zakupów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 173:

Przed udzieleniem odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, iż w **sekcji II. ust. 31** niniejszego dokumentu dokonał modyfikacji SIWZ polegającej na wykreśleniu z treści poz. 624 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ znajdującego się tam zwrotu „(w korespondencji z Zamówieniami Publicznymi i spoza Zamówień Publicznych)”. Zważywszy na to, że planowaniu, o którym mowa w poz. 621 - 630 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ podlegają wszystkie zamówienia publiczne w rozumieniu tego określenia podanym w ustawie - Prawo zamówień publicznych (niezależnie od ich wartości czy rodzaju), rozróżnienie planu zakupów na te które są „Zamówieniami Publicznymi” i te które są „spoza Zamówień Publicznych” nie ma uzasadnienia. Aktualna treść poz. 624 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ podana jest w ramce **w sekcji II. ust. 31** niniejszego dokumentu.

Przystępując do odpowiedzi na zapytanie, Zamawiający (jak to już zostało zasygnalizowane w odpowiedzi na zapytanie nr 171) wyjaśnia, że używane w treści poz. 624 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ (jak też innych miejscach załącznika nr 2 SIWZ) określenie „plan zakupów” jest tożsame z Planem Zamówień Publicznych, zarówno w układzie stanowiącym wskazany w odpowiedzi na zapytanie nr 171 zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni (skrót ZPZP), jak i w układzie poszczególnych zapotrzebowań jednostek organizacyjnych Zamawiającego składanych jako tzw. jednostkowe plany zamówień publicznych (skrót JPZP). W świetle ustawy PZP nie ma różnicy pomiędzy planem zamówień publicznych a planem zakupów (zakup stanowi jedną z postaci zamówienia). Tym samym, realizowane w ramach zamówień publicznych są również plany zakupów. Zamówieniem publicznym jest każda odpłatna umowa (w tym również umowa ustna), w tym również

umowa sprzedaży (zakupu), niezależnie od kwoty wydatku. Do PZP (zarówno na poziomie JPZP, jak i ZPZP) zbierane są wszystkie możliwe do zaplanowania zamówienia (w tym zakupy), które wyniku „policzenia” i rodzajowego „posegregowania” dają dopiero obraz, które z nich będą wymagały udzielenia w trybach (czy innych procedurach) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wyjaśnia również, iż przez wskazane w poz. 624 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ automatyczne tworzenie planu zakupów (a tym samym - jak wyżej wyjaśniono - Planu Zamówień Publicznych) należy rozumieć tworzenie planu zakupów (Planu Zamówień Publicznych) w oparciu o szablony planów, z zastrzeżeniem dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie podanych w odpowiedzi na zapytanie nr 174. W odniesieniu do zapotrzebowań (Planów Zamówień Publicznych jednostek Zamawiającego) zawartość takich szablonów podana jest w poz. 626 i 627 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ, przy czym z treści ww. poz. 627 (jak również wymagania z poz. 41 tabeli Rozdziału 2 w Część IV załącznika nr 2 SIWZ) wynika, iż System powinien zapewniać Zamawiającemu możliwość modyfikacji szablonów Planów Zamówień Publicznych między innymi poprzez dodawanie/ odejmowanie pozycji. Zważywszy na wymaganie § 5 ust. 3 Wzoru Umowy, jak też to, że o zawartości ww. szablonów decydują również przepisy prawa zamówień publicznych obowiązujące na moment oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu - szczegóły co do zawartości ww. szablonów winny zostać określone w procesie Wdrożenia. W tym celu na Etapie Analizy lub innym uzgodnionym przez Kierowników Projektu Etapie/Etapach Wdrożenia Zamawiający przekaże przykładowe szablony w odniesieniu do zbiorczego planu zamówień uczelni oraz zapotrzebowań (Planów Zamówień Publicznych jednostek organizacyjnych Zamawiającego).

Zapytanie nr 174 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

625. Plan zamówień publicznych

System umożliwia wygenerowanie Planu Zamówień Publicznych (PZP) automatycznie po akceptacji złożonego zapotrzebowania zakupu

Pytanie: Jaka jest różnica między zapotrzebowaniem a wnioskiem, o których mowa w kolejnych wymaganiach (629, 640)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 174:

Co do zasady różnica między określeniami „zapotrzebowanie” czy „zapotrzebowanie zakupu” używanymi w poszczególnych pozycjach tabeli Podrozdziału 3.21. (Tworzenie planu zamówień publicznych) a określeniami „zapotrzebowanie”, „zapotrzebowanie zakupu” czy „wniosek” używanymi w poszczególnych pozycjach tabeli Podrozdziału 3.22. (Obsługa zakupów i zamówień publicznych) sprowadza się do tego, że:

- jedne (te z Podrozdziału 3.21.) służą przygotowania PZP w znaczeniu tzw. jednostkowych planów zamówień publicznych (oznaczonych wskazanym w odpowiedzi na zapytanie nr 171 skrótem JPZP), składanych uprawnionemu do tego Użytkownikowi/Użytkownikom przez poszczególne jednostki organizacyjne Zamawiającego;
- drugie (te z Podrozdziału 3.22.) służą już bezpośrednio procedurze zmierzającej do udzielenia zamówienia (złożenie zamówienia zakupu, uruchomienie procedury zapytania ofertowego czy wniosku o ustalenie podstawy prawnej udzielenia zamówienia publicznego, przy czym w tym ostatnim przypadku określenie „zapotrzebowanie” czy „zapotrzebowanie zakupu” z Podrozdziału 3.22. jest równoznaczne używanemu tam również określeniu „wniosek o udzielenie zamówienia”, „wniosek” czy „wnioskowany zakup”). Zapotrzebowania i wnioski (o udzielenie zamówienia, o zakup i itp.) z Podrozdziału 3.22. nie muszą dotyczyć wyłącznie zamówień wcześniej zgłoszonych do PZP (tj. objętych zapotrzebowaniami z Podrozdziału 3.21., za wyjątkiem poz. 629 tabeli), lecz mogą to być również zamówienia

(np. zakupy) nieplanowane, tj. nie objęte PZP – zarówno jako wskazany w odpowiedzi na zapytanie nr 171 jednostkowy plan zamówień publicznych (JPZP) czy zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni (ZPZP).

Podając powyższe, Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, iż wskazana w poz. 625 tabeli Podrozdziału 3.21. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ akceptacja - jako wskazana tam czynność poprzedzająca „automatyczne wygenerowanie Planu Zamówień Publicznych (PZP)” obejmuje **nie tylko** akceptację tego zapotrzebowania na poziomie jednostki organizacyjnej u Zamawiającego (zgłaszającej zapotrzebowane zamówienie w ramach wskazanego w odpowiedzi na zapytanie nr 171 tzw. jednostkowego planu zamówień publicznych), lecz również akceptację takiego zapotrzebowania dokonywaną przez Dział Zamówień Publicznych (AZP). W ramach czynności poprzedzających taką akceptację, AZP ma prawo weryfikacji prawidłowości dokonanej przez daną jednostkę organizacyjną przyporządkowania zgłoszonego przez nią w ramach ww. jednostkowego planu zamówień (JPZP) zamówienia do określonej grupy asortymentowej zamówień (grupowanie zamówień z punktu widzenia ich tożsamości lub podobieństwa jako tzw. zamówienia takiego samego rodzaju – tej samej grupy rodzajowej). Dopiero po takiej akceptacji ze strony AZP (poprzedzonej często dodatkowymi wyjaśnieniami ze strony jednostek zgłaszających zapotrzebowanie zamówienia do Planu Zamówień Publicznych) zamówienie takie ma być automatycznie agregowane z innymi zaakceptowanymi zapotrzebowaniami JPZP na zamówienia takiego samego rodzaju (ta sama grupa asortymentowa stanowiąca jedno zamówienie punktu widzenia ustawy PZP). Przykładowo, jeżeli jednostki w ramach JPZP zgłoszą zapotrzebowanie na zakup aparatury w postaci chromatografu gazowego i chromatografu cieczowego, to AZP musi zadać pytania uszczegóławiające mające na celu ustalenie czy oba te chromatografy stanowią to samo [i znajdują się w zbiorczym planie uczelni w grupie zamówień tego samego rodzaju (ta sama grupa asortymentowa), których wartość podlega sumowaniu z punktu widzenia rygorów stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych] albo dwa różne zamówienia z punktu widzenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dwie różne grupy asortymentowe).

Oczywiście, celem funkcjonalności opisanej w poz. 625 tabeli Podrozdziału 3.21. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ (tak jak Systemu jako całości) jest zapewnienie możliwości realizacji określonych procesów działania u Zamawiającego bardziej wydajnymi (możliwymi do wykonania szybciej, poprzez „przeniesienie na maszynę” jak największej ilości żmudnych dla człowieka prostych czynności porządkująco-weryfikacyjnych). W tym sensie, wyżej wskazana „akceptacja” Działu Zamówień Publicznych (poprzedzająca wskazane w poz. 625 „automatyczne przyporządkowanie”) powinna w większości przypadków sprowadzać się do akceptacji bez konieczności zmiany dokonanej przez daną jednostkę organizacyjną Zamawiającego przyporządkowania zgłoszonego przez nią w ramach JPZP zamówienia do określonej grupy zamówień. Zamawiający zamierza to uzyskać poprzez oczekiwanie odpowiedniego przygotowania w ramach Wdrożenia wskazanego w poz. 626 tabeli Podrozdziału 3.21. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ szablonu zapotrzebowania, na którym poszczególne jednostki organizacyjnej u Zamawiającego będą do Działu Zamówień Publicznych zgłaszać zamówienia do planu zamówień publicznych (zapotrzebowanie JPZP). Chodzi tu o wskazane tam pole pn. „grupa asortymentowa (wybór ze słownika)”. Jak już to wyjaśniono w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 173, kwestia tego co znajdzie się w owym słowniku grup asortymentowych stanowić winien przedmiot Analizy (czy innego uzgodnionego przez Kierowników Projektu) Etapu Wdrożenia. W kwestii zawartości owego słownika grup asortymentowych Zamawiający oczekuje w pierwszej kolejności propozycji ze strony Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie zostanie zawarta (wynikających z jego doświadczenia), przy czym Zamawiający – jak to już wskazano w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 173 - zastrzega tu sobie prawo do przedstawienia w ramach Wdrożenia i uwzględnienia również jego propozycji tak co do zawartości danej grupy asortymentowej (np. wskazania jakie urządzenia i podzespoły mogłyby wchodzić w zakres grupy asortymentowej „sprzęt komputerowy” w słowniku),

jak i uzupełnienia słownika o dodatkowe pozycje asortymentowe w stosunku do przedstawionych ze strony Wykonawcy. W tym miejscu Zamawiający wyjaśnia również, iż kwestia tego co stanowi jedno (to same) zamówienie z punktu widzenia ustawy PZP może być zmienna w czasie, w zależności od zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych (czy też zmian w interpretacji tego pojęcia dokonywanych na gruncie doktryny lub orzecznictwa zamówień publicznych). Dlatego też System winien umożliwiać również możliwość samodzielnego dokonywania przez uprawnionych Użytkowników zmian w słowniku grup asortymentowych, o którym mowa w poz. 626 tabeli Podrozdziału 3.21. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ, minimum w ramach wymagania z poz. 627 tabeli Podrozdziału 3.21. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ (poprzez dodawanie do słownika dodatkowych grup asortymentowych). Zastosowanie znajduje tu również wymaganie z poz. 36 tabeli Rozdziału 2 w Część IV załącznika nr 2 SIWZ).

Podobnie jak to ma miejsce w odpowiedzi na zapytanie nr 171, tak tu Zamawiający podkreśla również, iż wskazanego w poz. 625 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) w załączniku nr 2 SIWZ „automatycznego wygenerowania Planu Zamówień Publicznych (PZP)” **nie należy w żadnym przypadku utożsamiać z oczekiwaniem wdrożenia takiej funkcjonalności Systemu**, w której powstanie (wprowadzenie do budżetu) nowej pozycji wydatkowej tworzyłoby automatycznie zmianę w planie zamówień publicznych (w znaczeniu zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni – używany w odpowiedzi na zapytanie nr 171 skrót ZPZP).

Zapytanie nr 175 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

633. Wymagania ogólne

System zapewnia konfigurowanie przez Użytkownika parametrów i reguł kontroli, które będą kontrolowane podczas wystawiania zapotrzebowani

Pytanie: Czy proces obsługi zakupów/zamówień publicznych wraz ze wszystkimi strukturami danych i formularzami ma być przygotowany przez dostawcę czy też przygotuje go Zamawiający?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 175:

Mając na względzie, że wymaganie z poz. 633 tabeli Podrozdziału 3.22. załącznika nr 2 SIWZ nie dotyczy planowania zamówień, zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w odpowiedzi na zapytanie nr 174 zapotrzebowania, o których mowa w ww. poz. 633 dotyczą już bezpośrednio procedury zmierzającej do udzielenia zamówienia, stanowiąc tym samym złożenie zamówienia zakupu, uruchomienie procedury zapytania ofertowego czy złożenie do Działu Zamówień Publicznych wskazanego w poz. 661 – 674 tabeli (kolumna druga od lewej) Podrozdziału 3.22. Części IV załącznika nr 2 SIWZ wniosku o udzielenie zamówienia (ZP) rozumianego jako wniosek o ustalenie wskazanej w ustawie – Prawo zamówień publicznych podstawy prawnej udzielenia wnioskowanego zamówienia).

Przechodząc do odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje, że formularze (wzory dokumentów) czy struktury danych do procesu obsługi takiej procedury winien przygotować i przedstawić Wykonawca, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta na podstawie jego doświadczenia w tym zakresie), przy czym winno to nastąpić w ścisłej współpracy z Zamawiającym (również na podstawie formularzy dokumentów posiadanych przez Zamawiającego) w celu wytworzenia wzorów dokumentów odpowiadających jego potrzebom i stosowanym praktykom. Dopuszcza również wspólne wypracowania podczas Wdrożenia (np. Etapu Analizy) wzorów dokumentów, czy struktury danych na podstawie ustalonych podczas Analizy informacji o procesach, którym wzory dokumentów mają służyć (np. Wniosek o udzielenie zamówienia).

Zapytanie nr 176 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

635. Wymagania ogólne

System buduje plan zakupów w tym długoterminowy na podstawie zapotrzebowań

Pytanie: W wymaganiu pkt. 625 Zamawiający oczekuje generowania PZP z zapotrzebowań. Tu oczekiwane jest budowanie planu zakupów na podstawie zapotrzebowań. Prosimy o doprecyzowanie czym różni się PZP od planu zakupów, o którym tu mowa.

Jakie są kryteria odbioru tego wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 176:

Jak już wyjaśniono w odpowiedzi na zapytanie nr 173 określenie „plan zakupów” jest tożsame z określeniem „Plan Zamówień Publicznych” (PZP) - zarówno w układzie stanowiącym wskazany w odpowiedzi na zapytanie nr 171 zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni (skrót ZPZP), jak i w układzie poszczególnych zapotrzebowań jednostek organizacyjnych Zamawiającego składanych jako tzw. jednostkowe plany zamówień publicznych (skrót JPZP).

Zgodnie jednak z wyjaśnieniami udzielonymi w odpowiedzi na zapytanie nr 174 różne jest rozumienie zapotrzebowania z poz. 635 tabeli Podrozdziału 3.22. oraz poz. 625 tabeli Podrozdziału 3.21. Część IV w załączniku nr 2 SIWZ. Zapotrzebowanie z poz. 625 służy etapowi planowania zamówień publicznych (zgłaszanie zapotrzebowania w ramach wskazanego w odpowiedzi na zapytanie nr 171 tzw. jednostkowego planu zamówień publicznych – w skrócie JPZP), natomiast zapotrzebowania z ww. poz. 635 dotyczą już bezpośrednio procedury zmierzającej do udzielenia zamówienia (stanowiąc tym samym złożenie zamówienia zakupu, uruchomienie procedury zapytania ofertowego czy złożenie do Działu Zamówień Publicznych wniosku o ustalenie podstawy prawnej udzielenia zamówienia publicznego, tj. wniosku o udzielenie zamówienia, o którym mowa w poz. 661 – 674 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV w załączniku nr 2 SIWZ). Tym samym, w wymaganiu, o którym mowa w poz. 635 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV w załączniku nr 2 SIWZ chodzi o taką funkcjonalność Systemu, w wyniku której na podstawie dokonanych zakupów (innych udzielonych zamówień) w danym roku (latach poprzednich) możliwe będzie budowanie planu zakupów (zamówień publicznych) na rok/lata przyszłe. Jest to zatem funkcjonalność uzupełniająca w stosunku do funkcjonalności Systemu wskazanych w Podrozdziale 3.21 w Części IV w załączniku nr 2 SIWZ, stanowiąca jeden z elementów ułatwiających przygotowywanie Planu Zamówień Publicznych (z udzielenia niektórych zamówień prognozuje się ich wystąpienie w kolejnej perspektywie planowania).

Zapytanie nr 177 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

638. Wymagania ogólne

System zapewni możliwość dołączenia do zapotrzebowania i zamówienia zakupu dokumentacji wynikającej z przeprowadzonego postępowania w ramach zamówień publicznych

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie czym jest wspomniana dokumentacja? Z uwagi na możliwą obszerność tej dokumentacji - czy w ramach współpracy Systemu z aplikacją do obsługi ZP dopuszczalne jest rozwiązanie, polegające na zamieszczeniu w zapotrzebowaniu i zamówieniu numeru postępowania z opcją łącza (hyperlink) do tego postępowania w aplikacji do ZP?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 177:

Aplikacja, o której mowa w zapytaniu (aplikacja do obsługi zamówień publicznych wskazana w Części II Rozdział II w załączniku nr 2 SIWZ) została scharakteryzowana w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 42 i jest narzędziem do obsługi procesów w relacjach z podmiotami zewnętrznymi (potencjalnymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w przetargu lub innej procedurze wyboru wykonawcy, określonej w ustawie - Prawo zamówień publicznych). Zamawiający uznaje jako

dopuszczalne rozwiązanie, polegające na zamieszczeniu łącza (hyperlink) do postępowania w ww. aplikacji obsługującej zamówienia publiczne w zakresie zamieszczonej tam dokumentacji. Jednocześnie oczekuje możliwości dołączania do zamówienia zakupu dokumentacji postępowania obejmującej minimum umowę z wykonawcą zamówienia.

Zapytanie nr 178 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

641. Wymagania ogólne

System automatycznie kontroluje limity wydatków, limity budżetowe, dostępność środków podczas wystawiania i akceptacji zapotrzebowań i zamówień zakupu.

Pytanie: W nawiązaniu do 632, 636 i 644 - skoro zamówienie zakupu powstaje i jest powiązane w relacji do zapotrzebowania, na którym wg 632 odbywa się kontrola środków to czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeżeli ta kontrola i akceptacja będzie realizowana na poziomie wyłącznie zapotrzebowania? Prosimy o wskazanie różnic między kontrolą limitów na poziomie zapotrzebowania i zamówienia zakupu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 178:

Zamawiający wyjaśnia, iż wskazane w poz. 641 i pozostałych pozycji tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ zapotrzebowanie jest składane na wartości szacunkowe. Natomiast wskazane tam zamówienie zakupu (czy zamówienie) zawiera wartości potwierdzone z wykonawcą zamówienia w wyniku udzielenia mu zamówienia (np. umowy sprzedaży z konkretną ceną zakupu). Tym samym, kontrola limitu na poziomie ww. zapotrzebowania z poz. 641 dotyczy zgodności z limitem pierwotnie określonym w budżecie, a kontrola limitu na poziomie ww. zamówienia zakupu/zamówienia z poz. 641 dotyczy zgodności z ww. zapotrzebowaniem stanowiącym podstawę uruchomienia procedury zamówienia zakupu. W przypadku różnicy to zamówienie zakupu /zamówienie (w przypadku decyzji o jego udzieleniu) powinno zmienić rezerwację środków.

W kwestii rozumienia określenia „zapotrzebowanie” w tabeli Podrozdziału 3.21. oraz określenia „zapotrzebowanie” w tabeli Podrozdziału 3.22. Część IV w załączniku nr 2 SIWZ - Zamawiający odsyła do odpowiedzi na zapytanie 174 i 176

Zapytanie nr 179 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

642. Wymagania ogólne

System pozwala na uruchomienie automatycznej akceptacji zapotrzebowania zakupu jeżeli spełnia ono wymagane kryteria.

Pytanie: Prosimy o precyzyjne wylistowanie wymaganych kryteriów

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 179:

Zamawiający wyjaśnia że wymagane kryteria są podane w wymaganiu 641.

Zapytanie nr 180 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

645. Wymagania ogólne

Zamówienie i zapotrzebowanie zakupu zawierają dekretacje dla wydatku, którego dotyczy, która będzie automatycznie przeniesiona na powiązane faktury.

Pytanie: Prosimy o przykład takiej dekretacji zamówienia i zapotrzebowania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 180:

Zamawiający wyjaśnia, że dekretacja to przypisanie zamówienia i zapotrzebowania zakupu do budżetu jednostki lub projektu, źródła finansowania oraz MPK (skrót od określenia „miejsce powstania kosztu) lub zgłaszającego potrzebę (określonej jednostki organizacyjnej u Zamawiającego). Przykład: dana jednostka organizacyjna Zamawiającego zgłosiła zapotrzebowanie w postaci chromatografu gazowego. System winien nadać numer takiego zapotrzebowania, ten sam numer „ciągnie się” wraz ze sprawą przez wszystkie etapy aż do zapłacenia faktury. W funkcjonalności z poz. 645 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ chodzi zatem o to, aby System umożliwiał ustalenie (lub przynajmniej zawierał sugestie pozwalająca na ustalenie), którego zapotrzebowania/ zamówienia (jego źródła finansowania, itd.) dana faktura dotyczy (np. na podstawie przekazanego wykonawcy zamówienia wygenerowanego numeru zamówienia). Tego rodzaju funkcjonalność jest potrzebna z racji dużej ilości faktur dostarczanych każdego dnia Zamawiającemu, gdzie (jak to ma nie rzadko miejsce obecnie) mogą pojawiać się trudności z ustaleniem do jakiej jednostki organizacyjnej uruchamiającej zapotrzebowanie lub realizującej procedurę zamówienia ma być ona przyporządkowana.

Zapytanie nr 181 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

647. Wymagania ogólne

System umożliwia podział jednego zamówienia do dostawcy na kilka zamówień

Pytanie: Czy Zamawiający uzna za realizację wymagania obsługę poprzez scenariusz:

1. zarejestrowanie zamówienia zbiorczego jako formy umowy z dostawcą

2. generowanie z zamówienia zbiorczego wielu zamówień cząstkowych z kontrolą ilości asortymentu.

Ewentualnie prosimy o uszczegółowienie procesu podziału jednego zamówienia na kilka, w jakim celu dokonywany jest taki podział.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 181:

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie. Zamawiający wyjaśnia bowiem, iż funkcjonalność z poz. 647 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ dotyczy zamówień o świadczenia okresowe lub ciągłe, w szczególności umów na sprzedaż i sukcesywne dostarczanie materiałów biurowych, środków czystości, odczynników chemicznych, prania, itp. Realizacja takich umów polega na zawarciu umowy z wybranym Wykonawcą na X pozycji, następnie poszczególne jednostki realizują wybrane przez siebie pozycje z puli X w trakcie trwania umowy. Przykładowo jednostka Zamawiającego Y w styczniu dokonuje zakupu jednostkowego z puli X, z tej samej puli może dokonywać wielu zakupów w trakcie obowiązywania umowy.

Zapytanie nr 182 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

651. Wymagania ogólne

System zapewnia kontrolę warunków zamówienia zakupu z fakturą i PZ oraz sygnalizowanie odchyłeń

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie zasad kontroli faktury i PZ z warunkami zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 182:

Zamawiający wyjaśnia, że kontrola zgodności warunków zamówienia to w oczekiwaniu Zamawiającego komunikowanie Użytkownikowi różnic np. przekroczenia wartości ze względu na zmianę ceny w dokumencie zakupu. W przypadku zamówień realizowanych przez Zamawiającego częściowo (o których mowa w odpowiedzi na zapytanie nr 181) System winien w szczególności kontrolować odchylenia od ceny w relacji do cen wynikających z zawartych umów. Przykładowo jednostka Zamawiającego dokonała zakupu z puli X (przykładowo ryza papieru i zszywacz), zgodnie z zawartą

umową cena winna wynosić za ten asortyment 100 zł a do Zamawiającego wpłynęła faktura w wysokości 120 zł.

Zapytanie nr 183 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

652. Wymagania ogólne

System zapewnia elektroniczny obieg procesu akceptacji zapotrzebowania zakupu (wniosek o zakup)/ zamówienia zakupu

Pytanie: Zamówienie zakupu zgodnie z wcześniejszymi wymaganiami powstaje w relacji do zapotrzebowania i stanowi finalizację procesu obsługi zapotrzebowania, które przechodzi określoną ścieżkę akceptacji. Jakiemu obiegowi akceptacji podlega zatem zamówienie zakupu skoro taką akceptację przeszło poprzedzające je zapotrzebowanie zakupu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 183:

Jak podano już w odpowiedzi na zapytanie nr 178 tak i tu Zamawiający wyjaśnia, iż zapotrzebowanie jest składane na wartości szacunkowe. Natomiast zamówienie zakupu (czy zamówienie) zawiera wartości potwierdzone z wykonawcą zamówienia w wyniku udzielenia mu zamówienia (np. umowy sprzedaży z konkretną ceną zakupu). Procesy obiegu dokumentów zapotrzebowania zakupu i zamówienia zakupu są odrębnymi procesami oddzielonymi czasowo.

Zapytanie nr 184 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

654. Wymagania ogólne

System zapewnia kontrolę limitów budżetowych dla zamówienia zakupu

Pytanie: Prosimy o sprecyzowanie jak i w których momentach taka kontrola ma działać?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 184:

Kontrola limitów budżetowych, o której mowa we wskazanej w zapytaniu poz. 654 ma doprowadzić do zablokowania zakupów, które na dowolnym etapie mogą skutkować przekroczeniem posiadanych przez jednostkę Zamawiającego limitów. Dalsza realizacja konkretnego procesu ma być możliwa po zmianie/dodaniu kolejnego źródła finansowania lub zwiększeniu limitów.

Zapytanie nr 185 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

656. Planowanie zakupów

System zapewnia obsługę długoterminowego (rok i więcej) planowania zakupów na podstawie zagregowanych danych o zapotrzebowaniach i Planie Zamówień Publicznych, Planie Inwestycji, Planie Remontów

Pytanie: Czy i czym różni się struktura danych Planu inwestycji od Planu remontów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 185:

Dwa plany różnią się tylko kryteriami przypisania pozycji w raporcie, który je generuje, dodatkowo informacyjnie remont zawsze odnosi się do istniejącego składnika majątku, a inwestycja nie musi. Dodatkowe informacje odnośnie planów remontów i inwestycji zawarte są również w odpowiedzi na zapytanie nr 171

Zapytanie nr 186 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

657. Planowanie zakupów

System zapewnia obsługę procesu akceptacji zapotrzebowania (udzielenie zamówienia)
Pytanie: W jakim zakresie proces ten ma być zintegrowany z innymi systemami - w tym ERP?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 186:

Zamawiający wyjaśnia, że proces akceptacji zapotrzebowania w workflow ma w obszarze budżetowym rezerwować środki budżetowe.

W kwestii rozumienia określenia „zapotrzebowanie” w tabeli Podrozdziału 3.21. oraz określenia „zapotrzebowanie” w tabeli Podrozdziału 3.22. Część IV w załączniku nr 2 SIWZ - Zamawiający odsyła do odpowiedzi na zapytanie 174 i 176

Zapytanie nr 187 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

658. Planowanie zakupów

System zapewnia weryfikację zgodności wniosku z planem zakupów

Pytanie: Jak ma działać taka weryfikacja?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 187:

Wymaganie z poz. 658 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ dotyczy jedynie zakupów (i innych zamówień), które zostały zgłoszone i ujęte w Planie Zamówień Publicznych (w podanym w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 171 tzw. zbiorczym planie zamówień publicznych uczelni – w skrócie ZPZP). W tym kontekście Zamawiający wyjaśnia że wymaganie kryteria weryfikacji o której mowa w we wskazanej pozycji są podane w wymaganium 641 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ. Ponadto, System w tym zakresie winien odznaczać w Planie Zamówień Publicznych (w ujęciu ww. ZPZP), iż dane zapotrzebowanie na zamówienie ujęte w Planie Zamówień Publicznych zostało zrealizowane.

Zapytanie nr 188 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

659. Planowanie zakupów

System zapewnia obsługę wniosku o zgodę na zakup poza planem

Pytanie: Jak wygląda taki wniosek, z czego się składa i jaki jest jego obieg?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 188:

Zamawiający oczekuje, że w ramach obsługi zapotrzebowania zakupu niezbędne będzie zaznaczenie faktu zakupu poza planem zamówień publicznych (pole logiczne) co skutkować powinno wygenerowaniem dodatkowych kroków akceptacyjnych w procesie. Ilość oraz wykonawcy kroków określonych zostaną na etapie Analizy.

Jak podano już w odpowiedzi na zapytanie nr 171 u Zamawiającego funkcjonuje tzw. zbiorczy plan zamówień publicznych uczelni (ZPZP), który jest co do zasady sporządzany w oparciu o zapotrzebowania ze strony jednostek organizacyjnych Zamawiającego raz na okres 1 roku (12 miesięcy). Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że po sporządzeniu ww. ZPZP zajdzie potrzeba udzielenia zamówienia nieplanowanego (przyznano Zamawiającemu dodatkowe środki finansowe, zawarta została z zamawiającym dodatkowa umowa o finansowanie projektu, wystąpiła awaria, która wygenerowała potrzebę udzielenia zamówienia w celu jej usunięcia lub zminimalizowania negatywnych skutków jest wystąpienia, itp.). Celem wymagania z poz. 659 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ jest zapewnienie możliwości procedowania takich zamówień w ramach Systemu (po wypełnieniu ww. ustalonych na Etapie Analizy kroków akceptacyjnych), pomimo, iż nie były one pierwotnie planowane.

Zapytanie nr 189 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

666. Wniosek o udzielenie zamówienia (ZP)

Wniosek o udzielenie ZP zawiera informacje np.: nr wniosku, jednostka organizacyjna (wnioskująca), data złożenia wniosku, opis przedmiotu zamówienia (produkt lub usługa), sprzedawca, wykonawca lub producent, szacunkowy koszt netto i brutto, MPK (z możliwością podziału procentowego na różne MPK), źródło finansowania (z możliwością wskazania udziału % kilku źródeł), uzasadnienie i ocena celowości zakupu, przedstawiciel jednostki organizacyjnej wskazany do udziału w postępowaniu, jednostka realizująca, opinie jednostek opiniujących, kwota przeznaczona na realizację zamówienia (brutto), czy wydatek ujęty w PZP itp.

Pytanie: Czy wniosek zawiera zawsze tylko jedną usługę/produkt i na każdą kolejną przygotowujemy jest nowy wniosek? Jeśli nie, to czy każda usługa/produkt na wniosku przechodzi swój oddzielny obieg i tym samym realizacja części z nich może np. być zaakceptowana, a części odrzucona?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 189:

Co do zasady na wniosku o udzielenie zamówienia winno znajdować się jedno zamówienie (określona usługa/dostawa). W przypadku wniosków, które zawierają więcej niż jedno zamówienie System winien umożliwić uprawnionemu Użytkownikowi (pracownikowi właściwej komórki ds. zamówień publicznych) skierowanie wniosku do poprawy, szczególnie w sytuacji, jeżeli określone pozycje z wniosku będą miały inny obieg (np. w sytuacji, kiedy jedno z tych zamówień byłoby kierowane do procedury wymaganej ustawą Prawo zamówień publicznych a inne przy ich udzieleniu byłyby zwolnione ze stosowania ustawy tej ustawy). Przykładowo złożony wniosek na zakup oprogramowania obejmujący swoim zakresem oprogramowanie systemowe i oprogramowanie specjalistyczne, po analizie przypadku może się okazać iż oprogramowanie typu office zostanie skierowane do procedury przetargowej z ustawy PZP a oprogramowanie specjalistyczne (przykładowo do analizy danych matematycznych) do samodzielnego zakupu przez jednostkę. W takim przypadku System winien umożliwić skierowanie wniosku do poprawy polegające na przygotowaniu i złożeniu nowego wniosku/wniosków odrębnie dla każdego (albo niektórych) z takich zamówień, stosownie do decyzji uprawnionego Użytkownika (pracownika komórki ds. zamówień publicznych).

Zapytanie nr 190 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

668. Wniosek o udzielenie zamówienia (ZP)

System zapewnia powiązanie wniosku o udzielenie ZP z dokumentami np.: umową, zamówieniem, opisem wymagań, wymagań eksploatacyjnych itp.

Pytanie: Czy opis wymagań i wymagania eksploatacyjne to pliki podpinane do systemu czy też dokumenty elektroniczne ze zdefiniowaną w systemie strukturą danych, formularzami, logiką? Jeśli to nie pliki, prosimy o bliższe informacje na temat ich struktury.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 190

Zamawiający wyjaśnia, że mogą to być pliki podpinane do Systemu.

Zapytanie nr 191 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

672. Wniosek o udzielenie zamówienia (ZP)

System automatycznie kontroluje wniosek pod względem limitów na zadaniach finansowych - maksymalnej wartości zamówienia

Pytanie: Jak ma działać taka kontrola? Co w chwili przekroczenia limitu? Czego dotyczy limit (komórki, zadania, okresu)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 191

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli okazuje się, że wartość wnioskowanego zamówienia przekracza limit wynikający np. z budżetu (jako źródła sfinansowania zadania objętego wnioskiem) to wniosek taki jest poprawiany lub anulowany.

Zapytanie nr 192 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

674. Wniosek o udzielenie zamówienia (ZP)

System ewidencjonuje pełną historię zmian wprowadzonych we wniosku do momentu rozliczenia zakupu

Pytanie: Jaki jest cel ewidencji pełnej historii zmian?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 192

Celem jest np. zapewnienie możliwości weryfikacji prawidłowości realizacji procesu.

Zapytanie nr 193 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

696. Realizacja i obsługa zakupów

Awizacja dostaw do zamówienia zakupu

Pytanie: Jakie operacje i dane Zamawiający wykonuje i rejestruje w ramach tego wymagania do Systemu? Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeżeli awizacja zamówienia będzie odbywała się poprzez ustawienie w dokumencie stanu 'Awizowany'?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 193

Zamawiający oczekuje, że poza ustawieniem w dokumencie stanu „awizowany” zostanie wysłana wiadomość z odpowiednią informacją do odpowiedniego Użytkownika Systemu.

Zapytanie nr 194 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

705. Wymagania ogólne

System zapewnia prowadzenie ewidencji realizowanych zamówień publicznych

Pytanie: Czy realizowane zamówienia publiczne to w rozumieniu Zamawiającego umowy z dostawcami, które podlegają dalej rozliczaniu przez zamówienia i dostawy?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 194

Zamawiający potwierdza, że w wymaganiu oczekuje ewidencji umowy z dostawcą (wykonawcą zamówienia) z możliwością ich realizacji przez zamówienia zakupu oraz śledzenie stanu rozliczania umowy. Ewidencja umów powinna również zapewniać przechowywanie powiązań między umową a dokumentami rozliczającymi.

Zapytanie nr 195 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

711. Ewidencjonowanie ZP

Kontrola zamówień pod względem limitów na zadaniach finansowych

Pytanie: Proszę o wyjaśnienie definicji zadania finansowego i jego powiązania z modelem budżetowym i projektowym w kontekście zamówień.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 195

Zamawiający wyjaśnia, że zadanie finansowe jest rodzajem źródła kontrolingowego zawierającego osobne progi limitów na wydatki.

Zapytanie nr 196 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

716. Tworzenie planu i budżetu

System wspiera obsługę procedury budżetowania poprzez między innymi przygotowanie i realizację obiegu formatek budżetowych, ich automatyczną konsolidację, zatwierdzanie budżetu na poszczególnych poziomach itp.

Pytanie: Czym są "formatki budżetowe" oraz ich automatyczna konsolidacja? Jeśli system ma wspierać ich przygotowanie to kto będzie je przygotowywał - Zamawiający czy Dostawca? Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie formatek budżetowanych w formacie MS Excel wygenerowanych na podstawie definicji szablonu budżetowego w ERP i podlegających obiegowi w systemie EOD?

Prosimy o usunięcie "itp." lub doprecyzowanie wymagania w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 196

Zamawiający usuwa z treści wymagania fragment „itp.” Formatki budżetowe obsługiwane w EOD to formularze przygotowane przez dostawcę (wykonawcę zamówienia) bezpośrednio w Systemie które służą do uzupełniania danych budżetowych w ramach procesu zatwierdzania budżetu. Konsolidacja polegać ma na wyświetleniu w formacie budżetowej (formularzu) danych budżetowych skonsolidowanych na podstawie wprowadzonych w Systemie danych częściowych.

W wyniku powyższej odpowiedzi (w części dotyczącej skreślenia określenia „itp.” Zamawiający w **sekcji II ust. 32 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ w części dotyczącej treści poz. 716 w tabeli Podrozdziału 3.24. (Planowanie i budżetowanie) poprzez wykreślenie w kolumnie 3 tabeli określenia „itp.” [vide **sekcja II. ust. 32 niniejszego dokumentu** – aktualna treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 197 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

720. Tworzenie planu i budżetu

Tworzenie budżetów (w kontekście usług edukacyjnych Uczelni w podziale np. na stopień studiów, formę studiów (stacjonarne/niestacjonarne), kierunki itd.

Pytanie: Proszę o wyjaśnienie jak wspomniane budżety w układzie usług edukacyjnych mają się do wspomnianych wcześniej budżetów wg jednostek organizacyjnych i centrów odpowiedzialności? Czy planowane są dwa niezależne modele budżetowe?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 197

Zamawiający wyjaśnia, że wymienione budżety są osobnymi budżetami planowanymi niezależnie. Usługi edukacyjne są planowane w układzie roku akademickiego z możliwością konsolidacji danych w układzie rocznego Planu finansowego Uczelni.

Zapytanie nr 198 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

735. Tworzenie planu i budżetu

System zapewni możliwość tworzenia planu ogólnego oraz planów cząstkowych wg np.: pionów, jednostek organizacyjnych, rodzaju działalności, źródeł finansowania, MPK, formy studiów (stacjonarne/niestacjonarne), wydziałów Uczelni, stopnia studiów (I, II, III), innych usług edukacyjnych Uczelni (np. kursy, szkolenia) itp.

Pytanie: Proszę o wyjaśnienie wymagania w kontekście wymagań 719 i 720

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 198

Zamawiający wyjaśnia, że budżetowanie ma obejmować obszar działalności dydaktycznej i działalności badawczej. W skład modelu budżetowego działalności dydaktycznej mają wchodzić plany cząstkowe poszczególnych pionów, jednostek organizacyjnych a także formy i stopnie studiów.

Zapytanie nr 199 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

740. Tworzenie planu i budżetu

Plan przychodów - np. czesne wg stopnia studiów, formy studiów, wydziału - w oparciu o dane o studentach z określonym statusem importowane z systemu Uczelnia XP (integracja z systemem Uczelnia XP)

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie jakie konkretnie dane o studentach mają być importowane z systemu Uczelnia XP i jaki mają wpływ na określanie planu przychodów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 199

Zamawiający wyjaśnia, że budżetowanie ma obejmować obszar działalności dydaktycznej i działalności badawczej. W skład modelu budżetowego działalności dydaktycznej mają wchodzić plany cząstkowe poszczególnych pionów, jednostek organizacyjnych a także formy i stopnie studiów. Określenie konkretnych danych o studentach, które mają być importowane z systemu Uczelnia XP winna określać Analiza, jak i ewentualne dalsze Etapy procesu Wdrożenia tak, aby zapewnić zgodność Systemu w tym zakresie z przepisami prawa na moment ukończenia Wdrożenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu), stosownie do § 5 ust. 3 Wzoru Umowy.

Podając powyższe Zamawiający zwraca również w tym miejscu uwagę, iż w sposób ogólny zakres danych integracji Systemu z systemem Uczelnia XP został wyjaśniony w odpowiedzi na zapytanie nr 42 [wskazana tam odpowiedź na pytanie b) z zapytania]

Zapytanie nr 200 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

741. Tworzenie planu i budżetu

Plan wynagrodzeń - fundusz osobowy (np. wg grupy stanowisk, źródła finansowania, rodzaju działalności itp.)

742. Tworzenie planu i budżetu

Plan wynagrodzeń bezosobowych i honorariów (np. wg komórek organizacyjnych, źródeł finansowania itp.)

743. Tworzenie planu i budżetu

Planowanie kosztów osobowych innych niż wynagrodzenia

744. Tworzenie planu i budżetu

System umożliwia budżetowanie kosztów osobowych na podstawie danych historycznych

745. Tworzenie planu i budżetu

Budżetowanie planu zatrudnienia w etatach w podziale na, NNA (administracja, NNA obsługa, NNA inne) – na podstawie raportu wykonania budżetu zatrudnienia

746. Tworzenie planu i budżetu

Budżetowanie kosztów pracy na podstawie planu zatrudnienia

Pytanie: Prosimy o szersze wyjaśnienie zagadnień planowania i rozliczania planów zatrudnienia i wynagrodzeń, najlepiej na przykładach.

Prosimy też o podanie oczekiwanych działań systemu, opcji i sposobów realizacji wskazanych procesów.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 200

Zamawiający określił zagadnienia. Szczegółowy zakres będzie określony na etapie Analizy. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwalałaby bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia. Nie można również wykluczyć, że część kwestii podanych w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły zagadnień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia. Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 201 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

757. Tworzenie planu i budżetu

System zapewni obieg wniosku o zwiększenie/zmianę limitu i zmianę limitu zgodnie z decyzją podjęta w obiegu.

Pytanie: Jak wygląda obieg wniosku o zwiększenie/zmianę limitu? Z jakich etapów i ról się składa?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 201

Obieg wniosku o zwiększenie/zmianę limitu stanowi typowy proces jaki we wskazanych sprawach występuje w uczelniach wyższych. Zamawiający określił zagadnienia. Szczegółowy zakres będzie określony na etapie Analizy. Zamawiający zwraca tu uwagę, iż precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwalałaby bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 202 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

778. Windykacja

System zapewnia elektroniczną obsługę zlecenia przejęcia obsługi windykacji do radców prawnych

Pytanie: Jak ma działać zlecenie przejęcia obsługi przez radców prawnych? Czy będą oni pracowali w systemie? Jeśli nie, w jaki sposób nastąpi przejęcie obsługi przez nich?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 202

Zamawiający dopuszcza obsługę przejęcia zlecenia przez radców prawnych poza systemem.

Zapytanie nr 203 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

779. Windykacja

System musi umożliwiać elektroniczną obsługę wniosku dłużnika o rozłożenie zadłużenia na raty

Pytanie: W jakim zakresie i czy w ogóle system ma w tym procesie współpracować z systemem Uczelnia XP? Jakie będą kierunki wymiany danych i jakie możliwości w zakresie wymiany danych oferuje ten system?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 203

W zakresie wskazanego w zapytaniu wymogu z poz. 779 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.25.) załącznika nr 2 SIWZ System nie ma współpracować z systemem Uczelnia XP.

Zapytanie nr 204 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

781. Wymagania ogólne

System posiada mechanizm obiegu dokumentów transakcyjnych (np. faktura zakupu, faktura sprzedaży, zamówienia, zapotrzebowania itp.)

782. Wymagania ogólne

System zapewnia prześledzenie obiegu dokumentów transakcyjnych na wszystkich etapach (od zamówienia, pz, wz, faktury, korekty f-ry)

Pytanie: Czy Zamawiający ma na myśli możliwość w ramach systemu ERP śledzenia relacji i powiązań między zależnymi od siebie dokumentami (np. zamówienie -> PZ -> faktura)?

Prosimy o doprecyzowanie katalogu dokumentów transakcyjnych i usunięcie "itp."

Jakiemu obiegowi podlega faktura sprzedaży?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 204

W odpowiedzi na pierwsze pytanie z zapytania Zamawiający potwierdza, iż ma na myśli możliwość śledzenia w ramach systemu ERP relacji i powiązań między zależnymi od siebie dokumentami (np. zamówienie -> PZ -> faktura)

Odpowiedź na pytanie jakiego obiegowi podlega faktura sprzedaży u Zamawiającego znajduje się w Mapie procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Odnosnie pozostałych kwestii wskazanych w zapytaniu Zamawiający wyjaśnia, iż nie widzi potrzeby usunięcia zwrotu „itp.”, ponieważ katalog dokumentów transakcyjnych jest typowy w obrocie gospodarczym a jego zawężanie do ściśle określonych dokumentów takich jak faktura zakupu, faktura sprzedaży, zamówienie, czy zapotrzebowanie nie jest wskazane na obecnym etapie postępowania. Kwestie te winny zostać doprecyzowane na etapie Analizy. Taka Analiza pozwoli bowiem również na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia. Nie można również wykluczyć, że część kwestii podanych w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły co do zagadnień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia.

Zapytanie nr 205 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

784. Wymagania ogólne

System zapewnia definiowanie reguł zatwierdzeń/akceptacji dokumentów transakcyjnych w systemie (np.: faktura zakupu, faktura sprzedaży, zamówienia do dostawców, zapotrzebowania dostawy)

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie jakiego obiegowi podlega faktura sprzedaży? Prosimy o podanie przykładowych kroków takiego obiegu.

Prosimy o precyzyjne określenie o jakich regułach zatwierdzeń mowa jest w wymaganiu, a także wskazanie jakich dokładnie dokumentów mają te reguły dotyczyć?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 205

Zamawiający określił zagadnienia. Szczegółowy zakres będzie określony na etapie Analizy. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia. Nie można również wykluczyć, że część kwestii podanych w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły zagadnień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia. Na obecnym etapie Zamawiający odsyła do Mapy procesów biznesowych (załącznik 2A SIWZ).

Zapytanie nr 206 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

801. Ewidencja majątku

System ma zapewnić możliwość przygotowania odrębnych planów i rozliczeń dla poszczególnych składników majątku, lub grupy składników – dowolnie definiowalnych i umów, zgodnie z nadanymi uprawnieniami

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie pojęcia odrębnych planów dla składników.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 206

Chodzi o możliwość „wyraportowania” z planu tych pozycji które dotyczą konkretnego składnika.

Zapytanie nr 207 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

802. Ewidencja majątku

System ma umożliwić udostępnianie danych, np. jednostkom realizującym m.in.: zakup urządzeń, ewidencję majątku, inwentaryzację

Pytanie: Prosimy o informację jakie dane mają być udostępniane. Czy udostępnianie danych w formie raportu jest wystarczającą formą realizacji wymagania?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 207

Zamawiający dopuszcza udostępnienie danych w formie raportu. Jeżeli chodzi o katalog danych podlegających udostępnieniu, Zamawiający zwraca tu uwagę, iż precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Nie można również wykluczyć, że część kwestii podanych w zapytaniu regulują przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) sprawia, iż szczegóły zagadnień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia.

Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 208 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

816. Ewidencja majątku

System zapewnia obsługę wniosków kasacyjnych/likwidacyjnych (w tym: systemowe zgłoszenie składnika do kasacji/likwidacji) System powinien umożliwiać wprowadzenie poszczególnych etapów związanych z kasacją/likwidacją czy przekazaniem oraz raportowanie aktualnego statusu i historii po zadanych parametrach np. po jednostce, zrealizowane, oczekujące na odbiór, pobrano do utylizacji. Synchronizacja z modułem środków trwałych i „Inwentaryzacją mobilną”. Systemowa obsługa dokumentów związanych z przeniesieniem majątku w tym: rewery, przekazanie, umowy

Pytanie: W jakim zakresie ma się odbywać synchronizacja z modułem Środków trwałych. Czym jest Inwentaryzacja mobilna i w jakim zakresie ma być zintegrowana z systemem, w którą stronę mają przepływać dane? Jakie daje możliwości w zakresie integracji z innymi systemami?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 208

Przez inwentaryzację mobilną Zamawiający rozumie wykorzystanie urządzeń przenośnych służących do odczytywania informacji ze znaczników (kodów paskowych) umieszczonych na składnikach majątkowych. Użyty w treści wymagania wskazanej w zapytaniu poz. 816 w Części IV (Podrozdział 3.27.) załącznika nr 2 SIWZ „Moduł środków trwałych” został użyty jako określenie elementu Systemu obejmującego swoim działaniem ewidencję majątkową - w związku z czym oczekiwana jest pełna synchronizacja danych.

Zapytanie nr 209 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

821. Obsługa wynajmu

Systemy zapewniają obsługę elektronicznego obiegu akceptacji umowy najmu

Pytanie: W jakim zakresie system ma być zintegrowany z ERP w ramach tego procesu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 209

System ma zapewnić workflow dla obsługi wynajmu. Dalsze szczegóły zostaną określone podczas Analizy. Zamawiający zwraca tu uwagę, iż precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD.

Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 210 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

852. Planowanie i realizacja remontów/napraw/ przeglądów

System zapewnia obsługę zgłoszenia/zlecenia serwisowego/zgłoszenia awarii/przeglądu opisywanego (co najmniej) polami: zgłaszająca osoba, zgłaszający dział, opis, kategoria, priorytet, obiekt, data zgłoszenia, oczekiwana data realizacji/obsługi, rodzaj zdarzenia itp.

Pytanie: Prosimy o opis działania wspomnianych zgłoszeń.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 210

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca na etapie Wdrożenia zaproponuje odpowiedni sposób obsługi tego typu zgłoszeń.

Zapytanie nr 211 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

853. Planowanie i realizacja remontów/napraw/ przeglądów

System zapewnia obieg wniosku/zgłoszenia remontowego

Pytanie: Prosimy o opis działania wspomnianych zgłoszeń.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 211

System ma pozwolić na zarejestrowanie zgłoszenia typu np. remont, naprawa, przegląd. System ma pozwolić na utworzenie harmonogramu wymienionych czynności. Sam obieg akceptacji zostanie doprecyzowany na etapie analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający oczekuje powyższych funkcjonalności dostępnych np. z poziomu urządzenia mobilnego.

Zapytanie nr 212 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

856. Planowanie i realizacja remontów/napraw/ przeglądów

Prowadzenie książki obiektu budowlanego w formie elektronicznej (forma zgodna z Prawem Budowlanym)

Pytanie: Wymaganie w kontekście przedmiotu zamówienia wydaje się nadmiarowe. Czy wystarczające będzie ewidencjonowanie danych na potrzeby prowadzenia książki obiektu budowlanego? Prosimy o podanie zasadności i podstawy prawnej wskazującej na konieczność prowadzenie elektronicznej książki obiektu budowlanego w ramach ERP.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 212

Zamawiający dopuszcza, że książka obiektu budowlanego może być załącznikiem elektronicznym dołączanym do Systemu. W wyniku powyższej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II ust. 33 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ w części dotyczącej treści poz. 856 w tabeli Podrozdziału 3.29. (Obsługa inwestycji i remontów) poprzez dopisanie do istniejącej tam treści powyższej odpowiedzi [vide **sekcja II. ust. 33 niniejszego dokumentu** – w tym treść w ramce tam wskazanej].

Zapytanie nr 213 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

869. Planowanie i tworzenie harmonogramów

Zgłaszanie i obsługa wniosku użytkownika (do koordynatora projektów) o inwestycje w systemie

Pytanie: Prosimy o opis działania wspomnianych zgłoszeń.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 213

Zamawiającemu chodzi o obsługę wniosku o utworzenie nowej inwestycji. Dalsze szczegóły zostaną określone podczas Analizy. Zamawiający zwraca tu uwagę, iż precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 214 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

870. Planowanie i tworzenie harmonogramów

Możliwość zdefiniowania ścieżek zatwierdzenia wniosku Użytkownika, specyfikacji wymagań, projektów technicznych, wniosku inwestycyjnego oraz zamówienia.

Pytanie: to wymaganie będzie realizowane samodzielnie przez Zamawiającego? Jeśli nie, prosimy o informację o przebiegu procesu do obsłużenia w systemie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 214

Zamawiający oczekuje, że wymaganie będzie zrealizowane przez Wykonawcę. Zamawiający określił zagadnienie w załączniku nr 2 SIWZ oraz w Mapie procesów (zał. nr 2A SIWZ). Z motywów wskazanych w odpowiedziach powyższych, choćby w odpowiedzi na zapytanie nr 213, szczegóły kwestii wskazanych w zapytaniu zostaną doprecyzowane na etapie Analizy.

Zapytanie nr 215 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

928. Inwentaryzacja

Możliwość prowadzenie spisów inwentaryzacyjnych i rozliczenie inwentaryzacji z wykorzystaniem czytników kodów kreskowych

Pytanie: Czy w ramach zamówienia należy dostarczyć urządzenia do obsługi kodów kreskowych? Jeśli tak to jakie i w jakiej ilości?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 215

Zamawiający nie wymaga dostarczenia czytników kodów kreskowych

Zapytanie nr 216 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Podrozdział 3.32: Obsługa ośrodków wypoczynkowych

System zapewni obsługę sprzedaży na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 5.1 (Obsługa sprzedaży)

Pytanie: W jakim zakresie system ma zapewnić obsługę sprzedaży? Prosimy o skorygowanie zapisu na "w Podrozdziale 3.1 (Obsługa sprzedaży)"

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 216

Zamawiający oczekuje obsługi funkcjonalności zgodnie z wymaganiami określonymi w Podrozdziale 3.1 (Obsługa sprzedaży). W wyniku powyższej odpowiedzi Zamawiający w **sekcji II ust. 34 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ w części dotyczącej treści odnośnika drugiego Podrozdziału 3.32. (Obsługa ośrodków wypoczynkowych), tak iż jego treść otrzymuje brzmienie: „System zapewni obsługę sprzedaży na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.1 (Obsługa sprzedaży)” [vide **sekcja II. ust. 34 niniejszego dokumentu** – aktualna treść w ramce tam wskazanej]

Zapytanie nr 217 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Podrozdział 3.32: Obsługa ośrodków wypoczynkowych

System zapewni obsługę remontów i inwestycji na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych w ramach rozwiązania EAM, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.29 (Obsługa inwestycji i remontów)

Pytanie: Prosimy o usunięcie fragmentu "w ramach rozwiązania EAM", ponieważ nakierowuje on na konkretne rozwiązanie, które w żaden sposób nie jest zdefiniowane ani opisane w OPZ.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 217

Rozwinięcie skrótu EAM odnosi się w szczególności do zarządzania zasobami przedsiębiorstwa (ang. Enterprise asset management). Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, jest to standardowe nazewnictwo tego typu obszarów używane w informatyce.

Zapytanie nr 218 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

939. Obsługa rezerwacji miejsc

System zapewni obsługę wniosku o rezerwację miejsca w ośrodku przez pracownika w ramach systemu samoobsługi pracowniczej (SSP)

Pytanie: W diagramie Obsługa rezerwacji miejsc pojawiają się odwołania do systemu "Program do rezerwacji wczasów" - czy, w jakim zakresie, w jakim kierunku i w jakiej technologii ma się odbywać wymiana danych z tym systemem? Analogiczne pytanie o system "i-biznes".

Prosimy o potwierdzenie naszego domniemania że ZSI ma obsługiwać jedynie wnioski o rezerwację miejsca, a sama faktyczna rezerwacja przyznanego mu miejsca w ośrodku odbywać się będzie w systemie posiadanym obecnie przez Zamawiającego „Programie do rezerwacji wczasów”.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 218

Zamawiający potwierdza, że ZSI (System) ma obsługiwać jedynie wnioski o rezerwację miejsca. Zamawiający nie wymaga integracji z systemem rezerwacji wczasów oraz z systemem i-biznes

Zapytanie nr 219 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

942. Obsługa rezerwacji miejsc

System zapewni obsługę wysyłania informacji w ramach SSP o wyliczonych kosztach wczasów

Pytanie: Prosimy o informację na jakiej podstawie wyliczane są koszty wczasów i kto wylicza te koszty - czy system (wg jakiego algorytmu) czy użytkownik?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 219

Algorytm zostanie ustalony na etapie Analizy. Precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli bowiem na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 220 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

957. Świadczenia socjalne/dofinansowanie

System wylicza wysokość dofinansowania na poszczególnych uczestników wypoczynku - w oparciu o zdefiniowany algorytm i dane w Systemie

Pytanie: Prosimy o opis takiego algorytmu

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 220

Skoro nie podano algorytmu w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ oznacza to, że System ma umożliwiać wprowadzenie dowolnego algorytmu dofinansowania w dowolnym momencie okresu cyklu życia Systemu.

Zapytanie nr 221 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

960. Świadczenia socjalne/dofinansowanie

System blokuje środki dla zarejestrowanych (przyznanych) świadczeń/dofinansowań

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie jak ma działać taka blokada - w którym momencie i co dokładnie ma blokować? (na jakie operacje wpływać)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 221

System ma blokować środki w budżecie na fundusz świadczeń socjalnych. Szczegółowe założenia zostaną doprecyzowane na etapie Analizy. Precyzowanie wskazanej w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD.

Zapytanie nr 222 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

989. Obsługa korespondencji

System umożliwia tworzenie dzienników wydziałowych (w komórce organizacyjnej)

Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie czym charakteryzuje się dziennik wydziałowy - z jakich elementów się składa i czy różni się czymś od dzienników korespondencji poza tym, że prezentuje dokumenty związane z danym wydziałem?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 222

Kwestie wskazane w zapytaniu nie wymagają precyzowania na wskazanym etapie postępowania. Szczegóły zostaną ustalone na etapie Analizy, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Nie można również wykluczyć, że część kwestii podanych w zapytaniu regulują lub będą regulować przepisy prawa a wymagany w § 5 ust. 3 Wzoru Umowy obowiązek zapewnienia zgodności (aktualności) Systemu z przepisami prawa obowiązującymi na moment jego ukończenia (oddania Systemu do użytkowania Zamawiającemu) stanowi dodatkowy argument na rzecz tego, iż szczegóły zagadnień z zapytania winny zostać określone w procesie Wdrożenia.

Doprecyzowanie, o którym mowa w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) nie jest wskazane również z uwagi na to, Analiza pozwoli na wypracowanie rozwiązań w zakresie wskazanym w zapytaniu uwzględniających ewentualne propozycje własne Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawarta, wynikające choćby z jego doświadczenia.

Zapytanie nr 223 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

994. Obsługa korespondencji

Możliwość wykorzystania mechanizmu kodów kreskowych do oznaczania i wyszukiwania dokumentów w obiegu

Pytanie: Czy kody kreskowe będą miały być drukowane z zamawianego systemu? Jeśli tak, prosimy o określenie na jakich drukarkach (być może Zamawiający posiada już takie, które będzie chciał wykorzystać)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 223

System ma umożliwiać drukowanie naklejek z kodami paskowymi, które następnie będą umieszczane przed skanowaniem na dokumentach papierowych. Zamawiający nie dysponuje na chwilę obecną drukarkami, które będą wykorzystywane w tym procesie - wybór zostanie dokonany przez Zamawiającego na etapie Analizy, w szczególności również po zapoznaniu się z propozycjami

Wykonawcy dotyczącymi Wdrożenia wskazanej w zapytaniu funkcjonalności z poz. 994 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.34) załącznika nr 2 SIWZ.

Zapytanie nr 224 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1005. Inspekcje

Możliwość ewidencjonowania wyceny kosztów naprawy awarii podlegającej inspekcji

Pytanie: W jakiej postaci mają być ewidencjonowane wyceny? Czy wycena będzie dokumentem w postaci pliku podpinanym w odpowiednie miejsce systemu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 224

Zamawiający dopuszcza podpięcie pliku.

Zapytanie nr 225 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1006. Inspekcje

Możliwość ewidencjonowania dokumentacji związanej z inspekcją (np. protokoły odbioru, protokoły instalacji, protokoły przeglądów) 34

Pytanie: W jakiej postaci mają być ewidencjonowane te dokumenty? Czy będą miały postać plików podpinanych w odpowiednie miejsce systemu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 225

Zamawiający oczekuje, że dokumenty będą miały postać plików podpinanych w odpowiednie miejsca Systemu.

Zapytanie nr 226 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1022. Raportowanie

Generowanie danych do sprawozdań wymaganych prawem dla GUS (m.in. S-10 i S-11 i S-12)

Pytanie: Wymienione sprawozdania dotyczą informacji pochodzących z systemu dziekanatowego (Uczelnia.XP). Prosimy o wyłączenie tych sprawozdań ze specyfikacji lub wskazanie jakie dane mają być generowane z systemu ERP, a także precyzyjne wskazanie tych sprawozdań GUS, do których powinny być generowane dane z systemu będącego przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 226

W reakcji na zapytanie Zamawiający w sekcji II ust. 35 niniejszego dokumentu dokonał modyfikacji wymagania w poz. 1022 tabeli Podrozdziału 3.37. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ tak, aby nie dotyczyło ono danych do sprawozdań do GUS dotyczących studentów. W wyniku wskazanej modyfikacji aktualna treść ww. poz. 1022 podana jest w ww. sekcji II ust. 35 niniejszego dokumentu – vide treść w ramce tam wskazanej.

Zapytanie nr 227 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1025. Raportowanie

System wspiera naliczanie środków na nagrody rektora (według zdefiniowanych algorytmów)

Pytanie: Prosimy o szerszy opis wskazanych algorytmów.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 227

System ma umożliwiać samodzielną (przez Zamawiającego określaną) modyfikację algorytmu naliczania środków na nagrody Rektora.

Zapytanie nr 228 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1026. Raportowanie

System umożliwia tworzenie zestawień ilości i kosztów niedociążeń dydaktycznych

Pytanie: Opisane wymaganie dotyczy danych pochodzących i przetwarzanych w systemie dziekanatowym (Uczelnia.XP). Prosimy o wyjaśnienie roli systemu będącego przedmiotem zamówienia (ERP) lub wykreślenie wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 228

System jest źródłem danych w zakresie zatrudnienia pracowników Zamawiającego (zarówno etatowych jak i zatrudnionych na podstawie umów cywilno-prawnych) w tym o danych dotyczących godzin pensum i wynikających z umów cywilno-prawnych. Uczelnia XP jest źródłem danych o zrealizowanych godzinach dydaktycznych w odniesieniu do zaplanowanych i co za tym idzie liczb nadgodzin i godzin ponadwymiarowych.

Zapytanie nr 229 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1030. Budowa raportów

System umożliwia generowanie raportów na podstawie danych i powiązań między danymi zawartych w systemie (generator raportów)

Pytanie: Czy w zakresie podsystemu EOD wymaganie zostanie uznane za spełnione gdy użytkownik do bardziej zaawansowanych zestawień łączących dane z różnych kartotek (tabel) będzie miał możliwość definiowania własnych zapytań SQL prezentujących swoje dane w oknach systemu, raportów w darmowym zewnętrznym narzędziu Jasper Reports?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 229

Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania kodów SQL raportów w dodatkowym narzędziu, jednak zaznacza, że wyniki raportów mają być prezentowane w Systemie bez konieczności przenoszenia danych np. za pomocą plików. Dopuszczalne jest stosowanie w tym zakresie narzędzi darmowych dla Zamawiającego przez cały cykl życia Systemu z zachowaniem wszystkich zastrzeżeń opisanych w SIWZ. Możliwe jest też stosowanie narzędzi komercyjnych, przy czym ich koszt musi zostać wówczas uwzględniony w CENIE ZA ZAMÓWIENIE (i tym samym Wynagrodzeniu Wykonawcy, stosownie do § 15 ust. 6 Wzoru Umowy).

Zapytanie nr 230 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1032. Budowa raportów

System umożliwia sporządzanie raportów w różnym ujęciu czasowym

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć "różne ujęcie czasowe" w odniesieniu do możliwości definiowania raportów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 230

Zamawiający oczekuje, że raporty będą mogły być budowane w postaci grupowanych danych za kolejne okresy (np. dane prezentowane w ujęciu miesięcznym, kwartalnym, półrocznym czy rocznym, gdzie w raporcie funkcjonują kolumny zawierające dane za kolejne miesiące itd.). Możliwe też ma być tworzenie raportów wykazujących dane w postaci niezgrupowanej za jeden okres określony od dnia i godziny do dnia i godziny.

Zapytanie nr 231 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1035. Budowa raportów

System posiada graficzny interfejs budowy struktury raportów

Pytanie: Czy dla podsystemu EOD wymaganie zostanie uznane za spełnione jeśli będzie można definiować raporty w zewnętrznym darmowym narzędziu Jasper Reports? Proste zestawienia tabelaryczne pobierające dane z konkretnej kartoteki oraz analizy na zasadzie tabel przestawnych i wykresów można będzie definiować w systemie dodając istniejące w kartotece kolumny.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 231

Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania raportów w dodatkowym narzędziu, jednak zaznacza, że wyniki raportów mają być prezentowane w Systemie bez konieczności przenoszenia danych np. za pomocą plików. Dopuszczalne jest stosowanie w tym zakresie narzędzi darmowych dla Zamawiającego przez cały cykl życia Systemu z zachowaniem wszystkich zastrzeżeń opisanych w SIWZ. Możliwe jest też stosowanie narzędzi komercyjnych, przy czym ich koszt musi zostać wówczas uwzględniony w CENIE ZA ZAMÓWIENIE (i tym samym Wynagrodzeniu Wykonawcy, stosownie do § 15 ust. 6 Wzoru Umowy).

Zapytanie nr 232 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1037. Budowa raportów

Monitorowanie przez system zdarzeń krytycznych, przekazanie informacji o wystąpieniu zdarzeń krytycznych do wybranych Użytkowników systemu za pomocą automatycznie wysyłanej informacji na ekran, maila

1038. Budowa raportów

Możliwość zdefiniowania przez zamawiającego samodzielnie zdarzeń krytycznych w systemie

Pytanie: Czy w zakresie podsystemu EOD wymaganie zostanie uznane za zrealizowane jeśli użytkownik będzie miał możliwość definiowania komunikatów (systemowych i e-mailowych) generowanych w momencie zajścia konkretnego zdarzenia na wskazanym dokumencie lub też komunikatów cyklicznych tworzonych na bazie dokumentów spełniających zdefiniowane kryteria?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 232

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie pod warunkiem, że System EOD będzie umożliwiał zdefiniowanie oddzielnych komunikatów dla dodania/zmiany/usunięcia (zdezaktywowania) dokumentów oraz wpisania wartości (była pusta, została uzupełniona), zmiany wartości (była wartość „a”, jest wartość „b”), usunięcia wartości (była wartość, jest wartość pusta) dla każdego z atrybutów (metadanych) opisujących dokument. Poprzez zdefiniowanie komunikatu rozumieć należy możliwość wskazania adresatów komunikatu (Użytkownicy lub grupy Użytkowników Systemu EOD), tytułu, treści.

Zapytanie nr 233 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1040 Budowa raportów

System posiada zestaw standardowych, predefiniowanych kostek OLAP i wskaźników KPI

Pytanie: Czy w kontekście podsystemu EOD wymaganie zostanie uznane za zrealizowane jeśli użytkownik będzie miał możliwość definiowania własnych analiz OLAP przy użyciu narzędzi Microsoft SQL oraz będzie miał dostęp do standardowych wskaźników KPI liczonych w odniesieniu do poszczególnych procesów uwzględniających m.in. opóźnienia w realizacji poszczególnych procesów, ilości wystąpień procesów, itp.?

Prosimy o wskazanie jakie są oczekiwania wobec standardowych wskaźników KPI, określenie ilości oczekiwanych wskaźników. Definicja wskaźników KPI jest co do zasady indywidualną kwestią potrzeb organizacji. Czy Zamawiający uzna za spełnione jeśli KPI będą tworzone na poziomie narzędzia wizualizacji danych BI z kostek OLAP, a Wykonawca przeszkoli Zamawiającego z zasad ich tworzenia?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 233

Zamawiający oczekuje, że dane stosownych raportów dostępne będą bezpośrednio w systemie EOD oraz system EOD udostępni te dane w postaci ustrukturyzowanej (np. xml, csv, json) w celu ich dalszego przetwarzania w zewnętrznych narzędziach. Minimalne wymagania dla dostarczanych danych to: typ procesu, status procesu, typ zadania w procesie, status zadania, wykonawca zadania, planowani wykonawcy zadania, komórka organizacyjna wykonawcy zadania, dokument podlegający procesowaniu, data rozpoczęcia i zakończenia zadania, planowany termin realizacji zadania, akceptacje dokumentu w ramach procesu. Minimalne wymagania dla dostarczanych wskaźników KPI: ilość procesów, ilość zadań, czas realizacji zadania, czas realizacji procesu, przekroczenie terminu realizacji zadania.

Zapytanie nr 234 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1042 .Budowa raportów

System pozwala na eksportowanie prezentowanych list/zestawień/tabel/danych do formatu: xls, pdf, csv, xml

Pytanie: Czy wystarczające będzie jeśli w zakresie podsystemu EOD użytkownik będzie miał dostępne wskazane formaty poza formatem xml, natomiast w zakresie podsystemu ERP dostępne będą wszystkie formaty?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 234

W reakcji na zapytanie Zamawiający w **sekcji II ust. 36 niniejszego dokumentu** dokonał wykreślenia formatu xml z pozycji 1042 tabeli w Części IV Podrozdział 3.37. (Sprawozdawczość) załącznika nr 2 SIWZ. Aktualna treść wymagania z ww. pozycji 1042 jest podana w ramce w **sekcji II ust. 36 niniejszego dokumentu**.

Zapytanie nr 235 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1045. Zarządzanie i rozwój ZSI

Udostępnienie przez Wykonawcę instrukcji operowania oprogramowaniem dla konkretnych rodzajów użytkowników, tworzone w procesie wdrażania oprogramowania w języku polskim

Pytanie: Czy jako rodzaje użytkowników można rozumieć grupy funkcjonalne (np. pracownik księgowości, kadr, magazynier)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 235

Zamawiający potwierdza, że rodzaje Użytkowników należy rozumieć jako grupy funkcjonalne.

Zapytanie nr 236 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1057. Infrastruktura sprzętowa

System zapewni integrację z systemem ITSM w zakresie ewidencji składników majątkowych związanych z IT, wartości niematerialnych (licencje, oprogramowanie) ich lokalizację, terminy zakupu, likwidacji itp.

Pytanie: W jakim zakresie ma się odbywać ta integracja? Jaki będzie kierunek przepływu informacji? Jakie możliwości integracji zapewnia system ITSM?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 236

Zamawiający rezygnuje ze wskazanego w zapytaniu wymagania. Z tego też względu Zamawiający w **sekcji II ust. 37 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści pozycji 1057 w kolumnie 2 i 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.40. (Utrzymanie i rozwój infrastruktury), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści” [vide **sekcja II ust. 37 niniejszego dokumentu** i ramka tam wskazana].

Zapytanie nr 237 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1060. Uprawnienia

Obsługa wniosków o nadanie/modyfikację/usuwanie uprawnień

Pytanie: W obiegu Zarządzanie uprawnieniami pojawia się powiązanie do bazy Helpdesk. Prosimy o wyjaśnienie czy jest to jakiś system z którym ma być zapewniona integracja? Jeśli tak, prosimy o informację w jakim zakresie, w jakim kierunku oraz jakie możliwości integracji oferuje ten system?

Prosimy też o potwierdzenie, czy w przypadku wyodrębnienia roli administratora biznesowego, stosowania grup użytkowników i przypisywania im uprawnień oraz możliwości kojarzenia tych grup (lub użytkowników) z obiektami Active Directory, wymaganie zostanie uznane za spełnione

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 237

Zamawiający nie wymaga integracji z systemem Helpdesk. Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyodrębnienia roli administratora biznesowego, stosowania grup użytkowników i przypisywania im uprawnień oraz możliwości kojarzenia tych grup (lub użytkowników) z obiektami Active Directory, wymaganie zostanie uznane za spełnione

Zapytanie nr 238 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1065. Uprawnienia

Przypisanie listy dostępnych dokumentów dla Użytkownika - lista zgodna z nadaną rolą

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o udzielanie użytkownikowi uprawnień dostępu o konkretnych funkcjonalności i obiektów, np.. Dostęp do listy dokumentów zakupu, dostęp do faktur sprzedaży itp.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 238

Uprawnienie, o którym mowa w zapytaniu (z poz. 1065 tabeli w Części IV – Podrozdział 3.41. – załącznika nr 2 SIWZ) może opierać się również o jednostkę organizacyjną. Czyli np. dostęp do faktur ale z określonej jednostki. Wtedy określenie uprawnienia np. na poziomie wydziału daje dostęp do wszystkich jednostek niższych. I analogicznie przy wskazaniu jako jednostki działania roli „cały ZUT” - do całości.

Zapytanie nr 239 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1069. System

System posiada przyjazny interfejs użytkownika zawierający:

pomoc kontekstową, logiczny i powtarzalny układ ikon, wbudowany kalendarz w polach typu data, walidację wypełnianych pól, skróty klawiszowe, funkcjonalność filtrowania i sortowania danych w każdym oknie w systemie. System musi posiadać interfejs graficzny dla wszystkich obszarów/modułów

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o możliwość filtrowania i sortowania danych na oknach systemu zawierających listy dokumentów.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 239

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje możliwości filtrowania i sortowania danych na dowolnych listach umieszczonych w Systemie.

Zapytanie nr 240 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1082. System

System musi umożliwiać jednoczesne zalogowanie się, co najmniej 500 operatorów

Pytanie: Ilu ze wskazanych 500 operatorów powinno mieć możliwość jednoczesnego zalogowania do portalu WWW w ramach obszaru EOD i portalu pracowniczego (SSP) w celach prowadzenia działań administracyjnych (chodzi o użytkowników zaawansowanych, definiujących/nadzorujących proces np. pracowników Działu Kadr, w odróżnieniu od pracowników - użytkowników nazwanych, jedynie biorących udział w określonych procesach, którzy występują w procesie w swoim imieniu)? Dodatkowo prosimy o wskazanie liczby administratorów technicznych (zazwyczaj pracowników działu IT), zwłaszcza w kontekście rozwiązań dostępnych przez www (EOD/SSP).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 240

W obszarze EOD Zamawiający zakłada, że modelowanie procesów będzie się odbywało wyłącznie przez Administratorów Systemu (4 osoby). Każdy Użytkownik obszaru EOD (1900 osób) może uzyskać dowolne uprawnienia powiązane z dowolną rolą jaka może występować w EOD (poza rolą Administratora Systemu). W obszarze SSP ilość zaawansowanych użytkowników (w szczególności Użytkowników Kluczowych) Wykonawca może samodzielnie oszacować na podstawie ilości osób zatrudnionych w tych działach, które merytorycznie będą zaangażowane w funkcjonowanie SSP zakładając, że wszyscy Ci pracownicy mogą nadzorować procesy realizowane w SSP. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że wymóg obsługi jednocześnie 500 operatorów (Użytkowników) dotyczy wydajności Systemu i nie może być ograniczeniem licencyjnym. Licencja musi umożliwiać jednoczesną pracę wszystkich Użytkowników Systemu (1900 osób).

Zapytanie nr 241 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1085. Kopie i procedury awaryjne

System musi zawierać mechanizm automatycznego tworzenia kopii bezpieczeństwa wszystkich elementów (w tym.: bazy danych, aplikacji, plików). Częstotliwość tworzenia kopii bezpieczeństwa musi być określana parametrem poprzez panel Administratora Systemu

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli mechanizmy automatycznego tworzenia kopii bezpieczeństwa będą oparte o system operacyjny, z kolei częstotliwość będzie określona na podstawie harmonogramu zadań?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 241

Tak, Zamawiający uzna wskazane w zapytaniu wymaganie z poz. 1085 tabeli z Części IV (Podrozdział 4.1.) załącznika nr 2 SIWZ za spełnione jeśli mechanizmy automatycznego tworzenia kopii bezpieczeństwa będą oparte o system operacyjny, z kolei częstotliwość będzie określona na podstawie

harmonogramu zadań. Z zastrzeżeniem, że tak wykonana kopia musi umożliwiać przywrócenie systemu do pełnej sprawności na podstawie danych z chwili wykonania kopii w wersji systemu z chwili wykonania kopii.

Zapytanie nr 242 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1089. Kopie i procedury awaryjne

System musi zapewnić możliwość odtwarzania stanu danych z chwili wystąpienia awarii oraz cofania stan Bazy Danych do punktu w czasie

Pytanie: W przypadku integracji Systemu z wieloma zewnętrznymi rozwiązaniami Wykonawca nie może zagwarantować, że integrowane rozwiązania będą poprawnie funkcjonować. Czy możemy przyjąć, że wymaganie dotyczy tylko ogólnych możliwości systemu Bazy Danych?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 242

Wymóg możliwości odtwarzania stanu danych dotyczy Systemu z uwzględnieniem plików przechowywanych w Systemie

Zapytanie nr 243 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1092. Kopie i procedury awaryjne

System musi udostępniać w ramach SZBD tworzenie procedur składowania, które mogą być udostępnione i wywoływane, jako WebServices bez wykorzystania dodatkowego oprogramowania

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie do jakich celu Zamawiający przewidują wykorzystywać ww. funkcję.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 243

Wskazaną w zapytaniu funkcję Zamawiający przewiduje wykorzystywać celu zapewnienia dostępu do danych przez interfejs WebServices.

Zapytanie nr 244 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1101. Architektura i technologia

System musi zapewniać wysoką dostępność i równowagę ruchu sieciowego, poprzez zapewnienie redundancji na poziomie maszyn wirtualnych hostujących System

Pytanie: W ramach zamówienia ma być dostarczona także Baza Danych. Jeśli licencjonowanie Bazy Danych opiera się o liczbę wystąpień na poszczególnych serwerach fizycznych, które dostarcza Zamawiający to jakie założenia w tym zakresie mamy przyjąć?

Czy możemy założyć że Baza Danych będzie działać tylko na jednym serwerze fizycznym?

Zdaniem Wykonawcy spełnienie ww. wymagania ma zasadność jeśli projekt byłby realizowany w SaaS. W tym przypadku Zamawiający tego nie przewiduje. W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymagania lub potwierdzenie, że wymaganie dotyczy wyżej opisanej sytuacji.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 244

Zamawiający podtrzymuje wymóg pełnej redundancji Systemu. W przypadku, gdy licencjonowanie Bazy Danych będzie się opierało o ilość wystąpień na serwerach fizycznych Zamawiający wydzieli ze swojej struktury informatycznej 2 serwery fizyczne (dwuprocessorowe) na potrzeby funkcjonowania bazy danych. Baza danych musi funkcjonować w trybie "high availability". System musi ten tryb obsługiwać. Licencje nie mogą być przypisane do dostarczanego rozwiązania, nie będą zaakceptowane rozwiązania licencyjne typu Runtime czy ASFU.

Zapytanie nr 245 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1105. Architektura i technologia

System musi zapewnić skalowalność (na poziomie warstwy bazodanowej i aplikacyjnej) w zakresie wydajności i pojemności oraz dołączania dodatkowych operatorów oraz dodatkowych elementów infrastruktury sprzętowej w ramach rozwoju systemu przez Zamawiającego (Systemy nie mogą ograniczać skalowania infrastruktury sprzętowej) Pytanie: Czy wymaganie dotyczy Bazy Danych Systemu? Czy Zamawiający zaakceptuje gdy silnik Bazy Danych będzie miał ograniczenia do obsługi 24 rdzeni w serwerze i 128GB RAM?

Co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie skalowalności? Prosimy o określenie dokładnego zakresu w jakim Zamawiający przewidują rozwój systemu.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 245

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym licencja zezwoli na uruchomienie Bazy Danych obsługującej 24 rdzenie i 128 GB RAM na każdym z serwerów fizycznych tworzących klaster bazodanowy. A zatem w sumie licencja musi umożliwiać obsługę 48 rdzeni.

Zapytanie nr 246 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1118. Architektura i technologia

System musi mieć możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie do jakich celu Zamawiający przewiduje wykorzystywać ww. funkcję.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 246

Zamawiający rezygnuje ze wskazanego w zapytaniu wymagania. Z tego też względu Zamawiający w **sekcji II ust. 38 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści pozycji 1118 w kolumnie 2 i 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści” [vide **sekcja II ust. 38 niniejszego dokumentu** i ramka tam wskazana].

Zapytanie nr 247 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1126. ESB

Każda integracja Systemu z innymi systemami musi być zrealizowana w formie zestawu definiowalnych obiektów instalowanych na rozwiązaniu klasy ESB (Enterprise Service Bus).

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że taki sposób wymiany danych nie dotyczy integracji wewnętrznych w ramach dostarczanego rozwiązania np. pomiędzy ERP i EOD, które natywnie są zintegrowane m.in. na poziomie baz danych. Prosimy o określenie z jakimi innymi systemami ma nastąpić integracja przez szynę klasy ESB? Nie w każdym przypadku integracja przez szynę wydaje się zasadna i często właściwsze jest zastosowanie prostszych form wymiany danych, niekoniecznie z użyciem ESB. Wszystko zależy od możliwości integracyjnych systemów oraz integrowanych procesów/danych, ilości wymienianych danych, częstotliwości wymiany i innych czynników, które bierze się pod uwagę wybierając metodę integracji. Prosimy o potwierdzenie, że forma integracji będzie przedmiotem ustaleń pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 247

Zamawiający potwierdza, że wymiana poprzez szynę ESB nie dotyczy integracji wewnętrznych. Zamawiający podtrzymuje wymóg stosowania szyny ESB do integracji z systemami zewnętrznymi o ile te systemy zewnętrzne będą to umożliwiały.

Zapytanie nr 248 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1140. Integracja

System zapewnia integrację ze skrzynką ePUAP w zakresie obsługi korespondencji przychodzącej: zwolnień lekarskich oraz pozostałych dokumentów (np. z US, ofert przetargowych, skarg itp.)

Pytania: 1. Czy chodzi tu tylko o korespondencję przychodzącą? W jaki sposób realizowana będzie powiązana z nią korespondencja wychodząca?

2. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zwolnień lekarskich chodzi o PUE a nie ePUAP.

3. Prosimy o precyzyjne wskazanie o jakie inne pozostałe dokumenty chodzi.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 248

Integracja musi obejmować dokumenty wychodzące i przychodzące - wszystkie rodzaje. W przypadku zwolnień lekarskich integracja dotyczy systemu PUE.

Zapytanie nr 249 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1141. Wymagania programistyczne

System musi obsługiwać wielojęzyczność tworzenia obiektów wielowymiarowych w wielu językach w ramach narzędzia typu BI – w zależności od ustawień na komputerze klienta.

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli wielojęzyczność obiektów wielowymiarowych będzie zależne od ustawień Użytkownika zalogowanego do systemu BI?

LUB

Prosimy o podanie przykładów obsługi wielojęzyczności obiektów wielowymiarowych, jakie języki Zamawiający chce stosować, w jakim celu Zamawiający oczekuje obsługi wielojęzyczności danych skoro w innych wymaganiach odwołuje się np. do dokumentacji w języku polskim?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 249

Zamawiający uzna za wymaganie spełnione, jeżeli wielojęzyczność będzie zależna od ustawień Użytkownika zalogowanego do systemu BI.

Zapytanie nr 250 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1142. Wymagania programistyczne

System (w ramach narzędzia typu BI) musi udostępniać rozwiązania Data Mining (m.in. algorytmy reguł związków (Association Rules), szeregów czasowych (Time Series), drzew regresji (Regression Trees), sieci neuronowych (Neural Nets oraz Naive Bayes). Dodatkowo System powinien udostępniać narzędzia do wizualizacji danych z modelu Data Mining oraz język zapytań do odpytywania tych modeli.

Pytanie: Wymaganie opisuje konkretne mechanizmy systemowe dostępne w konkretnym rozwiązaniu. Prosimy o usunięcie wymagania lub ograniczenie treści do: „System (w ramach narzędzia typu BI) musi udostępniać rozwiązania Data Mining. Dodatkowo System powinien udostępniać narzędzia do wizualizacji danych z modelu Data Mining oraz język zapytań do odpytywania tych modeli.”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 250

Wymienione w wymaganiu terminy nie są mechanizmami systemowymi dotyczą nazw metod analizy danych nie zależnych od narzędzia i opisanych w literaturze naukowej i technicznej z zakresu data mining, które muszą być obsługiwane przez narzędzie BI.

Zapytanie nr 251 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1143. Wymagania programistyczne

System musi udostępniać Użytkownikom możliwość tworzenia wskaźników KPI (Key Performance Indicators) - w ramach narzędzia typu BI na podstawie danych z ERP, zgromadzonych w strukturach wielowymiarowych. W szczególności powinien pozwalać na zdefiniowanie takich elementów, jak: wartość aktualna, cel, trend, symbol graficzny wskaźnika w zależności od stosunku wartości aktualnej do celu

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o techniczną możliwość tworzenia wskaźników KPI. Jeśli w ramach zamówienia powinny zostać zdefiniowane konkretne KPI prosimy o ich wyspecyfikowanie.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 251

Zamawiający potwierdza, że oczekuje możliwości tworzenia wskaźników KPI w ramach narzędzia BI.

Zapytanie nr 252 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1156. Bezpieczeństwo

System musi odzwierciedlać uprawnienia i odpowiedzialności poszczególnych pracowników w ZUT, wynikające ze struktury organizacyjnej

Pytanie: Prosimy o podanie przykładów uprawnień i odpowiedzialności wynikających ze struktury organizacyjnej ZUT. Struktura organizacyjna odzwierciedla zależność komórek i jednostek organizacyjnych, a nie zależność uprawnień i odpowiedzialności.

Czy wystarczające będzie przypisanie użytkownika do grupy ze zdefiniowanymi uprawnieniami operacyjnymi w systemie?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 252

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu 1156 zawarł wymóg posiadania przez System odpowiedniej elastyczności w zarządzaniu uprawnieniami. Oznacza on, że użytkownik powinien mieć tylko takie uprawnienia jakie wynikają z jego zakresu obowiązków i odpowiedzialności. Zamawiający nie narzuca sposobu realizacji tego wymogu.

Zapytanie nr 253 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1161. Bezpieczeństwo

System musi zapewniać ochronę zasobów informacyjnych przed nieautoryzowanym dostępem z zewnątrz i wewnątrz Systemu

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że dostawa dodatkowych narzędzi typu ochrona antywirusowa, firewall itp. nie jest przedmiotem zamówienia, a wymaganie odnosi się jedynie do wewnętrznych mechanizmów typu przekazywanie poświadczeń, uprawnienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 253

Zamawiający potwierdza, że dostawa narzędzi dodatkowych takich jak ochrona antywirusowa lub firewall nie jest przedmiotem zamówienia.

Zapytanie nr 254 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1162. Bezpieczeństwo

System musi zapewniać możliwość zablokowania konta po określonej liczbie niepoprawnych logowań

Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku, gdy zostanie ono zrealizowane poprzez integrację z ActiveDirectory i wykorzystanie stosowanych tam polityk bezpieczeństwa?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 254

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, gdy zostanie ono zrealizowane poprzez integrację z Active Directory

Zapytanie nr 255 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1163. Bezpieczeństwo

System musi rejestrować wszystkie czynności dostępu do usług i zasobów w Systemie, w zakresie dostępu przez Użytkowników oraz aplikacje współpracujące z Systemem

Pytanie: Rejestracja czynności wykonywanych przez aplikacje współpracujące może być realizowana na dedykowanym do takiej współpracy koncie użytkownika. Czy taka forma identyfikacji dostępu przez aplikacje współpracujące jest wystarczająca?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 255

Zamawiający potwierdza, że rejestracja czynności wykonywanych przez aplikacje współpracujące może być realizowana na dedykowanych do takiej współpracy kontach Użytkowników (odrębny dla każdej aplikacji współpracującej).

Zapytanie nr 256 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1164. Bezpieczeństwo

System musi przechowywać hasła w sposób zaszyfrowany z zastosowaniem, co najmniej algorytmu SHA-2 lub BCrypt

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie zostanie uznane za spełnione w przypadkach, gdy system w ogóle nie przechowuje haseł (w tym poprzez integrację z Active Directory)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 256

Zamawiający potwierdza wymaganie z poz. 1164 tabeli w Części IV Podrozdział 4.1. w załączniku nr 2 SIWZ zostanie uznane za spełnione w przypadkach, gdy System w ogóle nie przechowuje haseł (w tym poprzez integrację z Active Directory)

Zapytanie nr 257 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1165. Bezpieczeństwo

System musi umożliwiać bezpieczne połączenie zdalnych Użytkowników z użyciem protokołu minimum TLS 1.2.

Pytanie: Wnosimy o uznanie spełnienia wymagania poprzez stosowanie minimum TLS 1.1

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 257

Zamawiający utrzymuje wymaganie stosowania protokołu minimum TLS 1.2

Zapytanie nr 258 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1166. Bezpieczeństwo

Dostęp do Systemu musi odbywać się za pomocą bezpiecznego połączenia SSL z kluczem o długości co najmniej 128 bitów dla wszystkich Użytkowników

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje prawidłowym certyfikatem do połączeń SSL, będzie go aktualizował oraz udostępni na potrzeby projektu

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 258

Zamawiający potwierdza, że Zamawiający dysponuje prawidłowym certyfikatem do połączeń SSL, będzie go aktualizował oraz udostępni na potrzeby Projektu.

Zapytanie nr 259 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1168. Bezpieczeństwo

System musi mieć możliwość zapisywania historii zmian treści z uwzględnieniem co najmniej następujących parametrów: Użytkownik, czas zmiany, zmiany treści (treści przed zmianą i po zmianie)

Pytanie: Tego typu możliwość na wszystkich obiektach, dokumentach może powodować znaczny przyrost bazy/logów i spadek wydajności. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści sytuację, w której taka możliwość jest domyślnie wyłączona i włączana tylko na niezbędnych obiektach.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 259

System powinien mieć możliwość wskazaną w poz. 1168 załącznika nr 2 SIWZ domyślnie wyłączoną z możliwością włączenia dla wybranych dokumentów.

Zapytanie nr 260 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1169. Bezpieczeństwo

System musi umożliwiać definiowanie zakresów IP, z których możliwy jest dostęp do panelu administracyjnego

Pytanie: Prosimy o uznanie wymagania za spełnione w przypadku, gdy system udostępnia funkcje administracyjne wyłącznie na podstawie odrębnych uprawnień użytkownika/grup w systemie oraz bazie danych (co umożliwia wykorzystanie ról administratorów technicznych oraz administratorów biznesowych)

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 260

Zamawiający podtrzymuje wymaganie opisane poz. 1169 tabeli w Części IV Podrozdział 4.1. w załączniku nr 2 SIWZ, gdyż graniczenie możliwości logowania się do Systemu z uprawnieniami Administratora Systemu jest dodatkowym zabezpieczeniem Systemu niezależnie od mechanizmów nadawania uprawnień poprzez wykorzystanie ról (które również muszą być zaimplementowane w Systemie). Tym samym rozwiązanie wskazane w pytaniu zapytania nie będzie wystarczające.

Zapytanie nr 261 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1172. Bezpieczeństwo

System musi posiadać funkcję wersjonowania dokumentów oraz przechowywać informację, kto i kiedy dokonał modyfikacji danego elementu

Pytanie: Czy wystarczające będzie wersjonowanie wybranych dokumentów, tam gdzie jest to biznesowo uzasadnione (np. budżety, projekty, dane kadrowe, dane nadzorowane w obszarze kadrowo-płacowym, karty środków trwałych, oferty)? Prosimy o wyłączenie logowania zdarzeń dla wszystkich dokumentów, ponieważ może mieć to negatywny wpływ na wydajność systemu oraz rozmiar bazy.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 261

System musi mieć możliwość wersjonowania dowolnego dokumentu, Decyzję o wyłączeniu z logowań będzie podejmował Zamawiający

Zapytanie nr 262 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1180. Bezpieczeństwo

System musi zawierać mechanizm uniemożliwiający kilkukrotne jednoczesne logowanie się tego samego operatora

Pytanie: Możliwość wielokrotnego logowania tego samego użytkownika z tej samej stacji roboczej bez konsumowania dodatkowych licencji jest zaletą, z której na bieżąco mogą korzystać użytkownicy. Prosimy o dopuszczenie takiej funkcjonalności

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 262

Zamawiający dopuszcza możliwość wielokrotnego logowania tego samego Użytkownika z tej samej stacji roboczej. Z tego też względu Zamawiający w **sekcji II ust. 39 niniejszego dokumentu** dokonał modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez dodanie do dotychczasowej treści pozycji 1180 w kolumnie 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) zwrotu o następującej treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość wielokrotnego logowania tego samego użytkownika z tej samej stacji roboczej” [vide **sekcja II ust. 39 niniejszego dokumentu** i ramka tam wskazana].

Zapytanie nr 263 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

Rozdział 2. Zakres oraz kontekst systemów informatycznych

- Aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami,

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie:

- o jakiej aplikacji do zamówień publicznych mowa w wymaganiu (ePUAP, miniportal, inna);
- jakie funkcjonalności realizuje aplikacja;
- jakie procesy i funkcje będą realizowane w docelowej architekturze z wykorzystaniem Systemu będącego przedmiotem postępowania;
- w jakim zakresie System ma się komunikować i integrować z aplikacją - czy chodzi o komunikację opisaną w 1140: „System zapewnia integrację ze skrzynką ePUAP w zakresie obsługi korespondencji przychodzącej: zwolnień lekarskich oraz pozostałych dokumentów (np. z US, ofert przetargowych, skarg itp.)” - prosimy o wyjaśnienie i dokładne określenie zakresu integracji

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 263

Wskazana w zapytaniu aplikacja do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami została scharakteryzowana w ramach odpowiedzi na zapytanie nr 42. Jak tam wskazano, aplikacja ta tylko w ograniczonym zakresie (tam opisanym) ma integrować się z Systemem. Zamawiający **nie oczekuje od Systemu**, aby ten stanowił narzędzie do prowadzenia postępowań (w tym składania ofert elektronicznych) w trybach (czy innych

procedurach) przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych dla zamówień wymagających stosowania tej ustawy (tj. zamówień co do zasady o wartości równej lub przewyższającej wartość 130 000 zł netto, tj. próg, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, obowiązującej od 01.01.2021 r.). Przy prowadzeniu takich postępowań, tj. postępowań o zamówienie wymagających stosowania ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zamierza korzystać nie z Systemu a z ww. aplikacji, z tym zastrzeżeniem, że do składania ofert elektronicznych wymaganych ustawą PZP Zamawiający będzie korzystał z narzędzia Urzędu Zamówień Publicznych jakim jest miniPortal (lub jego ewentualnego następcy, tj. innego zewnętrznego systemu informatycznego do tych celów).

Funkcjonalność Systemu, o której mowa w poz. 1140 w Części IV załącznika nr 2 SIWZ, Podrozdział 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) nie dotyczy integracji z ww. aplikacją. We wskazanej funkcjonalności chodzi o zapewnienie integracji Systemu ze skrzynką ePUAP w zakresie potrzebnym do obsługi przychodzącej na tę skrzynkę korespondencji. Katalog dokumentów przychodzących na skrzynkę ePUAP określony jest w ww. poz. 1140 w sposób otwarty. Jak wyżej wskazano, Zamawiający jako narzędzia do składania ofert elektronicznych w postępowaniach wymagających stosowania ustawy PZP używa miniPortalu, który z kolei przewiduje składanie ofert, ich zmianę lub wycofanie za pośrednictwem skrzynki ePUAP. Stąd też jako przykład korespondencji na skrzynkę ePUAP, wymienionej w ww. poz. 1140 są wymienione „oferty przetargowe”. Nie oznacza to jednak, iż oferty przetargowe złożone na taką skrzynkę w postępowaniu przetargowym prowadzonym na rygorach ustawy PZP w ramach narzędzia miniPortal wymagają jakiejś innej obsługi przez System poza samą możliwością ich pobrania i wprowadzania do Systemu (tak jak inny dokument pobrany ze skrzynki), gdyby uprawniony Użytkownik uznał to za potrzebne. Co do zasady oferty w postępowaniach wymagających stosowania ustawy PZP złożone w ramach miniPortalu na skrzynkę ePUAP będą stamtąd pobierane przez uprawnionego do tego Użytkownika i umieszczane na serwerach Zamawiającego (i tam przechowywane stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa zamówień publicznych).

Podając powyższe Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż stosownie do wymagań z poz. 675-679 tabeli Podrozdziału 3.22. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ, System **ma umożliwiać** wskazaną tam obsługę procedur zapytania ofertowego. Zapytanie ofertowe to obiegowa nazwa dla procedur postępowania (w tym również instytucja przetargu z art. 70¹ kodeksu cywilnego) **realizowanych poza** ustawą - Prawo zamówień publicznych (nie wymagających stosowania tej ustawy), zmierzające do wyboru wykonawcy zamówienia na podstawie uzyskanych ofert. Tym samym, zapytanie ofertowe przywoływane w ww. poz. 675-679 tabeli Podrozdziału 3.22. oznacza tu postępowanie o zamówienie, do którego **nie jest wymagane** stosowanie ustawy - Prawo zamówień publicznych (tj. zamówienie co do zasady o wartości niższej 130 000 zł netto, tj. próg, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, obowiązującej od 01.01.2021 r.). Jednak tak rozumiane zapytania ofertowe, nie podlegając pod ustawę - Prawo zamówień publicznych, nie wymagają w związku z tym (jak to wyżej zostało wyjaśnione) obsługi, ani przez miniPortal, ani przez wskazaną na wstępie aplikację do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami.

Zapytanie nr 264 [dotyczy załącznika nr 2 SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie obejmującym wykonanie Wdrożenia, w tym opis wymagań dla Systemu)]:

1068. System

System musi działać w oparciu o jedną instancję serwera baz danych

Pytanie:

Czy zamawiający dopuszcza uruchomienie systemu ERP oraz systemu EOD w ramach ZSI na dwóch różnych instancjach baz danych np. MS SQL i PostgreSQL?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 264

Zamawiający podtrzymuje wymaganie, tj. oczekuje że systemy ERP i EOD będą pracować tego samego SZBD.

Zapytanie nr 265 [dotyczy § 6 ust. 10 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

„Obecność Konsultantów u Zamawiającego będzie miała miejsce przez co najmniej 10 Dni Roboczych w każdym miesiącu Okresu Wsparcia (po 7 godz. Roboczych w każdym z tych dni, liczone od godz. 8.30”
Pytanie:

Czy zamawiający zakłada obecność Konsultantów u Zamawiającego przez wszystkie dni Robocze w każdym miesiącu Okresu Wsparcia? Prosimy o podanie maksymalnej liczby Dni Roboczych w każdym miesiącu Okresu Wsparcia, aby móc prawidłowo skalkulować ofertę. Wskazana przez Zamawiającego minimalna liczba dni takiej kalkulacji nie umożliwia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 265

Stosownie do § 6 ust. 10 Wzoru Umowy Zamawiający wymaga obecności Konsultantów w każdym miesiącu Okresu Wsparcia przez minimum 10 Dni Roboczych. Przez użycie zwrotu "co najmniej" należy rozumieć możliwość zwiększenia ilości dni na życzenie (i z woli wykonawcy) Wykonawcy. Zamawiającemu wystarczy owe minimum 10 Dni Roboczych w każdym miesiącu Okresu Wsparcia.

Zapytanie nr 266 [dotyczy § 8 ust. 8 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Czy Audytor Wdrożenia będzie zobowiązany do zachowania poufności informacji Zamawiającego/ Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 266

Odpowiedz na wskazane zapytanie została udzielona w odpowiedzi na zapytanie nr 12 (wraz ze wskazaną tam zmianą (modyfikacją) § 8 ust. 8 Wzoru Umowy we wskazanym zakresie.

Zapytanie nr 267 [dotyczy § 11 ust. 18 Wzoru Umowy (załącznik nr 9 SIWZ)]

Czy zaplanowane niedostępności systemu związane z czynnościami utrzymaniowymi (instalacja aktualizacji, nowych wersji) będą liczone jako niedostępność systemu?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 267

Terminy niedostępności Systemu związane z czynnościami utrzymaniowymi muszą być uzgodnione z Zamawiającym i nie będą wtedy wliczane w czas niedostępności.

Zapytanie nr 268 [dotyczy Systemu ogólnie]:

Czy części ERP i EOD mają działać na wspólnej bazie danych?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 268

ERP i EOD muszą działać w ramach tego samego SZBD

Zapytanie nr 269:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie komercyjnej szyny danych (ESB)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 269

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie komercyjnej szyny danych, przy czym jej koszty będą wliczone co w CENĘ ZA ZAMÓWIENIE (i tym samym stanowiąc będą składnik wynagrodzenia Umownego Wykonawcy, stosownie do § 15 ust. 6 Wzoru Umowy)

Zapytanie nr 270:

Jakie funkcje w zamawianym systemie mają obsługiwać osoby odpowiedzialne za rejony majątkowe?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 270

Konkretne funkcje zostaną doprecyzowane na etapie Analizy. Zamawiający konsekwentnie zwraca tu uwagę, iż precyzowanie tego typu jak wskazana w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD. Jej celem jest właśnie określenie szczegółowo (w tym z ewentualnym uwzględnieniem propozycji własnych Wykonawcy wynikających choćby z jego doświadczenia i wiedzy co do) kwestii o rodzaju wskazanym w zapytaniu i ich wyartykułowanie w Koncepcji Wdrożenia. Wskazane w zapytaniu uszczegóławianie na tym etapie kwestionowałoby zasadność Analizy i stało w sprzeczności z zasadami wdrożenia systemów informatycznych.

Zapytanie nr 271:

Ile pozycji dokumentów będzie przesyłanych w ciągu roku do obszarów ERP z systemów: Uczelnia XP i Uczelnia XP-akademiki?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 271

Tego typu dane są zmienne w każdym roku. Doprecyzowanie a tym samym ograniczanie się we wskazanej kwestii nie leży w interesie Zamawiającego.

Zapytanie nr 272:

Ile pozycji mają faktury zakupowe, przesyłane drogą elektroniczną, które będą księgowane w systemie ERP w ciągu roku?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 272

Tego typu dane są zmienne w każdym roku. Doprecyzowanie a tym samym ograniczanie się we wskazanej kwestii nie leży w interesie Zamawiającego. System winien zapewniać dowolną liczbę pozycji, o których mowa w zapytaniu – podanie na którymkolwiek etapie ich konkretnej liczby stanowiłoby ograniczenie funkcjonalności Systemu.

Zapytanie nr 273:

Ile osób będzie uczestniczyło w procesie planowania i budżetowania.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 273

Dokładną ilość osób Zamawiający określi na etapie Analizy. Zamawiający konsekwentnie zwraca tu uwagę, iż precyzowanie tego typu jak wskazana w zapytaniu kwestii już w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) czyniło by zbędnym Analizę, która jest w opisie przedmiotu zamówienia dokładnie opisana i jest typowym elementem wdrożenia systemów ERP/EOD.

Zapytanie nr 274:

Ile jednostek najmu chce odwzorować ZUT w systemie? (Jednostka najmu to: lokal, środek transportu, urządzenie do używania (korzystania zgodnie z przeznaczeniem) przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz w oparciu o umowę najmu).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 274

Tego typu dane są zmienne w każdym roku. Doprecyzowanie a tym samym ograniczanie się we wskazanej kwestii nie leży w interesie Zamawiającego. System winien zapewniać dowolną liczbę

jednostek, o których mowa w zapytaniu – podanie na którymkolwiek etapie ich konkretnej liczby stanowiłoby ograniczenie funkcjonalności Systemu.

Zapytanie nr 275:

Czy dysponenti środków finansowych (akceptujących zakupy i faktury) - łącznie z kierownikami projektów to osoby spoza wyszczególnionych działów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 275

Dysponentem środków jest każda osoba kierująca jednostką organizacyjną Uczelni, tj. Zamawiającego (lub np. zespołem zadaniowym), dla której (którego) zdefiniowano źródło finansowania. Może to być również osoba wyznaczona przez tę osobę odpowiednim pełnomocnictwem.

Zapytanie nr 276:

Czy osoby mające dostęp do danych finansowych, decydujących o zakupach wyłączając dysponentów (kierownicy katedr i innych jednostek podrzędnych to osoby spoza wyszczególnionych działów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 276

Osobą mającą dostęp do danych finansowych jest każda osoba kierująca jednostką organizacyjną Uczelni, tj. Zamawiającego (lub np. zespołem zadaniowym), dla której (którego) zdefiniowano źródło finansowania. Może to być również osoba wyznaczona przez tę osobę odpowiednim pełnomocnictwem.

Zapytanie nr 277:

Czy osoby korzystające z raportów BI to osoby spoza wyszczególnionych działów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 277

Tak, będą to osoby spoza wyszczególnionych działów.

Zapytanie nr 278:

Czy osoby tworzące raporty BI to osoby spoza wyszczególnionych działów?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 278

Zamawiający tego nie przesądza ale należy również taką możliwość założyć

Zapytanie nr 279 [dotyczy warunku udziału w postępowaniu o kreślonego w dziale VI SIWZ]:

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania uczelniami wyższymi, a także powdrożeniowe świadczenie usług utrzymania i rozwoju tego systemu w obszarach: a) Finanse i księgowość b) Zakupy i sprzedaż c) Kadry d) Płace e) Budżetowanie (z możliwością ich obsługi przez minimum 100 użytkowników) oraz f) obszarze elektronicznego obiegu dokumentów (z możliwością jego obsługi przez minimum 150 użytkowników); organizowanego przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie.

Pytanie. Dotyczy SIWZ Dział VI. Warunki udziału w postępowaniu, pkt 7 lit 1 „W zakresie, w jakim to dotyczy wymogu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1) powyżej (poziom zdolności określony w ust. 3 powyżej) - objęte Zamówieniem wdrożenie, wymagane w ust. 3 powyżej, będzie wdrożeniem, które zostało wykonane przez (jeden) PODMIOT TRZECI, na którego zdolności zawodowe (doświadczenie) powołuje się Wykonawca przy wykazywaniu spełnienia tego wymogu chyba, że objęte Zamówieniem wdrożenie, wymagane w ust. 3 powyżej, było wspólnie wykonywane przez więcej niż jeden PODMIOT TRZECI oraz/lub Wykonawcę” Czy wg intencji Zamawiającego dopuszczalne jest

aby Podmiot Trzeci, na doświadczenie, którego powołuje się Wykonawca w celu spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu, wnosił doświadczenie np. tylko z jednego z obszarów funkcjonalnych wymienionych w Dziale VI pkt 3 lit 1 a)- f)?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 279

Treść działu VI ust. 7 pkt 1) SIWZ nie przewiduje możliwości wskazanej w zapytaniu. Prowadziłoby to bowiem do sytuacji, w której (w skrajnym przypadku) każdy obszar funkcjonalności byłby wdrażany przez inny podmiot. Celem warunku określonego w dziale VI ust. 3 SIWZ jest wykazanie się, że Wykonawca (względnie PODMIOT TRZECI na którego zasoby się powołuje) legitymuje się wdrożeniem systemu informatycznego zintegrowanego, porównywalnego (w szczególności rodzajem i zakresem obszarów funkcjonalnych) do systemu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

Mając na względzie zapytanie nr 280 poniżej (dotyczące również wskazanego warunku udziału w postępowaniu) Zamawiający zdecydował zmodyfikować warunek określony w dziale VI ust. 3 SIWZ tak, aby warunek ten był spełniony również w sytuacji, kiedy wskazane tam Zamówienie obejmowało wdrożenie przynajmniej pięciu z sześciu wskazanych tam obszarów funkcjonalnych.

Zważywszy na zasygnalizowane w odpowiedzi na zapytanie nr 2 wskazane tam zmiany w treści warunku określonego w dziale VI ust. 3 SIWZ, jak też zmiany powyższe – aktualna treść działu VI ust. 3 SIWZ została podana w ramce **wskazanej w sekcji II ust. 1 niniejszego dokumentu**]. Konsekwencją modyfikacji działu VI ust. 3 SIWZ są również zmiany (modyfikacje) SIWZ, o których mowa **w sekcji II ust. 2 i 3 oraz sekcji IV ust. 5 niniejszego dokumentu**.

Tym samym aktualnie (w następstwie modyfikacji, o której mowa powyżej) w celu wykazania spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu Wykonawca nadal winien wykazać się wykonaniem przynajmniej jednego Zamówienia obejmującego wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP o wskazanej tam wartości 2 000 000 zł netto, przy czym zakres tego wdrożenia nie musi obejmować już wszystkich sześciu wskazanych w dziale VI ust. 3 pkt 1 lit a) – f) SIWZ obszarów funkcjonalnych, lecz przynajmniej 5 z nich (według wyboru Wykonawcy). Od wyboru Wykonawcy zależeć będzie czy w celu wykazania spełnienia warunku określonego w dziale VI ust. 3 SIWZ wykaże się wykonaniem obejmującego wdrożenie systemu informatycznego klasy ERP w 5 wskazanych tam obszarach funkcjonalnych (spośród sześciu tam wymienionych), czy też we wszystkich sześciu

Zapytanie nr 280 [dotyczy warunku udziału w postępowaniu o kreślonego w dziale VI SIWZ]:

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania uczelniami wyższymi, a także powdrożeniowe świadczenie usług utrzymania i rozwoju tego systemu w obszarach: a) Finanse i księgowość b) Zakupy i sprzedaż c) Kadry d) Płace e) Budżetowanie (z możliwością ich obsługi przez minimum 100 użytkowników) oraz f) obszary elektronicznego obiegu dokumentów (z możliwością jego obsługi przez minimum 150 użytkowników); organizowanego przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie.

Pytanie. Dotyczy SIWZ Dział VI. Warunki udziału w postępowaniu, pkt 3 li 1 „Przy uwzględnieniu dodatkowych postanowień ust. 7 i 8 poniżej, Zamawiający uzna wymóg warunku wskazany w ust. 2 pkt 1) powyżej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże Zamawiającemu fakt wykonania przynajmniej jednego zamówienia (zwanego dalej „Zamówieniem”), spełniającego następujące cechy: 1) Przedmiotem Zamówienia było wdrożenie w uczelni wyższej zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP w następujących obszarach funkcjonalnych minimum: a) Finanse i księgowość b) Zakupy i sprzedaż c) Kadry d) Płace e) Budżetowanie (z możliwością ich obsługi przez

minimum 100 użytkowników) oraz f) obszarze elektronicznego obiegu dokumentów (z możliwością jego obsługi przez minimum 150 użytkowników); „ Czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony jeśli Wykonawca wykaże zrealizowane wdrożenie w zakresie w co najmniej 5 z wymienionych w w/w punkcie obszarów funkcjonalnych?

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 280

Odpowiedź na wskazane zapytanie zawiera się we wskazanej w odpowiedzi na zapytanie nr 279 modyfikacji działu VI ust. 3 SIWZ, w wyniku której (aktualnie – po modyfikacji) wykazanie spełnienia określonego tam warunku udziału w niniejszym postępowaniu w sposób wskazany w zapytaniu będzie dopuszczalne, pod warunkiem, że przedstawiane celem wykazania spełnienia warunku Zamówienie obejmujące wdrożenie systemu informatycznego w zakresie minimum 5 [z 6 z wymienionych w dziale VI ust. 3 pkt lit a) – f) SIWZ – w brzmieniu nadanym im w sekcji II ust. 1 – vide ramka tam wskazana] obszarów funkcjonalnych spełniać będzie również pozostałe wymogi wynikające z nowego brzmienia działu VI ust. 3 SIWZ [vide **sekcja II ust. 1 niniejszego dokumentu – w tym treść w ramce tam wskazanej**] oraz modyfikacje będące konsekwencją wskazanej zmiany wskazane w **sekcji II ust. 2 i 3 niniejszego dokumentu**.

Sekcja II. Modyfikacje SIWZ i niektórych jej załączników w związku z udzielonymi wyjaśnieniami (odpowiedziami na niektóre zapytania z sekcji I)

1. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź na **wskazane tam zapytanie nr 2, zapytanie nr 279 oraz zapytanie nr 280** Zamawiający dokonuje niniejszym modyfikacji treści działu VI ust. 3 SIWZ tak, iż jego aktualna treść otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Przy uwzględnieniu dodatkowych postanowień ust. 7 i 8 poniżej w niniejszym dziale VI SIWZ, Zamawiający uzna wymóg warunku wskazany w ust. 2 pkt 1) powyżej w niniejszym dziale VI SIWZ za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże Zamawiającemu fakt wykonania przynajmniej jednego **zamówienia** (zwanego dalej „**Zamówieniem**”), spełniającego następujące cechy:

- 1) Przedmiotem **Zamówienia** było wdrożenie w uczelni wyższej zintegrowanego **systemu informatycznego klasy ERP** w minimum **pięciu** obszarach funkcjonalnych spośród sześciu niżej wskazanych:
 - a) Obszar finanse i księgowość (z możliwością jego obsługi przez minimum 100 użytkowników)
 - b) Obszar zakupy i sprzedaż (z możliwością jego obsługi przez minimum 100 użytkowników)
 - c) Obszar kadry (z możliwością jego obsługi przez minimum 100 użytkowników)
 - d) Obszar płace (z możliwością jego obsługi przez minimum 100 użytkowników)
 - e) Obszar budżetowanie (z możliwością jego obsługi przez minimum 100 użytkowników)
 - f) Obszar elektronicznego obiegu dokumentów (z możliwością jego obsługi przez minimum 150 użytkowników);
- 2) Zamówienie było o wartości **nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł** (słownie: **dwa miliony złotych**). Przez wskazaną w niniejszym punkcie wartość Zamawiający rozumiał będzie kwotę stanowiącą cenę zapłaty (wynagrodzenie) z tytułu wykonania



Zamówienia, **pomniejszoną o należny podatek VAT** (a tym samym - wynagrodzenie netto), przy czym **do wskazanej wyżej wartości 2 000 000 zł wlicza się wyłącznie wynagrodzenie netto** za wszystkie świadczenia z tytułu wykonania Zamówienia do etapu (i włącznie z etapem) zakończenia objętego nim wdrożenia poprzez tzw. uruchomienie produkcyjne zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP w obszarach jego funkcjonalnych spośród wskazanych dla niego w pkt 1 lit a) – f) powyżej (minimum 5 obszarach funkcjonalnych), **z wyjątkiem wynagrodzenia z tytułu zaopatrzenia w urządzenia komputerowe lub inne urządzenia (sprzęt hardware)** - jeżeli takie zapatrzenie również stanowiło przedmiot Zamówienia. Tym samym do wskazanej wartości 2 000 000 zł netto nie wlicza się wynagrodzenia z tytułu ewentualnych realizowanych w ramach Zamówienia (w szczególności w związku z wykonywaniem ww. wdrożenia) dostaw sprzętu hardware oraz wynagrodzenia z tytułu ewentualnych czynności (świadczeń, dostaw) wykonywanych już po ukończeniu ww. wdrożenia, w szczególności wynagrodzenia z tytułu usług utrzymania (w tym serwisowania) lub rozwoju;

- 3) Wdrożenie, o którym mowa w pkt 1) – 2) powyżej zostało wykonane **w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu** (a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy niż sześć lat, to w tym okresie);
- 4) Wdrożenie, o którym mowa w pkt 1) – 3) powyżej zostało wykonane **należycie**.

Poza zmianą treści działu VI ust. 3 SIWZ (na aktualne brzmienie podane w powyższej ramce), pozostałe postanowienia działu VI SIWZ [w szczególności postanowienia jego ust. 4 oraz ust. 7 pkt 1)] pozostają bez zmian. Postanowienia zmienionego działu VI ust. 3 SIWZ (w brzmieniu określonym powyższej ramce) należy czytać z innymi dotyczącymi go postanowieniami działu VI i VII SIWZ.

2. Mając na względzie to, że dokonana w ust. 1 powyżej (w niniejszej sekcji II) zmiana treści działu VI ust. 3 SIWZ ma wpływ na dotychczasową treść w kolumnie B tabeli wykazu z załącznika nr 5 SIWZ – Zamawiający dokonuje również odpowiedniej zmiany (modyfikacji) w kolumnie B tejże tabeli w załączniku 5 SIWZ mającej na celu jego dostosowanie do zmiany w treści działu VI ust. 3 SIWZ. Aktualna postać załącznika nr 5 SIWZ podlega ujawnieniu stosownie do postanowień sekcji IV ust. 5 niniejszego dokumentu (jako wskazana tam tzw. „wersja nowa” załącznika nr 5 SIWZ).
3. Mając na względzie to, że dokonana w ust. 1 powyżej (w niniejszej sekcji II) zmiana treści działu VI ust. 3 SIWZ dopuszcza obecnie możliwość wykazania się wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP już w zakresie pięciu obszarów funkcjonalnych spośród wymienionych w dziale VI ust. 3 pkt 1 lit a) – f) SIWZ – Zamawiający dokonuje również modyfikacji treści działu VII ust. 12 pkt 1) SIWZ poprzez wprowadzenie tam uzupełnienia, iż w ramach przedmiotu wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP do wskazania w wykazie, o którym tam mowa należy podać również jego wdrożone obszary funkcjonalne [minimum 5 spośród 6 wskazanych w dziale VI ust. 3 pkt 1 lit a) – f) SIWZ], a korzystając przy sporządzaniu wykazu z zalecanego jego wzoru stanowiącego załącznik nr 5 SIWZ (zmodyfikowanego stosownie do ust. 2 powyżej) należy zaznaczyć w nim te obszary funkcjonalne spośród wskazanych w dziale VI ust. 3 pkt 1 lit a) – f) SIWZ, które obejmowało wykazywane Zamawiającemu wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP

w uczelni wyższej. Po modyfikacji, o której mowa powyżej w niniejszym ustępie aktualna treść działu VII ust. 12 pkt 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Wykaz (oświadczenie Wykonawcy - zwane dalej „Wykazem Zamówień”) ze wskazaniem Zamówienia z wdrożeniem, wymaganym na podstawie działu VI ust. 3 SIWZ, z podaniem w nim przedmiotu wdrożenia [również poprzez wskazanie minimum 5 (spośród 6) obszarów funkcjonalnych wskazanych w dziale VI ust. 3 pkt 1 lit a) – f) SIWZ], wartości, daty wykonania, a także podmiotu/podmiotów (odbiorcy), na rzecz których wymagane tam wdrożenie było wykonane, tj. informacji w takim zakresie, aby pozwalało to Zamawiającemu potwierdzić spełnianie wymogów określonych w dziale VI ust. 3 SIWZ, z wyjątkiem informacji, o których mowa w dziale VI ust. 3 pkt 4) SIWZ o należyтым wykonaniu wdrożenia tam wymaganego, które to informacje podlegają wykazaniu w sposób wskazany w pkt 2) poniżej. Wskazany Wykaz Zamówień zaleca się złożyć na formularzu, którego wzór stanowi **załącznik nr 5 SIWZ**, zaznaczając tam obszary funkcjonalne (minimum pięć spośród sześciu tam wskazanych), które podlegały wdrożeniu w ramach wykazywanego tam Zamawiającemu wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP w uczelni wyższej;

4. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 7** Zamawiający dokonuje modyfikacji działu XV SIWZ poprzez dodanie tam ustępu 9 (po istniejącym tam ustępie 8) o treści następującej (poniższa ramka):

Jeżeli Wykonawcę, z którym Umowa o zamówienie będzie zawierana, dotyczyć będzie obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, oświadczenie takie winno być Zamawiającemu złożone najpóźniej z momentem zawarcia Umowy o zamówienie (jako transakcji handlowej, o której mowa we wskazanej ustawie) w formie pisemnej (tj. formie w jakiej przewidziane jest zawarcie Umowy o zamówienie) - jako odrębny od Umowy dokument. Zaleca się przy tym aby złożenie wskazanego oświadczenia Zamawiającemu miało miejsce na etapie przygotowania Umowy o zamówienie (jako czynności poprzedzającej jej zawarcie).

5. Mając na uwadze dostrzeżoną przy odpowiedzi na zapytanie nr 8 brak polegający na pominięciu słowa „na” pomiędzy słowami „się” a „działanie” w zacytowanej w tym zapytaniu treści § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy Zamawiający dokonuje usunięcia ww. braku poprzez dodanie wskazanego wyżej słowa „na” w miejsce wyżej wskazane. W wyniku wskazanego uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść § 2 ust. 1 pkt 1) Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Administrator Systemu – osoba (pracownik Zamawiającego) wybrana i upoważniona przez Zamawiającego do administrowania oddanym do użytkowania Systemem, w tym zarządzająca kontami Użytkowników, a także oddelegowana do roboczych kontaktów z Personelem Wykonawcy w sprawach dotyczących Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu, w szczególności zgłaszania Wad Systemu stosownie do postanowień § 11 ust. 2 – 3 Umowy, weryfikowania prawidłowości ich usunięcia, akceptowania sposobu lub czasochłonności wykonania prac zgłoszonych Wykonawcy do wykonania w ramach Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu, jak też podpisywania ze strony Zamawiającego Protokołów, o których mowa w § 12 ust. 16 Umowy (Protokołów z wykonania tych usług). Wykaz Administratorów Systemu określać będzie ich lista, o której



mowa w § 11 ust. 4 Umowy, podlegająca aktualizacji w toku Umowy na warunkach tam wskazanych. W przypadku dokonania przez Zamawiającego wskazanego w § 11 ust. 4 Umowy wyszczególniania kategorii spraw, do których dany Administrator Systemu jest ze strony Zamawiającego wyznaczony lub zastrzeżenia kategorii spraw, w których działanie w imieniu Zamawiającego może być skutecznie wykonywane przy łącznym udziale dwóch lub więcej Administratorów Systemu, Wykonawca, w sprawach których to dotyczy, nie może powołać się na działanie w imieniu lub na rzecz Zamawiającego przez Administratora Systemu, który nie został do nich wyznaczony lub gdy do takiego działania wymagana była ich większa liczba;

6. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 10** Zamawiający dokonuje modyfikacji (uzupełnienia) w dotychczasowym brzmieniu § 3 ust. 15 Wzoru Umowy poprzez dodanie tam (po kropce ostatniego zdania) postanowienia o następującej treści *„Również Produkty (w szczególności treść licencji czy Dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich) wytworzone poza granicami Polski w języku innym niż polski mogą być Zamawiającemu dostarczone także w języku angielskim lub z tłumaczeniem na język angielski. Powyższe nie dotyczy sytuacji, kiedy wytworzony poza granicami Polski Produkt (w szczególności treść licencji czy Dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich) jest również sporządzony przez wytwórcę (w szczególności licencjodawcę Oprogramowana Osób Trzecich) w języku polskim”*. W wyniku wskazanego uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść § 3 ust. 15 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Wskazany w ust. 14 powyżej obowiązek posługiwania się językiem polskim przy realizacji Umowy może być również po stronie Wykonawcy wykonany za pomocą tłumacza języka polskiego. W takim przypadku obowiązek zapewnienia tłumacza i koszty z tym związane obciążają Wykonawcę. Również Produkty (w szczególności treść licencji czy Dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich) wytworzone poza granicami Polski w języku innym niż polski mogą być Zamawiającemu dostarczone także w języku angielskim lub z tłumaczeniem na język angielski. Powyższe nie dotyczy sytuacji, kiedy wytworzony poza granicami Polski Produkt (w szczególności treść licencji czy Dokumentacji Oprogramowania Osób Trzecich) jest również sporządzony przez wytwórcę (w szczególności licencjodawcę Oprogramowana Osób Trzecich) w języku polskim.

7. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 11** Zamawiający dokonuje modyfikacji (uzupełnienia) w dotychczasowym brzmieniu § 4 ust. 6 Wzoru Umowy poprzez wykreślenie wskazanego tam nawiasu z treścią *„np. z powodów konfliktów interpersonalnych pomiędzy daną osobą, a Personelem Zamawiającego”*. W wyniku wskazanego uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść § 4 ust. 6 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

W przypadku stwierdzenia niewłaściwej realizacji Umowy przez członka Personelu Wykonawcy (w tym ewentualnej osoby/osób zastępujących, o których mowa w ust. 4 powyżej) lub stwierdzenia jego nieprzydatności dla należytej realizacji Umowy Zamawiający ma prawo zwrócić się do Wykonawcy z uzasadnionym na piśmie wnioskiem o odsunięcie takiej osoby od realizacji Umowy. Odsunięcie nastąpi w terminie 30 dni od otrzymania przez Wykonawcę wniosku Zamawiającego. Zamawiający może żądać wykluczenia osoby Personelu Wykonawcy z udziału w realizacji Umowy (w szczególności w pracach Wdrożenia)



ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, kiedy jej zachowanie stanowi rażące naruszenie postanowień Umowy, w szczególności zasad bezpieczeństwa obowiązujących u Zamawiającego, zasad przetwarzania Danych Osobowych lub zobowiązań w zakresie Informacji Poufnych.

8. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 12** Zamawiający dokonuje modyfikacji (uzupełnienia) w dotychczasowym brzmieniu § 8 ust. 8 Wzoru Umowy poprzez dodanie tam zastrzeżenia (zapewnienia Zamawiającego) odnośnie dodatkowych warunków zaangażowania wskazanego tam Audytora Wdrożenia oraz ewentualnych osób, którymi ten Auditor będzie się chciał posłużyć przy realizacji czynności audytowych. W wyniku wskazanego uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść § 8 ust. 8 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Zamawiający zastrzega sobie prawo skorzystania w trakcie procesu Wdrożenia lub odbiorów, o których mowa w § 9 Umowy z usług kontrolera jakości (tzw. Audytora Wdrożenia) celem kontroli jakości wykonania i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac Wdrożenia oraz wsparcia wiedzą osób Personelu Zamawiającego. Auditor Wdrożenia może uczestniczyć w pracach Zespołu Projektowego w charakterze obserwatora. Zamawiający zapewnia jednak Wykonawcę, iż w przypadku powołania Audytora Wdrożenia, Auditor ten zobowiązany zostanie (z zastrzeżeniem w formie pisemnej, z postanowieniami nakładającymi sankcje umowne za naruszenie zobowiązania) do zachowania w poufności informacji uzyskanych w trakcie przeprowadzania kontroli i weryfikacji należytego wykonania Umowy. Powyższe dotyczyć będzie również ewentualnych innych osób wskazanych przez Audytora Wdrożenia jako osoby, którymi Auditor Wdrożenia zamierza się posłużyć się w celu wykonania czynności audytowych.

9. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 17** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowej treści § 10 ust. 8 i 10 Wzoru Umowy tak, aby Wzór Umowy wskazywał na moment udzielenia licencji Oprogramowania Dedykowanego i dokumentacji Oprogramowania Dedykowanego. W wyniku wskazanego uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść:

- 1) § 10 ust. 8 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Najpóźniej w terminie określonym w Harmonogramie na dostarczenie licencji Oprogramowania Dedykowanego, a jeżeli taki termin nie został określony - to najpóźniej z chwilą dostarczenia lub w inny sposób udostępnienia Zamawiającemu Oprogramowania Dedykowanego Wykonawca udzieli Zamawiającemu niewyłącznej, niezbywalnej i nieprzenoszalnej na osoby trzecie licencji na Oprogramowanie Dedykowane oraz wszelką dokumentację tego oprogramowania, w celu umożliwienia Zamawiającemu korzystania z Oprogramowania Dedykowanego na warunkach opisanych w Umowie. Licencje Oprogramowania Dedykowanego zostaną udzielone na warunkach i w zakresie minimum wymaganym dla nich w załączniku nr 1 Umowy oraz postanowień ust. 9 – 11 poniżej.

- 2) § 10 ust. 10 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Licencje, o których mowa w ust. 8 powyżej obejmują prawo korzystania, o którym mowa w ust. 9 powyżej a nadto zainstalowania na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej



i użytkowania jednej kopii produkcyjnej, kopii testowych, rozwojowych i szkoleniowych Oprogramowania Dedykowanego, dla nieograniczonej ilości Użytkowników na polach eksploatacji wskazanych poniżej:

- 1) Instalacja, wprowadzenie do pamięci komputera;
- 2) Korzystanie przez Użytkownika;
- 3) Zwielokrotnianie kodu lub tłumaczenie jego formy (rozumiane jako tłumaczenie polegające na przystosowywaniu, zmianie układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała);
- 4) Zamawiający ma prawo do zwielokrotniania Oprogramowania Dedykowanego w całości lub w części jakimikolwiek środkami w jakiegokolwiek formie w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania i przechowywania tego oprogramowania niezbędne jest jego zwielokrotnienie.

10. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytania nr 18 i 19** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowej treści § 10 ust. 13 i 17 Wzoru Umowy tak, iż aktualnie ich treść przyjmuje postać odpowiednio:

- 1) § 10 ust. 13 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Wykonawca potwierdza, iż licencje Oprogramowania Standardowego zostaną udzielone Zamawiającemu jako licencje niewyłączne w terminie określonym w Harmonogramie na dostarczenie licencji Oprogramowania Standardowego, a jeżeli taki termin nie został określony - to najpóźniej z chwilą dostarczenia lub w inny sposób udostępnienia Zamawiającemu Oprogramowania Standardowego. Licencje te uprawniać będą Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na znanych w momencie ich udzielenia polach eksploatacji tak, aby System w zakresie tego rodzaju Oprogramowania spełniał wymogi załącznika nr 1 Umowy oraz pozwalał na Wdrożenie Systemu, a także korzystanie z Systemu przez Zamawiającego i jego osoby Zamawiającego zgodnie z Umową oraz Dokumentacją. Licencje te zostaną udzielone w ilościach wymaganych na podstawie danych podanych załączniku nr 1 Umowy [Część IV Podrozdziału 4.2 (poz. 1181 wskazanej tam tabeli)], z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 22 poniżej.

- 2) § 10 ust. 17 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Wykonawca potwierdza, iż licencje Oprogramowania Osób Trzecich zostaną udzielone Zamawiającemu jako licencje niewyłączne w terminie określonym w Harmonogramie na dostarczenie licencji Oprogramowania Osób Trzecich, a jeżeli taki termin nie został określony - to najpóźniej z chwilą dostarczenia lub w inny sposób udostępnienia Zamawiającemu Oprogramowania Osób Trzecich. Licencje te uprawniać będą Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania Standardowego na znanych w momencie ich udzielenia polach eksploatacji tak, aby System w zakresie tego rodzaju Oprogramowania spełniał wymogi załącznika nr 1 Umowy oraz pozwalał na Wdrożenie Systemu, a także korzystanie z Systemu przez Zamawiającego i jego osoby Zamawiającego zgodnie z Umową oraz Dokumentacją. Licencje te zostaną udzielone w ilościach wymaganych na podstawie danych podanych załączniku nr 1 Umowy [Część IV Podrozdziału



4.2 (poz. 1181 wskazanej tam tabeli)], z zastrzeżeniem dodatkowych postanowień ust. 22 poniżej.

11. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 21** Zamawiający dokonuje modyfikacji (uzupełnienia) w dotychczasowym brzmieniu § 11 ust. 5 Wzoru Umowy poprzez dodanie tam (po dotychczasowym zdaniu ostatnim) postanowień w brzmieniu: „*W przypadku, gdy Zgłoszenie zostanie uznane przez Wykonawcę za niezasadne, w szczególności w przypadku uznania, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił kategorie Wady, Wykonawca w ramach wskazanego wyżej Wniosku o uzupełnienie zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego o wyniku analizy Zgłoszenia, przy czym ostateczna decyzja co do kwalifikacji określonej kategorii Wady należy do Zamawiającego. Wskazana decyzja Zamawiającego nie będzie podejmowana w sposób sprzeczny z art. 5 kodeksu cywilnego*”

W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia aktualna (obowiązująca) treść § 10 ust. 5 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Czas reakcji na zgłoszoną Wadę Systemu (tak w przypadku Awarii, Błędu lub Usterki) będzie **nie dłuższy niż 2 Godziny Robocze**. Wskazany termin rozpoczyna bieg od wprowadzenia informacji o Wadzie Systemu do środka komunikacji, spośród wskazanych w ust. 2 i 3 powyżej. Potwierdzeniem reakcji po stronie Wykonawcy na zgłoszenie Wady Systemu jest zwrotne przesłanie do Zamawiającego potwierdzenia przyjęcia problemu objętego zgłoszeniem do realizacji. Wykonawca nie może uzależniać podjęcia wyżej wskazanej reakcji (i tym samym rozpoczęcia obsługi dokonanego zgłoszenia) od przekazania mu innych informacji niż wskazane w ust. 2 pkt 1) i 2) powyżej, ani nie może wymagać określonego stopnia szczegółowości tych informacji, czy też podania informacji nie znanych Zamawiającemu. W szczególności, Wykonawca zobowiązuje się, iż nie będzie uzależniał podjęcia wyżej wskazanej reakcji na zgłoszoną Wadę Systemu od tego, czy zgłoszenie takie będzie w konkretnej sytuacji podawało informację, o której mowa w ust. 2 pkt 3) powyżej, bądź też nie będzie zawierało informacji, o której mowa w ust. 2 pkt 4) powyżej (lub też przyporządkowanie kategorii Wady Systemu tam wskazanej okaże się niedokładne lub błędne). Wykonawca ma jednak prawo zgłosić do Zamawiającego wniosek o uzupełnienie zgłoszenia o konkretnie wskazane informacje, niezbędne do usunięcia Wady Systemu (dalej „**Wniosek o uzupełnienie**”). W takim przypadku Zamawiający niezwłocznie przekaże takie informacje, o ile jest w ich posiadaniu. W przypadku, gdy Zgłoszenie zostanie uznane przez Wykonawcę za niezasadne, w szczególności w przypadku uznania, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił kategorie Wady, Wykonawca w ramach wskazanego wyżej Wniosku o uzupełnienie zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego o wyniku analizy Zgłoszenia, przy czym ostateczna decyzja co do kwalifikacji określonej kategorii Wady należy do Zamawiającego. Wskazana decyzja Zamawiającego nie będzie podejmowana w sposób sprzeczny z art. 5 kodeksu cywilnego.

12. Mając na względzie omyłkę pisarską Zamawiającego w treści § 19 ust. 3 pkt 4) Wzoru Umowy, dostrzeżoną przy okazji dokonanej w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedzi **na zapytanie nr 23** Zamawiający dokonuje niniejszym zmiany (usuwającej dostrzeżoną omyłkę) w treści wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy, tak, że aktualnie (po zmianie) treść § 19 ust. 4 pkt 4) Wzoru Umowy ma następujące brzmienie (poniższa ramka):

Naliczenia Wykonawcy kar umownych z tytułów, o których mowa w § 20 ust. 2 pkt 3) – 20) Umowy na kwotę przekraczającą 5% kwoty bazowej, o której mowa w § 20 ust. 9 Umowy

13. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 27 oraz zapytanie nr 100** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 20 ust. 3 Wzoru Umowy poprzez zamianę wskazanej tam aktualnie liczby 5 Godzin Roboczych po upływie których Zamawiający będzie uprawniony do naliczania kary umownej w podwójnej wysokości w stosunku do kwot kar podanych w § 20 ust. 2 pkt 3), 9), 10), 11) lub 12) na liczbę 50 Godzin Roboczych. W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 20 ust. 3 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Jeżeli zwłoka wskazana w ust. 2 pkt. 3), 9), 10), 11) lub 12) powyżej przekroczy 50 Godzin Roboczych, wskazane tam odpowiednio kwoty kar umownych ulegają podwojeniu za każdą rozpoczętą pięćdziesiątą pierwszą i kolejną Godzinę Roboczą pozostawania w zwłoce.

14. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 28 (jak i 29)** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 20 ust. 5, 6 oraz 8 pkt 1) Wzoru Umowy tak, aby uwzględnić wskazane tam zmiany we wskazanych jednostkach redakcyjnych. Aktualnie (w wyniku dokonanych zmian) treść wyżej wskazanych jednostek redakcyjnych Wzoru Umowy wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie odpowiednio:

- 1) § 20 ust. 5 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Z zastrzeżeniem ust. 7 oraz 8 pkt 1) poniżej, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% (słownie: dwadzieścia procent) z kwoty bazowej podanej w ust. 9 poniżej - z tytułu odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez wypowiedzenie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

- 2) § 20 ust. 6 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Z zastrzeżeniem ust. 7 oraz ust. 8 pkt 1) poniżej, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez wypowiedzenie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20 % (słownie: dwadzieścia procent) kwoty bazowej podanej w ust. 9 poniżej, przy czym wskazana kara umowna nie będzie naliczona w sytuacji, gdy odstąpienie od Umowy nastąpiło w trybie art. 145 – 145b ustawy PZP.

- 3) § 20 ust. 8 pkt 1) Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Są od siebie niezależne i podlegają kumulacji, co będzie rozumiane w ten sposób, że nie podlegają zwrotowi kary umowne pobrane przez Zamawiającego z tytułów wskazanych w ust. 2 – 4 powyżej w okresie do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy lub dnia, w którym następuje skutek w postaci jej rozwiązania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, przy czym łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz Zamawiającego kar umownych z tytułów dotyczących Wdrożenia nie będzie wyższa



niż 20 % (słownie: dwadzieścia procent) kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej a łączna wysokość wszystkich naliczonych na rzecz Zamawiającego kar umownych z tytułów dotyczących Powdrożeniowych Usług Utrzymania i Rozwoju Systemu nie będzie wyższa niż 10 % (słownie: dziesięć procent) kwoty bazowej wskazanej w ust. 9 poniżej. Wskazane wyżej ograniczenia procentowe naliczania kary umownej nie dotyczą kary, o której mowa w ust. 2 pkt 20) powyżej.

15. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 42** [w części dotyczącej odpowiedzi na pytanie z pkt i)] Zamawiający dokonuje modyfikacji w Rozdziale 3 pn. „Wybrane prace w procesie Wdrożenia z określonym podziałem obowiązków Stron Umowy (osób Personelu Zamawiającego i osób Personelu Wykonawcy) przy ich realizacji” (część V w załączniku nr 2 SIWZ) poprzez dodanie tam (po tabeli nr 9) kolejnej tabeli (Tabeli nr 10) pn. **„Niektóre obowiązki zakresie integracji Systemu z innymi systemami, z których Zamawiający korzysta, i z którymi wymagana jest integracja z Systemem (na podstawie i w zakresie wynikającym z niniejszego dokumentu).”** z następującą treścią (poniższa ramka):

LP	Zadanie	Zamawiający	Wykonawca
1	Pozyskanie we własnym zakresie i na własny koszt informacji niezbędnych dla integracji Systemu z systemem Uczelnia XP oraz wskazana w Części II Rozdział 2 aplikacją do obsługi zamówień publicznych w zakresie ogłaszania postępowań i komunikacji z oferentami, jak też zapewnienie wsparcia producentów lub autorów systemu XP oraz ww. aplikacji, w tym ich wsparcie przy procesie testowania integracji	X	
2	Przekazanie we własnym zakresie i swój własny koszt informacji o strukturze plików uzyskiwanych z systemów bankowych, z których Zamawiający korzysta oraz niezbędne informacje dotyczące sposobu podłączenia się do bazy Active Directory	X	
3	Pozyskanie we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne informacje w zakresie innym niż wskazany w poz. 1 i 2 powyżej oraz w odniesieniu do innych niż wskazane tam systemy (tj. systemu POL-on, ePUAP, Płatnik), z którymi wymagana jest integracja z Systemem (na podstawie i w zakresie wynikającym z niniejszego dokumentu).		X

16. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 47** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu podanym w poz. 1107 (Część IV, Podrozdział 4.1. pn. Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) załącznika nr 2 SIWZ poprzez zastąpienie wskazanej tam treści nową w brzmieniu następującym (poniższa ramka):



1107	Architektura i technologia	System posiada wbudowane narzędzia do budowy hurtowni danych i dokonywania wszechstronnych wielowymiarowych analiz danych (OLAP) pobieranych z operacyjnych baz danych lub części hurtowni danych oraz mechanizmy ETL
------	----------------------------	---

17. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 69** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 3 ust. 16 Wzoru Umowy poprzez dodane (po wskazanych tam słowach „wyznaczając do tego stosowny termin”) zastrzeżenia, że termin ten nie będzie krótszy niż 5 Dni Roboczych. W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 3 ust. 16 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

W wypadku, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do należytego wykonywania Umowy po Stronie Wykonawcy, Zamawiający może wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień lub do usunięcia uchybień, wyznaczając do tego stosowny termin, który jednak nie może być krótszy niż 3 Dni Robocze (tzw. Nota Ostrzegawcza). Nieusunięcie uchybień wskazanych w Nocie Ostrzegawczej może zostać uznane przez Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie czy wykonywanie Umowy. Postanowienia niniejszego paragrafu nie uchylają innym uprawnieniom przysługującym Zamawiającemu na mocy Umowy w szczególności prawu do naliczenia kar umownych.

18. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 70** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 6 ust. 4 Wzoru Umowy poprzez dodane (po wskazanych tam słowach „w tym załączniku nr 1 Umowy”) zwrotu „*oraz dokumencie Koncepcji Wdrożenia*” przez wskazanym tam zwrotem „wyraźnie nie przypisały” oraz dodatkowego następującego po zmienionym powyżej zdania w brzmieniu: „*Jeżeli jednak dana czynność, praca lub innego rodzaju zadanie/obowiązek do wykonania został w Umowie lub załączniku nr 1 Umowy wprost wskazany jako obowiązek do wykonania przez daną Stronę (Zamawiającego albo Wykonawcę) przerzucenie tego obowiązku na drugą ze Stron jest możliwe jedynie w trybie zmiany (aneksowania) Umowy*”. W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 20 ust. 3 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Zamawiający oświadcza, że jest świadomy tego, że realizacja Wdrożenia wymaga jego współpracy z Wykonawcą. Zakres i warunki takiej współpracy określa Umowa (w szczególności postanowienia jej § 3 oraz postanowienia załącznika nr 1 Umowy), przy czym jeżeli Strony w Umowie, w tym załączniku nr 1 Umowy oraz dokumencie Koncepcji Wdrożenia wyraźnie nie przypisały określonej czynności, pracy lub innego rodzaju zadania/obowiązku jako czynności, pracy lub innego rodzaju zadania/obowiązku do wykonania przez Zamawiającego lub osobę/ osoby ze strony Zamawiającego (w szczególności Personelu Zamawiającego), Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Jeżeli jednak dana czynność, praca lub innego rodzaju zadanie/obowiązek do wykonania został w Umowie lub załączniku nr 1 Umowy wprost wskazany jako obowiązek do wykonania przez daną Stronę (Zamawiającego albo Wykonawcę) przerzucenie tego obowiązku na drugą ze Stron jest możliwe jedynie w trybie zmiany (aneksowania) Umowy. W szczególności Wykonawca jest odpowiedzialny



za koordynację i nadzorowanie wszystkich prac i innych czynności związanych z wykonaniem Wdrożenia.

19. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 73** (odnośnie wskazanego tam pyt 1 i 2 w zapytaniu) Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 6 ust. 7 Wzoru Umowy celem uwzględniania zgód Zamawiającego tam wskazanych. W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 6 ust. 7 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

W ramach wskazanych w części V załącznika nr 1 Umowy obowiązków usuwania Wad Systemu (Awarii, Błędów i Usterek) zgłaszanych przez Kierownika Projektu Ze Strony Zamawiającego lub Użytkowników Kluczowych w Okresie Wsparcia (Etap 6), Wykonawca zobowiązuje się, iż liczony od czasu zgłoszenia Wady Systemu czas jego:

- 1) Reakcji dla wszystkich rodzajów Wad Systemu – nie będzie dłuższy niż **1,5 Godziny Roboczej**;
- 2) Naprawy przy usuwaniu Awarii – będzie nie dłuższy **niż 8 Godzin Roboczych**;
- 3) Naprawy przy usuwaniu Błędu – będzie nie dłuższy **niż 16 Godzin Roboczych**;
- 4) Naprawy przy usuwaniu Usterki – będzie nie dłuższy **niż 72 Godziny Robocze**,

- przy czym, wskazane zgłaszanie Wady Systemu w Okresie Wsparcia będzie dokonywane każdorazowo za pomocą poczty e-mail na adres lub dedykowanego portalu Wykonawcy, zapewniającego Zamawiającemu bieżącą informację o stanie realizacji zgłoszenia¹⁵, jak też (ewentualnie, dodatkowo) za pomocą innych środków komunikacji uzgodnionych w ramach procesu Wdrożenia przez Kierowników Projektu.

Jednocześnie, mając na względzie, iż w treści odpowiedzi na zapytanie nr 73 Zamawiający przyznał Wykonawcy, z którym Umowa o zamówienie będzie zawierana, prawo wyboru odnośnie tego czy środkiem komunikacji do zgłaszania Wad Systemu w Okresie Wsparcia (spośród środków komunikacji rozdzielonych funktorem „lub”) będzie adres poczty e-mail, czy też dedykowany portal Wykonawcy, zapewniający Zamawiającemu bieżącą informację o stanie realizacji zgłoszenia (albo oba te środki) – Zamawiający modyfikuje treść komentarza nr 15 we Wzorze Umowy, tak iż po wskazanej modyfikacji jego treść ma następujące brzmienie „Na etapie zawierania Umowy w miejsce wy kropkowane prowadzony będzie adres poczty e-mail osoby/osób upoważnionych przez Wykonawcę, z którym Umowa będzie zawierana do odbioru zgłoszenia wady. Na wniosek Wykonawcy w zawieranej z nim Umowie o Zamówienie możliwe będzie również ograniczenie się do jednego środka komunikacji, np. tylko poczty e-mail albo tylko dedykowany portal Wykonawcy, zapewniający Zamawiającemu bieżącą informację o stanie realizacji zgłoszenia”

20. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 73** (odnośnie wskazanego tam pyt 1 w zapytaniu) Zamawiający dokonuje również modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu w treści w odnośniku pierwszym w pkt 1.1.6.1. w Części V (Rozdział 1, Podrozdział 1.1.) załącznika nr 2 SIWZ w ten sposób, że w miejsce wskazanej tam 1 Godziny Roboczej (jako wskazanemu tam Czasowi Reakcji na Etapie 6 Wdrożenia) wprowadził 1,5 Godziny Roboczej. W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść w odnośniku pierwszym w pkt 1.1.6.1. w Części V (Rozdział 1, Podrozdział 1.1.) załącznika nr 2 SIWZ otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Czas Reakcji dla wszystkich rodzajów Wad 1,5 Godziny Roboczej

21. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 82** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 12 ust. 21 Wzoru Umowy poprzez dodane (po kropce ostatniego wskazanego tam zdania) treści następującej „Wykonawca (według swojego wyboru) może jednak najpierw (w ramach Produktów Protokołu, o którym mowa w ust. 16 powyżej) dostarczyć Zamawiającemu dokumentację dokonanych zmian w Systemie objętych danym (dotyczącym tego Protokołu) Zapotrzebowaniem w postaci suplementu w wersji elektronicznej, a następnie, przy czym nie później niż w ciągu 14 dni od dostarczenia takiego suplementu, dostarczyć Dokumentację w formie ujednoliconej, która to ujednolicona postać zawierać będzie przedstawione w sposób widoczny dla Zamawiającego zmiany jej treści, objęte wykonaną modyfikacją Systemu.” W wyniku wskazanego wyżej uzupełnienia obowiązująca odtąd treść § 12 ust. 21 Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Jeżeli w związku ze świadczeniem objętych danym Zapotrzebowaniem Powdrożeniowych Usług Rozwoju Systemu, o których mowa w ust. 1 pkt 1) – 3) powyżej Wykonawca dokonał modyfikacji Systemu – jest on zobowiązany również opracować i wydać Zamawiającemu w ramach Produktów Protokołu, o którym mowa w ust. 16 powyżej odpowiednią ujednoliconą postać Dokumentacji, która zawierać będzie przedstawione w sposób widoczny dla Zamawiającego zmiany jej treści, objęte wykonaną modyfikacją Systemu. Wykonawca (według swojego wyboru) może jednak najpierw (w ramach Produktów Protokołu, o którym mowa w ust. 16 powyżej) dostarczyć Zamawiającemu dokumentację dokonanych zmian w Systemie objętych danym (dotyczącym tego Protokołu) Zapotrzebowaniem w postaci suplementu w wersji elektronicznej, a następnie, przy czym nie później niż w ciągu 14 dni od dostarczenia takiego suplementu, dostarczyć Dokumentację w formie ujednoliconej, która to ujednolicona postać zawierać będzie przedstawione w sposób widoczny dla Zamawiającego zmiany jej treści, objęte wykonaną modyfikacją Systemu.

22. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 85** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 20 ust. 1 pkt 2) Wzoru Umowy, tak iż odtąd treść wskazanej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Za wady prawne obejmuje również ewentualne roszczenia osób trzecich (w tym przypadku rozumianych również jako podwykonawców czy dalszych podwykonawców wykonawcy, czy innych osób, którymi Wykonawca posłuży się przy wykonywaniu Umowy lub z których Produktów skorzysta), wynikające z naruszenia praw własności intelektualnej, w tym roszczenia wynikające z nieprzestrzegania przepisów Prawa Autorskiego, w szczególności na tle majątkowych praw autorskich i licencji, o których mowa w § 10 i 14 Umowy. W przypadku, gdy wyżej rozumiana osoba trzecia wystąpi wobec Zamawiającego z roszczeniem z tytułów powyższych, Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę, a Wykonawca podejmie wszelkie działania w celu odrzucenia takich roszczeń, pokryje wszelkie szkody i koszty poniesione w związku z takim roszczeniem osoby trzeciej.



Wykonawca zapewni też taką zmianę przekazanych mu w wykonaniu Umowy Produktów dotkniętych wadą prawną, aby nie naruszało to praw osób trzecich. Wyżej wskazany obowiązek pokrycia przez Wykonawcę kosztów i roszczeń powstaje, jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o toczącym się postępowaniu, umożliwi Wykonawcy zajęcie stanowiska i nie będzie zawierał ugody i uznawał roszczeń bez pisemnej zgody Wykonawcy.

23. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 89** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 9 ust. 6 Wzoru Umowy, tak iż odtąd treść wskazanej jednostki redakcyjnej Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie następujące (poniższa ramka):

Jeżeli w ramach Odbioru Produktu lub Etapu stwierdzone zostaną jego wady lub inne nieprawidłowości, Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego (dalej zwanego jako „**Odbiór Warunkowy**”) poprzez podpisanie warunkowego protokołu odbioru (dalej zwanego jako „**Warunkowy Protokół Odbioru**”). W takim przypadku Wykonawca usunie stwierdzone wady/ inne nieprawidłowości w terminach (termin dodatkowy) wyznaczonych przez Zamawiającego (działającego w tej sprawie w szczególności poprzez Kierownika Projektu Po Stronie Zamawiającego) oraz przedstawi Produkt lub Etap do ponownego Odbioru. Jeżeli w ramach ponownego Odbioru podnoszone wady lub inne nieprawidłowości nie zostaną stwierdzone, za datę Odbioru uważa się datę podpisania Warunkowego Protokołu Odbioru. Jeżeli pomimo upływu wyznaczonego terminu dodatkowego nadal zostaną stwierdzone wady/inne nieprawidłowości, terminem wykonania będzie ustalony stosownie do postanowień ust. 8 poniżej w ramach protokołu odbioru Produktu/Etapu podpisanego ze Strony Zamawiającego stwierdzający brak podnoszonych przez Zamawiającego wad/innych nieprawidłowości. Odbiór Warunkowy nie uprawnia – o ile Strony nie postanowią inaczej – do wystawienia faktury VAT.

24. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 98** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 20 ust. 2 pkt 4), 7) i 8) Wzoru Umowy poprzez dodanie tam każdorazowo zastrzeżenia, iż kara tam wskazana będzie podlegać naliczaniu nie wcześniej niż po uprzednim monicie (Nota Ostrzegawcza, o której mowa w § 3 ust. 16 Umowy) i bezskutecznym upływie określonego w Nocie Ostrzegawczej (nie krótszego niż 3 Dni Robocze) na wykonanie obowiązku Umownego objętego zwłoką. W wyniku wskazanej modyfikacji treść poszczególnych punktów 4), 7) i 8) w ustępie 2 § 20 Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie podane odpowiednio w poniższych ramkach:

- 1) § 20 ust. 2 pkt 4) Wzoru Umowy:

300 zł (słownie: trzysta złotych) - za każdy Dzień Roboczy pozostawiania w zwłoce w stosunku do terminu trzydniowego wskazanego w § 7 ust. 7 Umowy w przedstawieniu Kierownikowi Projektu Ze Strony Zamawiającego wskazanego tam terminarza (uwzględniający wskazana tam dostępność Konsultantów dla osób Zamawiającego stosownie do wymagań § 6 ust. 8 – 10 Umowy). Wskazana kara będzie podlegać jednak naliczaniu nie wcześniej niż po uprzednim monicie (Nota Ostrzegawcza, o której mowa w § 3 ust. 16 Umowy) i bezskutecznym upływie określonego w Nocie Ostrzegawczej (nie krótszego niż 3 Dni Robocze) na wykonanie obowiązku Umownego objętego wyżej wskazaną zwłoką;



2) § 20 ust. 2 pkt 7) Wzoru Umowy:

300 zł (słownie: **trzysta złotych**) - za każdy Dzień Roboczy pozostawania w zwłoce w stosunku do terminu wyznaczonego w § 8 ust. 11 Umowy (lub uzgodnionego przez Strony) na udzielenie Zamawiającemu lub Audytorowi Wdrożenia informacji (odpowiedzi), o których mowa w § 8 ust. 10 Umowy. Wskazana kara będzie podlegać jednak naliczaniu nie wcześniej niż po uprzednim monicie (Nota Ostrzegawcza, o której mowa w § 3 ust. 16 Umowy) i bezskutecznym upływie określonego w Nocie Ostrzegawczej (nie krótszego niż 3 Dni Robocze) na wykonanie obowiązku Umownego objętego wyżej wskazaną zwłoką;

3) § 20 ust. 2 pkt 8) Wzoru Umowy:

500 zł (słownie: **pięćset złotych**) – za każdy Dzień Roboczy pozostawania w zwłoce w stosunku do wyznaczonego w § 2 ust. 1 pkt 38) Umowy terminu trzydniowego (3 Dni Robocze) na uruchomienie i udostępnienie Zamawiającemu Portalu Serwisowego spełniającego wymagania tam wskazane. Wskazana kara będzie podlegać jednak naliczaniu nie wcześniej niż po uprzednim monicie (Nota Ostrzegawcza, o której mowa w § 3 ust. 16 Umowy) i bezskutecznym upływie określonego w Nocie Ostrzegawczej (nie krótszego niż 3 Dni Robocze) na wykonanie obowiązku Umownego objętego wyżej wskazaną zwłoką;

25. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 99** Zamawiający dokonuje modyfikacji w dotychczasowym brzmieniu § 20 ust. 2 pkt 2) Wzoru Umowy Wzoru Umowy, zamieniając wskazany tam „dzień pozostawania w zwłoce” na „Dzień Roboczy pozostawania w zwłoce”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść § 20 ust. 2 pkt 2) Wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

500 zł (słownie: **pięćset złotych**) - za każdy zakończony Dzień Roboczy pozostawania w zwłoce w stosunku do wyznaczonego w § 7 ust. 2 pkt 4) Umowy terminu rozpoczęcia Startu Produkcyjnego

26. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 114** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 2) poprzez wykreślenie istniejącej treści w kolumnie 3 od lewej [w poz. 31 tabeli - podobszar pn. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)] i wprowadzenie w jej miejsce treści o następującym brzmieniu „System musi umożliwiać obsługę zastępstw tak, że można nadać pełnomocnictwo dowolnej liczbie osób (bezpośrednio) - czyli użytkownik Y może nadać pełnomocnictwo Użytkownikom X lub Z. Niemniej jeśli tylko Użytkownik X otrzyma od Y pełnomocnictwo, to nie przejdzie ono automatycznie na Użytkownika Z - niemniej może zostać nadane przez innego uprawnionego Użytkownika nawet podczas nieobecności osoby X”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść w poz. 31 tabeli [podobszar pn. Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)] w Części IV Rozdział 2 załącznika nr 2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

31	Elektroniczny obieg dokumentów (EOD)	System musi umożliwiać obsługę zastępstw tak, że można nadać pełnomocnictwo dowolnej liczbie osób (bezpośrednio) - czyli użytkownik Y może nadać pełnomocnictwo Użytkownikom X lub Z. Niemniej jeśli
----	--------------------------------------	--



		tylko Użytkownik X otrzyma od Y pełnomocnictwo, to nie przejdzie ono automatycznie na Użytkownika Z - niemniej może zostać nadane przez innego uprawnionego Użytkownika nawet podczas nieobecności osoby X.
--	--	---

27. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 134** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 2) poprzez wykreślenie w treści podanej kolumnie 3 od lewej [w poz. 173 tabeli - podobszar pn. Raportowanie] zwrotu „RP7” i wprowadzenie w jego miejsce zwrotu „ERP-7” (przy niezmienności pozostałej treści wymagania poz. 173). W wyniku wskazanej modyfikacji treść w poz. 173 tabeli (podobszar pn. Raportowanie) w Części IV Podrozdział 3.4. załącznika nr 2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

173	Raportowanie	System umożliwi generowanie zestawień danych dotyczących przekroczenia stawek ZUS – do informacji ERP7
-----	--------------	--

28. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 139** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści pozycji 223 w kolumnie 2 i 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.6. (Obsługa kadrowa pracowników), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 223 w tabeli Podrozdziału 3.6. (Obsługa kadrowa pracowników) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

223	Pozycja bez treści	Pozycja bez treści
-----	--------------------	--------------------

29. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 151** Zamawiający dokonuje modyfikacji dotychczasowego brzmienia **pkt 5** w kolumnie 3 od lewej w poz. 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ poprzez zwiększenie wskazanej tam liczby osób tworzących raporty BI (z 5 na 30) oraz dodanie tam nowej kategorii osób stanowiących grupę tzw. zaawansowanych Użytkowników mających uprawnienia do definiowania słowników wydruków w liczbie 30. W wyniku wskazanej modyfikacji treść **pkt 5** w kolumnie 3 od lewej w poz. 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Liczbę niezbędnych licencji na Oprogramowanie Standardowe i Oprogramowania Osób Trzecich Wykonawca samodzielnie oceni na podstawie wymagań stawianych Systemowi w Umowie, niniejszym dokumencie Specyfikacji Wymagań Funkcjonalnych i Technicznych, załączniku nr 2 Umowy (Mapy procesów biznesowych) oraz poniższych informacji dotyczących ilości zatrudnionych u Zamawiającego osób:

- Biuro Rektora - 3
- Biuro Promocji - 3
- Zespół Audytorów Wewnętrznych - 2



- Zespół Obsługi Prawnej - 3
- Dział Kształcenia - 7
- Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia - 3
- Dział Patentów - 3
- Wydawnictwo Uczelniane - 6
- Dział ds. Studenckich - 5
- Dział Mobilności Międzynarodowej - 6
- Dział Zamówień publicznych – 9
- Dział Organizacyjno-Prawny – 6
- Osiedle Studenckie – 19
- Inspektorat BHP – 4
- Kancelaria główna – 5
- Archiwum Uczelniane – 2
- Windykacja – 3
- Dział Techniczny – 9
- Inspektorzy Nadzoru Budowlanego – 5
- Dział Administracyjno-Gospodarczy – 3
- Sekcja Nieruchomości – 4
- Zespół Inwentaryzacyjny – 4
- Sekcja Eksploatacji – 3
- Dział Socjalny – 5
- Hotel Asystencki – 3
- Dział Ekonomiczny – 5
- Kasa Zapomogowo-Pożyczkowa – 2
- Dział Finansowy – 14
- Dział Wynagrodzeń – 13
- Dział Ewidencji Majątkowej – 6
- Dział Księgowości – 15
- Liczba kierowników projektów – 150
- Liczba koordynatorów projektów – 17
- Liczba rejonów majątkowych oraz osób odpowiedzialnych za nie - 180
- Liczba pracowników ZUT – 1900 (każdy pracownik będzie mógł korzystać z obszaru EOD)
- Liczba osób wystawiających faktury poza Kwesturą – 130



- Liczba dysponentów środków finansowych (akceptujących zakupy i faktury) - łącznie z kierownikami projektów – 200
- Liczba osób mających dostęp do danych finansowych, decydujących o zakupach wyłączając dysponentów (kierownicy katedr i innych jednostek podrzędnych) – 110
- Liczba osób korzystających z raportów BI – 150
- Liczba osób tworzących raporty BI – 30
- Liczba osób z grupy tzw. zaawansowanych Użytkowników mających uprawnienia do definiowania słowników wydruków - 30
- Ścisłe kierownictwo Uczelni - 7 (rektor, 4 prorektorów, kanclerz, kwestor)
- Liczba wydziałów – 11

W zakresie nie zmienionym powyżej treść we wszystkich kolumnach całej pozycji 1181 tabeli Podrozdziału 4.2. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ pozostaje bez zmian.

30. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 165** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez poprawienie omyłki pisarskiej treści pozycji 498 w kolumnie 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.17. (Obsługa podatków), ze wskazanego tam skrótu „PPC” na skrót „PCC”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 498 w tabeli Podrozdziału 3.17. (Obsługa podatków) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

498	Podatek PCC	System zapewnia obsługę obiegu i akceptacji deklaracji PCC
-----	-------------	--

31. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 173** Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ polegającej na wykreśleniu z treści poz. 624 tabeli w Części IV (Podrozdział 3.21.) załącznika nr 2 SIWZ znajdującego się tam zwrotu „(w korespondencji z Zamówieniami Publicznymi i spoza Zamówień Publicznych)”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 624 w tabeli Podrozdziału 3.21. (Tworzenie planu zamówień publicznych) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

624	Wymagania ogólne	System umożliwia automatyczne i ręczne tworzenie planu zakupów
-----	------------------	--

32. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 196** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Podrozdział 3.4.) poprzez wykreślenie treści z pozycji 716 w kolumnie 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.24. (Planowanie i budżetowanie) określenia „itp.”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 223 w tabeli Podrozdziału 3.6. (Obsługa kadrowa pracowników) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):



716	Tworzenie planu i budżetu	System wspiera obsługę procedury budżetowania poprzez między innymi przygotowanie i realizację obiegów formatek budżetowych, ich automatyczną konsolidację, zatwierdzanie budżetu na poszczególnych poziomach
-----	---------------------------	---

33. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 212** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez dopisanie do istniejącej treści w poz. 856 (w kolumnie 3 od lewej) w tabeli Podrozdziału 3.29. (Obsługa inwestycji i remontów) zwrotu „Zamawiający dopuszcza, że książka obiektu budowlanego może być załącznikiem elektronicznym dołączanym do Systemu”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 856 w tabeli Podrozdziału 3.29. (Obsługa inwestycji i remontów) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

856	Planowanie i realizacja remontów/napraw/przebiegów	Prowadzenie książki obiektu budowlanego w formie elektronicznej (forma zgodna z Prawem Budowlanym). Zamawiający dopuszcza, że książka obiektu budowlanego może być załącznikiem elektronicznym dołączanym do Systemu.
-----	--	---

34. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 216** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ w części dotyczącej treści odnośnika drugiego Podrozdziału 3.32. (Obsługa ośrodków wypoczynkowych), tak iż jego treść otrzymuje brzmienie: „System zapewni obsługę sprzedaży na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.1 (Obsługa sprzedaży)”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść Podrozdziału 3.32. (Obsługa ośrodków wypoczynkowych) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

Podrozdział 3.32: Obsługa ośrodków wypoczynkowych

- System zapewni obsługę zakupów na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.23 (Zarządzanie zamówieniami publicznymi)
- System zapewni obsługę sprzedaży na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.1 (Obsługa sprzedaży)
- System zapewni obsługę remontów i inwestycji na potrzebę obsługi ośrodków wypoczynkowych w ramach rozwiązania EAM, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.29 (Obsługa inwestycji i remontów)
- System zapewni obsługę umów cywilno-prawnych związanych z wykonywaniem usług konserwatorsko-administracyjnych w zakresie obsługi ośrodków wypoczynkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi w Podrozdziale 3.3 (Zawarcie i obsługa umów cywilnoprawnych)
- Dodatkowo wymagania z poniższej tabeli

35. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 226** Zamawiający dokonuje modyfikacji poz. 1022 tabeli Podrozdziału 3.37. w Części IV załącznika nr 2 SIWZ tak, aby wymaganie tam określone nie dotyczyło ono danych do sprawozdań do GUS dotyczących studentów. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 1022 w tabeli Podrozdziału 3.37. (Sprawozdawczość) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

1022	Raportowanie	Generowanie danych do sprawozdań wymaganych prawem dla GUS. Wymaganie nie obejmuje danych sprawozdań wymaganych prawem dla GUS w odniesieniu do studentów
------	--------------	---

36. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 234** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Podrozdział 3.37. poprzez wykreślenie z treści pozycji 1042 w kolumnie 3 od lewej w tabeli Podrozdziału 3.37. (Sprawozdawczość) formatu xml. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 1042 w tabeli Podrozdziału 3.37. (Sprawozdawczość) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

1042	Budowa raportów	System pozwala na eksportowanie prezentowanych list/zestawień/tabel/danych do formatu: xlsx, pdf, csv
------	-----------------	---

37. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 236** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści pozycji w kolumnie 2 i 3 od lewej w pozycji 1057 tabeli Podrozdziału 3.40. (Utrzymanie i rozwój infrastruktury), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 1057 w tabeli Podrozdziału 3.40. (Utrzymanie i rozwój infrastruktury) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

1057	Pozycja bez treści	Pozycja bez treści
------	--------------------	--------------------

38. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 246** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez wykreślenie treści w kolumnie 2 i 3 od lewej w pozycji 1118 tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym), z pozostawieniem jednak numeru pozycji (a tym samym bez zmiany dotychczasowej numeracji pozycji w tabeli). W miejscach wykreślonych wprowadza się dopisek „Pozycja bez treści”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 1118 w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

1118	Pozycja bez treści	Pozycja bez treści
------	--------------------	--------------------

39. Mając na względzie udzieloną w sekcji I powyżej w niniejszym dokumencie odpowiedź **na wskazane tam zapytanie nr 262** Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 2 SIWZ (w Części IV Rozdział 4) poprzez dopisanie do istniejącej treści poz. 1180 (w kolumnie 3

od lewej) w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) zwrotu o następującej treści: „**Zamawiający dopuszcza możliwość wielokrotnego logowania tego samego użytkownika z tej samej stacji roboczej**”. W wyniku wskazanej modyfikacji treść pozycji 1180 w tabeli Podrozdziału 4.1. (Wymagania o charakterze technicznym i formalnym) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

1180	Bezpieczeństwo	System musi zawierać mechanizm uniemożliwiający kilkukrotne jednoczesne logowanie się tego samego operatora. Zamawiający dopuszcza możliwość wielokrotnego logowania tego samego użytkownika z tej samej stacji roboczej
------	----------------	--

Sekcja III. Dodatkowe modyfikacje SIWZ i niektórych jej załączników

Niezależnie od modyfikacji, o których mowa w sekcji II. powyżej w niniejszym dokumencie Zamawiający wprowadza również następujące zmiany (modyfikacje) w zakresie dotyczącym:

1. **Terminu składania i otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu**, tj. przedłużeniu ulega termin składania i otwarcia ofert, tak iż
 - 1) Nowy (aktualnie) termin składania ofert (oraz wniesienia wadium) w niniejszym postępowaniu zostaje ustalony **na dzień 4 lutego 2021 do godz. 12.00**
 - 2) Nowy (aktualnie) termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu zostaje ustalony na dzień 4 lutego 2021 r. o godz. 13.00.

Powyższe stanowi modyfikację terminu składania i otwarcia ofert w stosunku do dotychczas podanych w dziale XI ust. 7 SIWZ i dziale XII ust. 1 SIWZ, a także modyfikacji SIWZ z dnia 10.08.2020 r., modyfikacji SIWZ dnia 25.08.2020 r., modyfikacji SIWZ z dnia 18.09.2020 r., modyfikacji SIWZ z dnia 09.10.2020 r., modyfikacji SIWZ z dnia 02.11.2020 r., modyfikacji z dnia 04.12.2020 r. oraz modyfikacji z dnia 22.12.2020 r.

2. **Terminu (okresu) związania ofertą w niniejszym postępowaniu**, tj. wydłużeniu ulega termin (okres) związania ofertą (a w konsekwencji okres ważności wymaganego do wniesienia w niniejszym postępowaniu wadium), tak, iż aktualny okres minimum, przez który Wykonawcy będzie związany złożoną przez siebie ofertą jest nie krótszy niż okres do **dnia 31 marca 2021 r. (włącznie z tym dniem)**

Powyższe stanowi modyfikację terminu (okresu) związania ofertą w stosunku do dotychczas pierwotnie podanego w dziale XIII ust. 1 SIWZ oraz zmienionego modyfikacją SIWZ z dnia 02.11.2020 r.

3. **Załącznika nr 4 SIWZ** (Formularz wzoru oświadczenia w przedmiocie przynależności do tej samej grupy kapitałowej), tj. mając na względzie, że we wskazanym formularzu nie jest wskazana nazwa ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, 1571 i 1667) uzupełnia się wskazany dokument w ten sposób, że po wskazanym tam zwrocie „ustawy z dnia 16 lutego 2007 r.” (tak we wskazanej tam części dokumentu pn. Opcja 1, jak i części dokumentu pn. Opcja 2) dodaje się (tak we wskazanej tam części dokumentu pn. Opcja 1, jak i części dokumentu pn. Opcja 2) treść zawierającą nazwę ww. ustawy, tj. ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów. Aktualna postać załącznika nr 4 SIWZ podlega ujawnieniu stosownie

do postanowień sekcji IV ust. 6 niniejszego dokumentu (jako wskazana tam tzw. „wersja nowa” załącznika nr 4 SIWZ).

4. **Definicji Umownej** określenia SIWZ, podanej w § 2 ust. 1 pkt 49) Wzoru Umowy, tj. zastąpienia wskazanego tam słowa „Postępowaniu” na słowa „Postępowaniu Przetargowym” [co odpowiada nazewnictwu tego określenia przyjętemu w § 2 ust. 1 pkt 39) Wzoru Umowy]. W wyniku wskazanej zmiany, aktualna treść pkt 49) w ust. 1 paragrafu 2 Wzoru Umowy (definicja „SIWZ” we Wzorze Umowy i tym samym przyszłej Umowie o zamówienie) otrzymuje następujące brzmienie (poniższa ramka):

SIWZ – specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 15.07.2020 r. o numerze referencyjnym ZP/A/AC/293/2020/P wraz jej załącznikami, przy czym każdy z tych dokumentów (SIWZ/załączniki) o stanie treści ustalonej dla nich na ostatecznie wyznaczony termin składania ofert w Postępowaniu Przetargowym;

Sekcja IV. Sposób prezentacji dokonanych modyfikacji SIWZ i jej niektórych załączników

1. Ilekroć odtąd w postępowaniu i dokumentach niniejszego zamówienia, w tym zmodyfikowanych na podstawie niniejszego dokumentu takich dokumentów zamówienia jak Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) czy jego poszczególnych załącznikach mowa będzie o:
 - 1) „SIWZ” (czy też jej określonych jednostkach redakcyjnych, np. dział, ust. pkt, w szczególności dziale VI ust. 3 SIWZ),
 - 2) Załączniku nr 2 SIWZ (czy też jego określonych jednostkach redakcyjnych, w szczególności pozycji w tabeli/tabelach w tym dokumencie)
 - 3) Załączniku nr 9 SIWZ lub Wzorze Umowy (czy też określonych jednostkach redakcyjnych Wzoru Umowy, np. paragrafie, ust. pkt)- należy przez to rozumieć te dokumenty/ich jednostki redakcyjne w stanie treści obowiązującym dla nich w wyniku modyfikacji SIWZ dokonanych w sekcji II i III powyżej w niniejszym dokumencie.
2. Mając na względzie postanowienie ustępu poprzedzającego, dokonane w sekcjach II i III powyżej w niniejszym dokumencie zmiany (modyfikacje) SIWZ i wskazanych tam jej niektórych załączników podlegają zaprezentowaniu na stronie internetowej przetargu (strona Zamawiającego, o której mowa w dziale III ust. 5 SIWZ) wyłącznie w niniejszym dokumencie bez nanoszenia zmian (modyfikacji) do zamieszczonych na tej stronie pierwotnych dokumentów SIWZ i załączników (również poprzez wprowadzanie tam tzw. ujednoliconych dokumentów), zastrzeżeniem ust. 3 - 6 poniżej.
3. Zważywszy, że:
 - 1) Załącznik nr 2 SIWZ (jego treść) stanowić będzie w Umowie o zamówienie załącznik nr 1 Umowy (vide przypis 4 we Wzorze Umowy) – Zamawiający na etapie przygotowywania Umowy o zamówienie (po wyborze oferty najkorzystniejszej), przygotowując załącznik nr 1 do tej Umowy, wprowadzi tam wszystkie zmiany (modyfikacje) jakie do załącznika nr 2 SIWZ zostały wprowadzone w sekcji II powyżej w niniejszym dokumencie (innymi słowy, załącznik nr 1 Umowy o zamówienie będzie o stanie treści uwzględniającej wszystkie modyfikacje jakie zostały wprowadzone w załączniku nr 2 SIWZ w sekcji II powyżej)

- 2) Załącznik nr 9 Umowy jest dokumentem stanowiącym wzór treści dla Umowy o zamówienie (vide dział XVI SIWZ) – Zamawiający na etapie przygotowywania Umowy o zamówienie (po wyborze oferty najkorzystniejszej) przygotowuje ją w oparciu o Wzór Umowy o stanie treści zawierającej wszystkie zmiany (modyfikacje) jakie do załącznika nr 9 SIWZ zostały wprowadzone w sekcji II powyżej w niniejszym dokumencie tak, aby zawierana Umowa o zamówienie uwzględniała wszystkie te modyfikacje.
4. Nowy (zmieniony) termin składania i otwarcia ofert, ustalone modyfikacja, o której mowa w sekcji III ust. 1 powyżej w niniejszym dokumencie są również podane na stronie internetowej przetargu (strona Zamawiającego, o której mowa w dziale III ust. 5 SIWZ).
5. Mając na uwadze, że zmiany (modyfikacje), o których mowa w sekcji II ust. 2 powyżej niniejszego dotyczą dokumentu **załącznika nr 5 SIWZ**, tj. dokumentu stanowiącego zalecany wzór dokumentu do wykorzystania przez Wykonawcę przy wykazywaniu spełnienia warunku określonego w dziale VI ust. 3 SIWZ [vide dział VII ust. 12 pkt 1) SIWZ] – w brzmieniu działu VI ust. 3 i działu VII ust. 12 pkt 1) SIWZ podanej w ramach sekcji II ust. 1 i 3 niniejszego dokumentu (w ramach modyfikacji, o której tam mowa) - Zamawiający przygotował nową postać załącznika nr 5 SIWZ (uwzględniającą modyfikację, o której mowa w sekcji II ust. 2 niniejszego dokumentu), która to nowa postać zostaje ujawniona poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej dla niniejszego przetargu (strona Zamawiającego, o której mowa w dziale III ust. 5 SIWZ) jako dokument, który nosi nazwę **„Załącznik nr 5 SIWZ: Formularz (wykaz Zamówień) - wersja nowa, uwzględniająca modyfikację SIWZ z dnia 11.01.2021 r.”**. Wskazany, nowy załącznik nr 5 SIWZ zastępuje dotychczasowy załącznik nr 5 SIWZ. Ilekroć w zmodyfikowanych na podstawie niniejszego dokumentu takich dokumentach zamówienia jak Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) czy jego poszczególnych załącznikach mowa będzie o Załączniku nr 5 SIWZ lub Wykazie Zamówień należy przez to rozumieć wyżej wskazany „Załącznik nr 5 SIWZ: Formularz (wykaz Zamówień) - wersja nowa, uwzględniająca modyfikację SIWZ z dnia 11.01.2021 r.)”

Jednocześnie, ze względów informacyjno-poglądowych Zamawiający pozostawia również na stronie internetowej dotyczącej niniejszego przetargu pierwotny (wprowadzony na stronę internetową na etapie wszczęcia postępowania) załącznik nr 5 SIWZ, przy czym w nazwie „linku” dostępowego do jego treści zostaje wprowadzony dopisek w brzmieniu według wzoru następującego: **„Załącznik nr 5 SIWZ (Wykaz Zamówień) - postać pierwotna – dokument nieaktualny”**, a w treści tego dokumentu zostaje zamieszczony dopisek (w formule tzw. znaku wodnego) o treści **„Dokument nieaktualny”**

6. Mając na uwadze, że zmiany (modyfikacje), o których mowa w sekcji III ust. 3 powyżej niniejszego dotyczą dokumentu **załącznika nr 4 SIWZ**, tj. dokumentu stanowiącego zalecany wzór dokumentu do wykorzystania przez Wykonawcę przy wypełnianiu obowiązku, o którym mowa dziale VII ust. 8 SIWZ - Zamawiający przygotował nową postać załącznika nr 4 SIWZ (uwzględniającą modyfikację, o której mowa w sekcji III ust. 3 niniejszego dokumentu), która to nowa postać zostaje ujawniona poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej dla niniejszego przetargu (strona Zamawiającego, o której mowa w dziale III ust. 5 SIWZ) jako dokument, który nosi nazwę **„Załącznik nr 4 SIWZ: Wzór oświadczenia w przedmiocie przynależności do tej samej grupy kapitałowej - wersja nowa, uwzględniająca modyfikację SIWZ z dnia 11.01.2021 r.”**. Wskazany, nowy załącznik nr 4 SIWZ zastępuje dotychczasowy załącznik nr 4 SIWZ. Ilekroć w zmodyfikowanych na podstawie niniejszego dokumentu takich dokumentach zamówienia jak Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) czy jego poszczególnych załącznikach mowa będzie o Załączniku nr 4 SIWZ lub oświadczeniu w przedmiocie przynależności do tej samej grupy kapitałowej należy przez to rozumieć wyżej wskazany Załącznik nr 4 SIWZ: Wzór

oświadczenia w przedmiocie przynależności do tej samej grupy kapitałowej - wersja nowa, uwzględniająca modyfikację SIWZ z dnia 11.01.2021 r.).

Jednocześnie, ze względów informacyjno-poglądowych Zamawiający pozostawia również na stronie internetowej dotyczącej niniejszego przetargu pierwotny (wprowadzony na stronę internetową na etapie wszczęcia postępowania) załącznik nr 4 SIWZ, przy czym w nazwie „linku” dostępowego do jego treści zostaje wprowadzony dopisek w brzmieniu według wzoru następującego: **„Załącznik nr 4 SIWZ: Wzór oświadczenia w przedmiocie przynależności do tej samej grupy kapitałowej - postać pierwotna – dokument nieaktualny”**, a w treści tego dokumentu zostaje zamieszczony dopisek (w formule tzw. znaku wodnego) o treści **„Dokument nieaktualny”**

Sekcja V. Informacje końcowe

1. Zamawiający informuje pewnym zmianom uległa instrukcja użytkownika systemu miniPortal (wskazane w dziale III SIWZ narzędzie Urzędu Zamówień Publicznych do składania i otwierania ofert w niniejszym postępowaniu), przy czym nadal system miniPortal obsługuje postępowania o zamówienie publiczne wszczęte przed rokiem 2021 (tym samym również niniejsze postępowanie). Ze aktualnej instrukcji użytkownika systemu miniPortal wynika m.in. iż do zaszyfrowania oferty nie jest już potrzebna ani aplikacja do szyfrowania ofert, ani plik z kluczem publicznym. Cały proces szyfrowania ma miejsce na stronie miniPortal.uzp.gov.pl. Wykonawca, aby zaszyfrować plik, musi na stronie <https://miniPortal.uzp.gov.pl> odnaleźć postępowanie, w którym chce złożyć ofertę. Po wejściu w jego szczegóły odnajdzie przycisk umożliwiający szyfrowanie. Dalsze szczegóły – wyżej instrukcja użytkownika systemu miniPortal. **W tym miejscu Zamawiający zwraca również uwagę na ostrzeżenia związane z procesem szyfrowania podane na stronie 14 i 15 tej instrukcji.** Informacje, o których mowa powyżej w niniejszym ustępie, w tym zmieniona instrukcja użytkownika systemu miniPortal aktualizują postanowienia działu III (w szczególności postanowienia ust. 14) SIWZ, działu XI ust. 1 SIWZ postanowienia oraz postanowienia działu XII ust. 2 SIWZ (m.in. bezprzedmiotowa stała się kwestia klucza publicznego przy szyfrowaniu oferty i klucza prywatnego przy deszyfrowaniu oferty). Należy dokładnie zapoznać się z aktualną instrukcją użytkownika systemu miniPortal w celu złożenia oferty. Ilekroć w postanowieniach SIWZ, w szczególności działów III, XI i XII SIWZ mowa jest o instrukcji użytkownika miniPortal czy Regulaminie korzystania z miniPortalu – należy przez to rozumieć aktualna instrukcję użytkownika systemu miniPortal.
2. Wyjaśnienia i modyfikacje SIWZ, o których mowa w niniejszym dokumencie zostały dokonane na podstawie oraz w trybie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.¹
3. Stosownie do postanowień § 22 ust. 1 Wzoru Umowy (a w konsekwencji również Umowy o zamówienie) dokonane powyżej wyjaśnienia i modyfikacje stanowią jedną z wytycznych interpretacyjnych Umowy o zamówienie.

¹ Mającej zastosowanie w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 90 i 91 ustawy z dnia 11.09.2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r.