

Szczecin, dnia 30.08.2022 r.

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie
al. Piastów 17, 70-310 Szczecin
(Zamawiający)

Dotyczy: Usługi cateringowe na potrzeby wybranych przedsięwzięć Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie. Znak (numer referencyjny) postępowania: ZP/UC/C/2022/P

**Zawiadomienie
o odrzuceniu niektórych ofert
oraz unieważnieniu postępowania w części dotyczącej Zadania nr 1¹**

W wykonaniu art. 260 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP”) Zamawiający zawiadamia, iż dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania w części dotyczącej Zadania nr 1 (Usługi cateringowe na potrzeby 4-dniowej konferencji naukowej pn. „VI Forum EMR - PL”) z uwagi na, to, iż po ustaleniu konieczności odrzucenia złożonej na Zadanie nr 1 oferty nr 1 (Kamila Dębowska, Szczecin) oraz oferty nr 3 (Michał Baszak Sushi & Pizza House, Szczecin) – złożonych jako nieważne, z uwagi na nieopatrzenie ich ani podpisem zaufanym, ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem osobistym, co jest niezgodne z 63 ust. 2 ustawy PZP Cena za Zadanie nr 1 w ofercie nr 2 (Sun&More Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie) niepodlegającej odrzuceniu, tj. cena w kwocie 25 060,00 zł brutto przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie w części dotyczącej Zadania nr 1 (11 100 zł brutto) i Zamawiający nie może jej zwiększyć do wysokości wyżej wskazanej Ceny za Zadanie nr 1

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w Zadaniu nr 1: art. 255 pkt 3 w zw. z art. 259 ustawy PZP.

Uzasadnienie unieważnienia

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak i SWZ dopuścił składanie ofert częściowych. W postępowaniu wyodrębnione zostały dwie części (nazwane w SWZ Zadaniem nr 1 i Zadaniem nr 2). Część 1 (Zadanie nr 1) stanowiły usługi cateringowe na potrzeby 4-dniowej konferencji naukowej pn. „VI Forum EMR - PL”. Część 2 (Zadanie nr 2) stanowiły: Usługi cateringowe na potrzeby 1-dniowego wydarzenia pn. „Obchody Jubileuszu 70-lecia WNoŻiR ZUT.

W wyznaczonym w postępowaniu terminie składania ofert w części dotyczącej Zadania nr 1 złożone zostały oferty trzech, wskazanych na wstępie Wykonawców.

W toku badania złożonych ofert ustalono, iż dwie z nich, tj. Niestety, w toku dokonanego po stronie Zamawiającego badania ofert ustalono, iż oferty nr 1 (Kamila Dębowska, Szczecin) oraz oferty nr 3 (Michał Baszak Sushi & Pizza House, Szczecin) dotknięte są nieusuwalną wadą, z wystąpieniem której ustawa Prawo zamówień publicznych łączy obowiązek odrzucenia tych ofert.

Odnosnie oferty nr 1 (Kamila Dębowska, Szczecin):

Jak ustalono, oferta nr 1 nie została podpisana w sposób wymagany w art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Przepis ten wymaga (o czym Zamawiający pouczył w SWZ), aby ofertą była, pod rygorem nieważności, złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (według wyboru Wykonawcy). Wykonawca wybrał złożenie swojej oferty w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym. Podpis ten jednak został złożony w sposób, który nie daje się zweryfikować jako złożony jako podpis zaufany. Zamawiający wykonał taką weryfikację zarówno poprzez narzędzie do takiej weryfikacji dostępne na stronie Ministerstwa Rozwoju

¹ O rozstrzygnięciu postępowania w części dotyczącej Zadania nr 2 (Usługi cateringowe na potrzeby 1-dniowego wydarzenia pn. „Obchody Jubileuszu 70-lecia WNoŻiR ZUT - Zamawiający zawiadomi odrębnym pismem

Regionalnego <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> jaki i poprzez certyfikowane narzędzie pochodzące do Centrum Usług zaufanych Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) SIGILLUM. W obydwu przypadkach z wynikiem negatywnym.

Odnośnie oferty nr 3 (Michał Baszak Sushi & Pizza House, Szczecin)

Wskazana oferta została złożona jako „skan” z podpisami odręcznymi a plik z ofertą nie zawiera żadnych informacji o opatrzeniu go którymś z podpisów wymaganych na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Tak jak w przypadku ofert nr 1 powyżej, tak również i tu Zamawiający wykonał taką weryfikację zarówno poprzez narzędzie do takiej weryfikacji dostępne na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> jaki i poprzez certyfikowane narzędzie pochodzące do Centrum Usług zaufanych Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) SIGILLUM. W obydwu przypadkach z wynikiem negatywnym.

Z dotychczasowych doświadczeń Zamawiający może się tu jedynie domyślać, iż być może Wykonawca oferty nr 3 złożył podpis zaufany nie na pliku z ofertą, lecz jedynie poprzez wykorzystanie funkcjonalności „PODPISZ i WYŚLIJ” systemu e-PUAP na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty.

Taki sposób podpisu nie jest jednak wystarczający w świetle wymogów art. 63 ust. 2 ustawy PZP, albowiem to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego oferta jest przekazywana musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis musi zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu zaufanego w innym miejscu, tj. na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.

Powyższe stanowisko potwierdza również opinia Urzędu Zamówień Publicznych (opinia pt. „Jak należy podpisać ofertę”, zamieszczona na stronie internetowej [Jak-należy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf \(uzp.gov.pl\)](#). Jak wskazuje się w przedmiotowej opinii opatrzenie właściwym podpisem formularza służącego do przekazywania oferty można porównać do podpisu na samej kopercie, w której umieszczono niepodpisaną ofertę). Mając na uwadze powyższe stanowisko (opinię) Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający w dziale XII ust. 19 SWZ oraz dziale XIII ust. 2 SWZ pouczył co do sposobu opatrzenia oferty podpisem w przypadku podpisu zaufanego, wskazując w szczególności, iż nie jest wystarczający podpis taki na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty udostępnianych przez miniPortal/ePUAP a złożenie skuteczne może zostać dokonane bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę.

Reasumując powyższe, oferta niepodpisana w sposób wymagany w art. 63 ust. 2 ustawy PZP jest z mocy ustawy PZP nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i wprost narusza jej przepisy. Konsekwencją niezgodności oferty z przepisami ustawy jest obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, co Zamawiający obowiązany był uczynić, tak w odniesieniu do oferty firmy nr 1 (Kamila Dębowska, Szczecin), jak i oferty nr 3 (Michał Baszak Sushi & Pizza House, Szczecin), w części jakiej dotyczą one Zadania nr 1.²

² Odrzucenie obu wskazanych ofert będzie również mieć miejsce w odniesieniu do Zadania nr 2, ponieważ nieważność ofert, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy PZP ma swój skutek w odniesieniu do całości oferty. Mając jednak na uwadze, iż postępowanie w części dotyczącej

Unieważnienie postępowania:

Po odrzuceniu ofert nr 1 i 3 jak wyżej w części dotyczącej Zadania nr 1, jedyną ofertą jaka pozostała Zamawiającemu w tym Zadaniu jest oferta nr 2 (Sun&More Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie) z ceną w kwocie 25 060,00 zł brutto, czyli ceną ponad dwukrotnie wyższą niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie w części dotyczącej Zadania nr 1 (11 100 zł brutto). Zamawiający nie może jej zwiększyć do wysokości wyżej wskazanej Ceny za Zadanie nr 1 w ofercie nr 2 (Sun&More Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie) . Po pierwsze, zamówienie w części dotyczącej Zadania nr 1 jest finansowane z wpływów jak udało się Zamawiającemu pozyskać od uczestników zamierzających wziąć udział w konferencji naukowej pn. „VI Forum EMR – PL” (i nie jest realnym ani uzasadnionym żądania zwiększonych wpłat od tych uczestników dla pokrycia kosztów usług cateringowych). Po drugie, Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną na mocy art. 44 ustawy dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do wydawania środków publicznych m.in. w sposób celowy i oszczędny. W kontekście tego, że Cena za Zamówienie w Zadaniu nr 1 jest ponad dwukrotnie wyższa powyższa wytyczna nie byłaby spełniona, zwłaszcza, że w ocenie Zamawiającego możliwe jest pozyskanie ofert na przedmiotowe zamówienie w cenie niższej

Zadania nr 2 nie zostało jeszcze zakończone – rozstrzygnięcie w tym zakresie Zamawiający przekaże w zawiadomieniu dotyczącym Zadania nr 2, odrębnym pismem.