

Szczecin, dnia 12.09.2022 r.

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie
al. Piastów 17, 70-310 Szczecin
(Zamawiający)

Dotyczy: Usługi cateringowe na potrzeby wybranych przedsięwzięć Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie. Znak (numer referencyjny) postępowania: ZP/UC/C/2022/P

**Zawiadomienie
o odrzuceniu niektórych ofert
oraz unieważnieniu postępowania w części dotyczącej Zadania nr 2¹**

W wykonaniu art. 260 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP”) Zamawiający zawiadamia, iż dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania w części dotyczącej Zadania nr 2 (Usługi cateringowe na potrzeby 1-dniowego wydarzenia pn. „Obchody Jubileuszu 70-lecia WNoŻiR) z uwagi na to, że wszystkie złożone w nim oferty podlegają odrzuceniu.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w Zadaniu nr 2: art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 ustawy PZP.

Uzasadnienie unieważnienia

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak i SWZ dopuścił składanie ofert częściowych. W postępowaniu wyodrębnione zostały dwie części (nazwane w SWZ Zadaniem nr 1 i Zadaniem nr 2). Część 1 (Zadanie nr 1) stanowiły usługi cateringowe na potrzeby 4-dniowej konferencji naukowej pn. „VI Forum EMR - PL”. Część 2 (Zadanie nr 2) stanowiły: Usługi cateringowe na potrzeby 1-dniowego wydarzenia pn. „Obchody Jubileuszu 70-lecia WNoŻiR ZUT.

W wyznaczonym w postępowaniu terminie składania ofert w części dotyczącej Zadania nr 2 złożone zostały oferty trzech Wykonawców, tj.:

- 1) Kamila Dębowska, z miejscem wykonywania działalności w Szczecinie (oferta zarejestrowana w postępowaniu jako oferta nr 1);
- 2) Sun&More Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie (oferta zarejestrowana w postępowaniu jako oferta nr 2)
- 3) Michał Baszak Sushi & Pizza House z miejscem wykonywania działalności w Szczecinie (oferta zarejestrowana w postępowaniu jako oferta nr 3)

W toku badania złożonych ofert ustalono, iż wszystkie te oferty w części w jakiej zostały złożone na Zadanie nr 2 podlegają odrzuceniu z przyczyn wskazanych poniżej (odrębnie dla każdej oferty)

Odnosnie oferty nr 1 (Kamila Dębowska, Szczecin):

Jak ustalono już w przypadku badania oferty nr 1 w części dotyczącej Zadania nr 1 - oferta nr 1 nie została podpisana w sposób wymagany w art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Przepis ten wymaga (o czym Zamawiający pouczył w SWZ), aby oferta była, pod rygorem nieważności, złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem

¹ Postępowanie w części dotyczącej Zadania nr 1 (Usługi cateringowe na potrzeby 4-dniowej konferencji naukowej pn. „VI Forum EMR - PL”) zostało już rozstrzygnięte poprzez unieważnienie postępowania (pismo o odrzuceniu niektórych ofert i unieważnieniu z dnia 30.08.2022 r.) przesłane Wykonawcom, stosownie do wymogów ustawy PZP

osobistym (według wyboru Wykonawcy). Wykonawca wybrał złożenie swojej oferty w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym. Podpis ten jednak został złożony w sposób, który nie daje się zweryfikować jako złożony jako podpis zaufany. Zamawiający wykonał taką weryfikację zarówno poprzez narzędzie do takiej weryfikacji dostępne na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> jaki i poprzez certyfikowane narzędzie pochodzące do Centrum Usług zaufanych Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) SIGILLUM. W obydwu przypadkach z wynikiem negatywnym.

Powyższe (brak podpisu możliwego do weryfikacji na ofercie nr 1) odnosząc swój skutek w części dotyczącej Zadania nr 1 rozciąga się tym samym również na część oferty nr 1, która stanowi Zadanie nr 2.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 1: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP

Odnośnie oferty nr 3 (Michał Baszak Sushi & Pizza House, Szczecin)

W tym przypadku również, już podczas badania oferty nr 3 w części dotyczącej Zadania nr 1 – ustalono, iż oferta ta nie została podpisana w sposób wymagany w art. 63 ust. 2 ustawy PZP, Wskazana oferta nr 3 została złożona jako „skan” z podpisami odręcznymi a plik z ofertą nie zawiera żadnych informacji o opatrzeniu go któryś z podpisów wymaganych na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Tak jak w przypadku ofert nr 1 powyżej, tak również i tu Zamawiający wykonał taką weryfikację zarówno poprzez narzędzie do takiej weryfikacji dostępne na stronie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> jaki i poprzez certyfikowane narzędzie pochodzące do Centrum Usług zaufanych Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) SIGILLUM. W obydwu przypadkach z wynikiem negatywnym.

Z dotychczasowych doświadczeń Zamawiający może się tu jedynie domyślać, iż być może Wykonawca oferty nr 3 złożył podpis zaufany nie na pliku z ofertą, lecz jedynie poprzez wykorzystanie funkcjonalności „PODPISZ i WYŚLIJ” systemu e-PUAP na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty.

Taki sposób podpisu nie jest jednak wystarczający w świetle wymogów art. 63 ust. 2 ustawy PZP, albowiem to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego oferta jest przekazywana musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis musi zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zasyfrowania. Złożenie podpisu zaufanego w innym miejscu, tj. na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.

Powyższe stanowisko potwierdza również opinia Urzędu Zamówień Publicznych (opinia pt. „Jak należy podpisać ofertę”, zamieszczona na stronie internetowej [Jak-należy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf \(uzp.gov.pl\)](https://uzp.gov.pl)). Jak wskazuje się w przedmiotowej opinii opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazywania oferty można porównać do podpisu na samej kopercie, w której umieszczono niepodpisaną ofertę). Mając na uwadze powyższe stanowisko (opinię) Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający w dziale XII ust. 19 SWZ oraz dziale XIII ust. 2 SWZ pouczył co do sposobu opatrzenia oferty podpisem w przypadku podpisu zaufanego, wskazując w szczególności, iż nie jest wystarczający podpis taki na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty udostępnianych przez miniPortal/ePUAP a złożenie skuteczne może zostać dokonane

bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę.

Powyższe (brak podpisu możliwego do weryfikacji na ofercie nr 3) odnosząc swój skutek w części dotyczącej Zadania nr 1 rozciąga się tym samym również na część oferty nr 3, która stanowi Zadanie nr 2.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 3: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP

Odnosnie oferty nr 2 (Sun&More Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie):

Mając na uwadze na treść art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, w odniesieniu do oferty nr 2 (z Ceną za Zadanie nr 2 w wysokości 8 570 zł brutto) zaszła potrzeba badania ceny z punktu widzenia ceny rażąco niskiej Zamawiający wystosował wezwanie do udzielenia wyjaśnień ceny, o których mowa w ww. przepisie.² Pismem z dnia 5.09.2022 r. (przesłanym w dniu 06.09.2022 r.) Zamawiający wezwał firmę Sun&More Sp. o.o. do udzielenia wyjaśnień ceny jak wyżej. Wezwanie to zawierało termin na udzielenie wyjaśnień (09.09.2022 godz. 15.00) oraz pouczenie o konsekwencjach niezastosowania się do wezwania (braku wyjaśnień).

Wyznaczony wyżej termin na udzielenie wyjaśnień ceny upłynął a wyjaśnienia nie zostały złożone (brak jakichkolwiek wyjaśnień).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP Zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, ofertę Wykonawcy, który nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień traktuje się jako ofertę z rażąca cena lub kosztem.

W świetle powyższego ofertę nr 2 (Sun&More Sp. o.o.) należało odrzucić w części w jakiej została złożona na Zadanie nr 2. Podstawa prawna odrzucenia oferty w Zadaniu nr 2: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Unieważnienie postępowania:

Po odrzuceniu oferty nr 1, oferty nr 2 oraz oferty nr 3 (z przyczyn wyżej podanych) – wobec faktu, iż w postępowaniu w części dotyczącej Zadania nr 2 – złożone zostały wyłącznie te trzy oferty – postępowanie w części dotyczącej Zadania nr 2 należało unieważnić.

² Wskazana Cena za Zadanie nr 2 w ofercie nr 2 jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP, jak również jej niż o ponad 30% od ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem niniejszego postępowania wartości zamówienia (po powiększeniu o podatek VAT